

**ФИНАНСОВЫЕ РИСКИ И ОГРАНИЧЕНИЯ
МАСШТАБИРОВАНИЯ ИНИЦИАТИВНОГО
БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ****Герасимова К. А. ORCID ID 0000-0001-5421-5937***Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»,
Ростов-на-Дону, Российская Федерация, e-mail: k.a.gerasimova@list.ru*

В статье анализируются финансовые риски и институциональные ограничения масштабирования инициативного бюджетирования в регионах России на основе данных 2024–2025 гг. Эмпирическую базу составили официальные материалы Минфина России, Счётной палаты и НИФИ. С применением статистического, сравнительного и системного методов показано, что сокращение планового объёма межбюджетных трансфертов на 9,3% (с 3,59 до 3,26 трлн руб.) сопровождалось уменьшением числа реализованных проектов на 15% (с 37,4 до 31,8 тыс.) при росте доли внебюджетного софинансирования. Автор подчёркивает, что данное сопутствующее изменение не позволяет установить причинно-следственную связь ввиду ограниченности временного ряда и отсутствия контроля региональных факторов. Выявлено, что 56,1% МБТ утверждаются с корректировками в ходе исполнения бюджета, что создаёт неопределённость для муниципальных планировщиков. Отмечено недостаточное использование цифровых платформ, краудфандинга и цифровых финансовых активов, а также слабое вовлечение молодёжи и социально уязвимых групп, что препятствует масштабированию. Систематизированы три группы рисков: институционально-бюджетные, технологические и организационно-масштабные. В качестве гипотетических направлений их минимизации предложены переход к многолетнему планированию субсидий, внедрение цифровых инструментов и разработка методик тиражирования, однако реализация этих мер требует пилотной апробации и корректировки нормативной базы.

Ключевые слова: инициативное бюджетирование, масштабирование инициативного бюджетирования, финансовые риски и ограничения, цифровые финансовые инструменты, повышение эффективности инициативного бюджетирования, межбюджетные трансферты

**FINANCIAL RISKS AND LIMITATIONS
OF SCALING INITIATIVE BUDGETING IN RUSSIA'S REGIONS****Gerasimova K. A. ORCID ID 0000-0001-5421-5937***Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
“Rostov State University of Economics (RINH)”, Rostov-on-Don,
Russian Federation, e-mail: k.a.gerasimova@list.ru*

The paper examines financial risks and institutional constraints hindering the scaling of participatory budgeting in Russian regions, using data for 2024–2025. The empirical basis includes official materials from the Russian Ministry of Finance, the Accounts Chamber, and the Financial Research Institute. Employing statistical, comparative, and systemic methods, the study shows that a 9.3% reduction in planned interbudgetary transfers (from 3.59 to 3.26 trillion rubles) was accompanied by a 15% decrease in the number of implemented projects (from 37.4 to 31.8 thousand), alongside an increase in the share of extra-budgetary co-financing. The author emphasises that this concomitant change does not allow establishing a causal relationship due to the limited time series and the lack of control for regional factors. It is found that 56.1% of transfers are approved with amendments during budget execution, creating uncertainty for municipal planners. The study notes underutilisation of digital platforms, crowdfunding, and digital financial assets, as well as weak involvement of youth and vulnerable groups, which hinders scalability. Three groups of risks are systematised: institutional-budgetary, technological, and organisational-scale. As hypothetical measures to mitigate them, the paper suggests a transition to multi-year subsidy planning, introduction of digital tools, and development of replication methodologies; however, their implementation requires pilot testing and regulatory adjustments.

Keywords: participatory budgeting, scaling participatory budgeting, financial risks and constraints, digital financial instruments, improving the effectiveness of participatory budgeting, intergovernmental transfers

Введение

В современной системе публичных финансов Российской Федерации инициативное бюджетирование (ИБ) утвердилось в качестве одного из ключевых механизмов вовлечения граждан в решение вопросов местного значения и повышения прозрачности бюджетного процесса. За период с 2015 по 2024 год практика ИБ про-

шла путь от локальных пилотных проектов до масштабного института, охватывающего большинство субъектов РФ и десятки тысяч муниципальных образований. Однако значительный рост числа проектов и объёмов финансирования, достигнутый в прошлом десятилетии, в последние годы столкнулся с эффектом «плато»: при сохранении общего тренда на развитие ИБ наблюдается замед-

ление темпов прироста проектов, сокращение их количества и нарастание системных дисбалансов в финансовом обеспечении.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью переосмысления финансовой архитектуры ИБ в условиях макроэкономической нестабильности, снижения межбюджетных трансфертов (МБТ) и трансформации бюджетного законодательства. В системе ИБ в настоящее время наблюдается возникновение финансовых рисков, которые связаны со снижением эффективности использования бюджетных средств и снижением доверия со стороны граждан к инструментам ИБ. При этом важно отметить, что эмпирический анализ в данной работе базируется на данных 2024–2025 гг. в агрегированном по Российской Федерации виде, что не позволяет установить строгие причинно-следственные связи между изменениями межбюджетных трансфертов и динамикой проектов ИБ.

В современной экономической литературе наряду с наличием значительного объема работ, посвященных отдельным аспектам ИБ, наблюдается недостаточность исследования финансовых рисков и институциональных барьеров для развития проектов ИБ. Также недостаточно изучена взаимосвязь между объемом межбюджетных трансфертов и результативностью реализуемых инициативных проектов. Следует отметить и недостаточность исследования рисков, связанных с реализацией нового Федерального закона № 33-ФЗ¹, а также отсутствие систематизации ограничений, препятствующих привлечению дополнительных (либо альтернативных) источников финансирования инициативных проектов.

Цель настоящего исследования заключается в комплексной диагностике финансовых рисков и институциональных ограничений, сдерживающих масштабирование инициативного бюджетирования в регионах Российской Федерации, с последующей типологизацией выявленных барьеров по уровням их возникновения (федеральный, региональный, муниципальный) и характеру воздействия на результативность проектов.

Материалы и методы исследования

Теоретической и методологической базами исследования послужили работы российских и зарубежных авторов, посвященные вопросам бюджетного федерализма, инициативного бюджетирования

и анализу проектно-программных механизмов финансирования социально значимых инициатив. Эмпирической основой исследования послужили официальные данные Министерства финансов России и Счетной палаты Российской Федерации за 2024–2025 гг., а также аналитические обзоры Научно-исследовательского финансового института Минфина России за 2024 и 2025 гг. В качестве методов исследования применялись статистический метод для расчетов темпов роста, долей и абсолютных изменений по опубликованным годовым отчетам; сравнительно-правовой метод для сопоставления показателей двух лет; системный анализ для группировки рисков.

Анализ динамики ключевых показателей ИБ в Российской Федерации за 2024–2025 гг. (табл. 1) показывает, что при общем значительном накопленном объеме (свыше 217 тыс. проектов на сумму более 300 млрд руб., реализованных в 81 регионе) в 2025 г. наблюдается уменьшение числа проектов до 31,8 тыс. против 37,4 тыс. в 2024 г. и снижение доли местного софинансирования с 54% до 47%. Данная разнонаправленная динамика (рост общей стоимости проектов при сокращении их количества) указывает на возможное наличие системных ограничений, однако для выявления их точной природы и оценки вклада каждого фактора необходим более детальный анализ, выходящий за рамки двухлетнего агрегированного сопоставления.

Ключевой финансовый риск, выявленный в ходе исследования, связан с нестабильностью и непредсказуемостью объемов межбюджетных трансфертов, выделяемых из региональных и федерального бюджетов на софинансирование инициативных проектов. В соответствии с «Основными направлениями бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов», плановый объем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в 2025 году составил 3,26 трлн руб., что на 9,3% ниже планового показателя 2024 года (3,59 трлн руб.). При этом, по данным Счетной палаты, фактические расходы на МБТ в 2024 году составили 3,653 трлн руб. Кроме того, в первом полугодии 2025 года кассовое исполнение осуществлялось по 57 межбюджетным трансфертам, из которых бюджетные ассигнования по 32 трансфертам (56,1%) были предусмотрены федеральным законом с изменениями².

¹ Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти: Федер. закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ: принят Государственной Думой 5 марта 2025 г.: одобрен Советом Федерации 14 марта 2025 г.: послед. ред. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_501319/ (дата обращения: 17.07.2026).

² Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2026. № 3 (март). [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/statements/bulletin-sp-3-2026> (дата обращения: 09.06.2026).

Таблица 1

Динамика ключевых показателей инициативного бюджетирования
в Российской Федерации в 2024–2025 гг.

Показатель	2024 г.	2025 г.	Изм.
Количество реализованных проектов, ед.	37 351	31 812	-5 539 ед.
Общая стоимость проектов, млрд руб.	60,1	67,7	+12,6% (темпы прироста)
Средняя стоимость одного проекта, млн руб.	1,61	2,13	+32 % (темпы прироста)
Доля внебюджетного софинансирования, %	6	7,95	+1,95 п. п.
Доля бюджетного финансирования, %	94	92,05	-1,95 п. п.
Количество муниципальных практик, ед.	471	495	+24 ед.
Общее число практик ИБ, ед.	704	792	+88 ед.

Примечание: составлено автором на основании источников:

1. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях за 2025 г. – данные за 2024 год;
2. Информация НИФИ Минфина России о предварительных итогах 2025 года, представленная на II Всероссийской конференции [9], данные за 2025 год. Данные представлены в агрегированном по всем регионам виде; статистическая значимость различий между годами не оценивалась.

Таблица 2

Динамика межбюджетных трансфертов и риски финансирования
инициативного бюджетирования в 2024–2025 гг.

Показатель	2024 г.	2025 г.	Изм.
Плановый объём МБТ из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, трлн руб.	3,59	3,26	-0,33 трлн руб.
Темп роста МБТ к предыдущему году, %	-8,7	-9,3	-0,6 п. п.
Объём МБТ в расчёте на один субъект РФ (из 81 региона-участника), млрд руб.	44,4	40,3	-4,1 млрд руб.
Доля внебюджетного софинансирования проектов ИБ, %	6	8	+2 п. п.
Количество реализованных проектов ИБ, тыс. шт.	37,4	31,8	-5,6 тыс. шт.

Примечание: составлено автором на основании источников:

1. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов: утв. Минфином России: послед. ред. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_486923 (дата обращения: 09.06.2026);
2. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2026. № 3 (март). [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/statements/bulletin-sp-3-2026> (дата обращения: 09.06.2026);
3. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов». [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/audit/project-2025> (дата обращения: 09.06.2026).

Данный факт означает, что по 56,1% межбюджетных трансфертов бюджетные ассигнования были утверждены с изменениями уже в процессе исполнения бюджета. Это создаёт для региональных и муниципальных властей неопределённость при бюджетном планировании, поскольку объёмы финансирования могут корректироваться после начала финансового года, что затрудняет своевременное заключение соглашений и реализацию проектов в запланированные сроки. Невозможность своевременного доведения средств приводит к срыву графиков реализации инициативных проектов, а также к возможной необходимости переноса

финансирования на следующий год или вовсе отказа от финансирования уже запланированных инициатив.

Для практики инициативного бюджетирования нестабильность межбюджетных трансфертов означает, что муниципальные образования не могут планировать участие в конкурсных отборах на долгосрочную перспективу. Также следует отметить, что ранее, в 2022–2023 гг., наблюдалось увеличение доли софинансирования инициативных проектов со стороны муниципальных образований и бизнеса при снижении доли финансирования из региональных бюджетов. Данный факт свидетельствует о перерас-

пределении финансовой нагрузки в системе инициативного бюджетирования [1].

Исследователи НИФИ Минфина России также обращают внимание на то, что мониторинг развития ИБ с 2015 года сталкивается с необходимостью регулярной корректировки его процедуры, исходя из текущих изменений в законодательном регулировании и практической реализации ИБ [2]. Это дополнительный фактор нестабильности, поскольку переходный период, связанный с принятием Федерального закона № 33-ФЗ от 20 марта 2025 года, вносит неопределенность в правовое регулирование инициативных проектов, что наряду с финансовой нестабильностью создает институциональный риск для участников ИБ. Представленные в таблице 2 данные позволяют количественно оценить масштаб финансовых рисков, связанных с нестабильностью межбюджетных трансфертов (МБТ), и проследить их влияние на реализацию проектов инициативного бюджетирования.

В результате анализа данных таблицы 2 следует отметить сокращение планового объема МБТ из федерального бюджета в расчете на один регион (при постоянном числе регионов-участников, равном 81) с 3,59 трлн руб. в 2024 г. до 3,26 трлн руб. в 2025 г. (снижение на 9,3%). Также при этом наблюдается снижение темпов сокращения в 2025 г. по сравнению с 2024 г. (в 2024 г. падение составляло 8,7%), однако абсолютное уменьшение объемов продолжается. Учитывая тот факт, что доля МБТ в доходах местных бюджетов достигает порядка 70%, можно констатировать высокую зависимость муниципальных проектов инициативного бюджетирования от стабильности и регулярности поступлений из вышестоящих бюджетов [3].

Сопоставление двух агрегированных показателей (объем МБТ и число проектов) за 2024 и 2025 гг. показывает, что уменьшение планового объема МБТ на 9,3% сопровождалось сокращением числа проектов на 15%, однако из этого сопоставления нельзя делать вывод о прямой причинно-следственной связи, поскольку не учитываются региональная дифференциация, возможные лаговые эффекты и другие факторы (например, изменение нормативного регулирования или административная нагрузка). Выдвигаемая гипотеза о том, что сокращение МБТ могло затронуть преимущественно регионы с высокой долей федерального софинансирования [4], требует проверки на панельных данных с контролем региональных характеристик. Также следует отметить, что наряду с количественным сокращением ресурсов наблюдается качественное ухуд-

шение условий их предоставления (неритмичность кассового исполнения, необходимость переутверждения ассигнований), что потенциально может повышать транзакционные издержки и снижать готовность муниципалитетов участвовать в конкурсах, однако данное влияние также пока не оценено количественно.

Позитивным, хотя и недостаточным фактором выступает рост доли внебюджетного софинансирования с 6% в 2024 г. до примерно 8% в 2025 г. Однако в абсолютном выражении увеличение внебюджетных средств (граждан, бизнеса, инициативных платежей) не компенсирует потерь от сокращения межбюджетных трансфертов. Это подтверждает вывод о том, что текущая модель ИБ сохраняет высокую зависимость от государственного финансирования и остается уязвимой к вносимым корректировкам в утвержденные бюджеты.

Таким образом, описательный анализ двухлетней динамики позволяет идентифицировать нестабильность межбюджетных трансфертов как потенциально значимый системный фактор, сопутствующий снижению числа проектов. Вместе с тем, в силу ограниченности временного ряда и отсутствия контроля за региональными и институциональными переменными, автор рассматривает данную взаимосвязь как корреляционную. С учётом этого в работе предложены меры, направленные на снижение уязвимости ИБ от бюджетных колебаний, однако их эффективность должна быть оценена в последующих исследованиях на более полных данных.

К следующей группе ограничений можно отнести недостаточное использование цифровых финансовых инструментов для привлечения внебюджетных средств в инициативные проекты [5]. В практике ИБ применяются три основные группы цифровых решений, каждая из которых сталкивается с собственными ограничениями.

Цифровые платформы и инвестиционные платформы. Несмотря на то, что цифровые инвестиционные платформы становятся неотъемлемой частью современной системы ИБ, в практике инициативного бюджетирования эти инструменты применяются пока фрагментарно и преимущественно в пилотных проектах. Как отмечают Д. А. Шатохин, П. М. Боргояков, К. П. Косминский, использование инвестиционных платформ позволяет перейти от дотационной модели поддержки инициатив к привлечению смешанного финансирования, где цифровая платформа служит каналом взаимодействия между населением, бизнесом и государством [6]. Такой подход

может стать основой для устойчивого развития территорий.

Краудфандинг. На сегодняшний день краудфандинг в рамках ИБ находится на начальной стадии внедрения и представлен преимущественно единичными практиками. Краудфандинг в сфере ИБ находится в основном на стадии научных и методологических разработок, а не реальной практики.

Цифровые финансовые активы (ЦФА). Еще одним перспективным, но недостаточно используемым инструментом являются цифровые финансовые активы (ЦФА) [7, с. 144]. В научной литературе и экспертных дискуссиях обсуждается необходимость разрешить регионам выпуск ЦФА для финансирования приоритетных региональных проектов – по аналогии с облигациями, что могло бы стать драйвером рынка ЦФА и привлечения на него крупных игроков. Однако практическое использование ЦФА в муниципальном финансировании, и тем более в инициативном бюджетировании, пока отсутствует. Отсутствие нормативной базы, регулирующей применение ЦФА для финансирования социально значимых инициатив, неготовность большинства муниципальных образований к использованию цифровых финансовых инструментов, а также неразвитость цифровой инфраструктуры в малых и сельских поселениях – всё это ограничивает потенциал привлечения альтернативных источников финансирования проектов ИБ [8, с. 81].

На II Всероссийской конференции «Финансирование и софинансирование инициативного бюджетирования в Российской Федерации» (Калуга, май 2026 года) была проведена дискуссионная сессия «Цифровые, платформенные решения, платежные инструменты, искусственный интеллект», на которой участники обсудили внедрение цифровых и платформенных решений в практику ИБ, применение искусственного интеллекта для отбора и сопровождения проектов, а также роль платежных инструментов и инвестиционных платформ в привлечении финансирования для социально значимых инициатив [9]. Директор Ассоциации операторов инвестиционных платформ (АИОП) К. П. Косминский отметил, что дискуссия показала довольно высокий запрос со стороны регионов относительно цифровизации процессов ИБ: «платформенные решения, включая краудфандинг и цифровые платежные инструменты, становятся неотъемлемой частью современной модели общественного финансирования» [10]. АОИП намерена активно участвовать в развитии этого направления, объединяя экспертизу операторов инвестиционных платформ

с потребностями городских и сельских поселений. Тем не менее разрыв между обозначенными намерениями и реальным их внедрением остается значительным.

Третья группа ограничений связана с проблемами масштабирования и тиражирования успешных практик инициативного бюджетирования. Проведенное исследование свидетельствует о сохранении асимметрии в территориальном охвате ИБ при общей положительной траектории развития [11, с. 62]. Так, число муниципальных образований, в которых ИБ не реализуется, остается существенным. В качестве системных ограничений масштабирования выделяются ограниченность финансовых ресурсов, недостаточный уровень информированности населения и высокая административная нагрузка на организаторов инициативных проектов.

По результатам исследования можно констатировать, что масштабирование ИБ сдерживается следующими основными факторами: дефицитом бюджетных средств, низким уровнем осведомленности населения и избыточными административными регламентами. При этом положительный опыт реализованных проектов свидетельствует о значимости цифровых инструментов, качественного методического обеспечения и нормативного закрепления процедур ИБ [12].

Ориентация инициативного бюджетирования на краткосрочный цикл реализации ограничивает его применимость к масштабным и долгосрочным инвестиционным проектам [13, с. 44]. Анализ сложившейся практики показывает, что подавляющее большинство проектов сводится к локальным улучшениям среды (благоустройство, ремонт дорог и др.), реализуемым в пределах одного финансового года. Напротив, инициативы, связанные с созданием новых социальных сервисов, развитием социального предпринимательства, цифровизацией муниципальных услуг или требующие многолетнего сопровождения (например, экологические или инклюзивные проекты), в выборке практически не представлены. Вследствие этого существует риск того, что ИБ так и будет использоваться только в качестве инструмента точечных улучшений без выхода на уровень системных социально-экономических трансформаций. Исследователи НИФИ Минфина России предлагают в качестве возможного решения переход от преимущественно дотационной модели к смешанному финансированию с привлечением краудфандинга и инвестиционных платформ, однако на текущий момент подобные инструменты не получили массового применения.



Финансовые риски инициативного бюджетирования
Примечание: составлено автором по результатам данного исследования

В сложившейся практике инициаторами проектов в большинстве муниципалитетов выступают не гражданские объединения, а муниципальные учреждения (школы, детские сады, библиотеки, дома культуры) и территориальные органы власти, что позволяет квалифицировать ИБ как дополнительный механизм бюджетного финансирования в обход стандартных процедур бюджетного планирования. Как справедливо отмечает И. С. Анцыферова, «подлинной опорой инициативного бюджетирования в его существующем виде являются органы местного самоуправления: именно они оказывают решающее содействие и сами же получают наибольшее развитие в результате реализации инициативного бюджетирования» [14, с. 446]. Указанная тенденция лишает софинансирование его ключевой роли – подтверждения общественной поддержки проектов, а реальное участие граждан в бюджетном процессе сменяется формальным исполнением процедур [15]. В результате у населения формируется низкий уровень доверия к механизмам инициативного бюджетирования, а участие в нем воспринимается как малоэффективное и формальное [16].

Еще одним специфическим концептуально значимым ограничением масштабирования проектов ИБ выступает неравномерность вовлечения молодежи

и социально уязвимых слоев населения³, что формирует риск институциональной самодостаточности в долгосрочной перспективе. Молодые люди, не участвующие в реализации практик ИБ на этапах школьного и студенческого образования, вероятнее всего, сохранят свою пассивную позицию и во взрослой жизни, что может указывать на модель «неучастия» граждан в инициативных проектах из поколения в поколение. Аналогичную тенденцию можно отметить и в отношении инклюзивных проектов [17, с. 770-771], доля которых в общей структуре инициатив свидетельствует о недостаточном внимании властей к вопросам доступности лиц с ограниченными возможностями здоровья, пожилых граждан и других социально уязвимых групп населения к практикам инициативного бюджетирования.

³ В настоящем исследовании использовались агрегированные официальные данные по Российской Федерации в целом за 2024–2025 гг., что не позволило провести детализированный анализ структуры проектов по типам, инициаторам, возрастным и социальным группам (включая молодежь и лиц с ограниченными возможностями здоровья). Данные о распределении проектов по указанным категориям в открытых источниках Минфина России и НИФИ представлены фрагментарно и не систематизированы в разрезе, необходимым для корректного статистического анализа. В связи с этим вопросы типологии проектов, оценки вовлеченности различных групп населения и их вклада в реализацию инициатив остаются за рамками данной работы и требуют отдельного исследования на основе более детальных региональных данных, что составляет перспективу дальнейших научных изысканий.

Вместе с тем рост практик молодежного инициативного бюджетирования позволяет определить его как потенциальный сегмент инициативного бюджетирования для преодоления недостаточной вовлечённости молодёжи [18, с. 656]. Так, по данным Минфина России, в 2025 г. практикой молодежного инициативного бюджетирования было охвачено 53 региона, а общий объем финансирования достиг 1,68 млрд руб., увеличившись на 46% по сравнению с 2024 г. В результате было реализовано порядка трех тысяч проектов с участием более 639 тыс. молодых граждан [19].

В результате проведенного исследования были систематизированы группы финансовых рисков инициативного бюджетирования на основе статистического анализа данных и анализа научной литературы и нормативных актов (рисунок).

Представленные на рисунке финансовые риски структурированы по трем ключевым группам: институционально-бюджетные, технологические и организационно-масштабные. Стоит отметить, что первая группа рисков связана с макрофинансовой и правовой нестабильностью, вторая отражает недостаточное использование современных цифровых финансовых инструментов, а третья группа рисков непосредственно связана с внутренними барьерами развития ИБ на муниципальном уровне. Данные группы рисков демонстрируют взаимосвязь с последствиями для системы ИБ, среди которых можно отметить снижение числа проектов, стагнацию количества проектов ИБ, а также недоверие граждан в целом к механизму инициативного бюджетирования.

Заключение

Проведённый анализ финансовых рисков и ограничений масштабирования инициативного бюджетирования, основанный на данных 2024–2025 гг., позволил выявить ряд проблемных зон, в числе которых наиболее значимой представляется зависимость проектов от краткосрочной динамики межбюджетных трансфертов. Однако ввиду описательного характера использованного эмпирического материала мы не можем утверждать, что данная зависимость носит причинный характер; для окончательных выводов необходимы регрессионные модели на панели регионов с учётом контрольных факторов. Тем не менее даже на уровне выявленных корреляций очевидна целесообразность перехода к многолетнему планированию субсидий, внедрения цифровых инструментов и разработки методик масштабирования. Предлагаемые меры следует рассматривать как гипотетические направ-

ления снижения уязвимости ИБ, требующие дальнейшей апробации и количественной оценки.

Приоритетными направлениями, по мнению автора, являются стабилизация межбюджетных отношений, переход к многолетнему планированию субсидий, внедрение краудфандинга и цифровых финансовых активов (ЦФА), а также разработка методик масштабирования. Однако реализация этих мер сопряжена с правовыми и бюджетными ограничениями: действующее законодательство (№ 259-ФЗ)⁴ не наделяет муниципалитеты правом эмиссии ЦФА, краудфандинг требует детализации процедур в региональных НПА, а многолетнее планирование – корректировки Бюджетного кодекса и правил предоставления субсидий. Кроме того, сохраняются риски низкого спроса на ЦФА, недофинансирования проектов и снижения гибкости бюджета. В связи с этим предложенные меры носят гипотетический характер и требуют пилотной апробации с последующей доработкой нормативной базы.

Список литературы

1. Федосов В. А. Инициативное бюджетирование в России в условиях экономической нестабильности // *Финансы и кредит*. 2024. Т. 30. № 4 (844). С. 748–764. DOI: 10.24891/fe.30.4.748.
2. Вагин В. В., Шаповалова Н. А. Актуальные вызовы и проблемы развития инициативного бюджетирования // *Финансовый журнал*. 2020. Т. 12. № 1. С. 9–26. DOI: 10.31107/2075-1990-2020-1-9-26.
3. Левина В. В. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов // *Финансовый бизнес*. 2016. № 4 (183). С. 22–29. EDN: WJLNOB.
4. Рябова И. С., Изотенко К. Н. Основные тенденции развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации // *Экономика строительства*. 2026. № 4. С. 533–537. EDN: FRFGVK.
5. Гегедюш Н. С., Масленникова Е. В. Цифровые технологии в инициативном бюджетировании // *Муниципальная академия*. 2021. № 1. С. 125–132. DOI: 10.52176/2304831X_2021_01_125. EDN: AJTZYX.
6. Шатохин Д. А., Боргояков П. М., Косминский К. П. Бюджет участия города Красноярска. Цифровые платформы как инвестиционный инструмент развития территорий на примере административного центра Красноярского края // *Бюджет*. 2026. № 2 (февраль). URL: <https://bujet.ru/article/517434.php> (дата обращения: 09.06.2026).
7. Афанасьев Д. Г. Цифровая трансформация финансовой системы Российской Федерации и развитие рынка цифровых финансовых активов // *Инновационное развитие экономики*. 2022. № 6 (72). С. 143–149. DOI: 10.51832/2223798420226143. EDN: PUDXSB.
8. Кошелев К. А. Тенденции развития рынка цифровых финансовых активов в контексте цифровой трансформации мировой экономики // *Финансы: теория и практика*.

⁴ Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ (последняя редакция) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/ (20.07.2026).

2022. Т. 26. № 4. С. 80–94. DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-4-80-94. EDN: HMMSUU.

9. Научно-исследовательский финансовый институт (НИФИ) Минфина России. Минфин России, НИФИ и Правительство Калужской области провели II Всероссийскую конференцию по финансированию инициативного бюджетирования, 28.05.2026. URL: <https://www.nifi.ru/ru/news-ru/novosti/2918-minfin-rossii-nifi-i-pravitelstvo-kaluzhskoj-oblasti-proveli-ii-vserossiyskuyu-konferentsiyu-po-finansirovaniyu-initsiativnogo-byudzhetrovaniya> (дата обращения: 09.06.2026).

10. Ассоциация операторов инвестиционных платформ (АОИП). АОИП выступила модератором дискуссии о цифровых решениях для инициативного бюджетирования, 29.05.2026. URL: <https://nbj.ru/blogz/aoip/73460/> (дата обращения: 09.06.2026).

11. Лукьянова Н. Г. Особенности развития инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге // Финансовый журнал. 2021. Т. 13. № 2. С. 61–69. DOI: 10.31107/2075-1990-2021-2-61-69. EDN: PJOFKR.

12. Методические рекомендации по подготовке и реализации практик инициативного бюджетирования в Российской Федерации: послед. ред. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372984/ (дата обращения: 20.07.2026).

13. Векерле К. В., Соколов И. А. Перспективы и условия востребованности инициативного бюджетирования в России // Экономическая политика. 2022. Т. 17. № 2. С. 34–61. DOI: 10.18288/1994-5124-2022-2-34-61. EDN: QVZMBQ.

14. Анцыферова И. С. Исследование факторов, возможностей и ограничений развития инициативного бюджетирования в субъектах РФ методом экспертных интервью // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 446–449. EDN: XRUGRL.

15. Гаврилова Н. В. Практики инициативного бюджетирования в российских регионах // Вопросы экономики. 2020. № 7. С. 142–155. DOI: 10.32609/0042-8736-2020-7-142-155. EDN: AGGFOX.

16. Фролова Е. В., Рогач О. В., Разов П. В. Инициативное бюджетирование как механизм повышения качества жизни населения // Народонаселение. 2023. Т. 26. № 2. С. 66–77. DOI: 10.19181/population.2023.26.2.6. EDN: WWGUPF.

17. Федосов В. А., Богатченко В. В. Современные тенденции развития инициативного бюджетирования в мире и в России // Финансы и кредит. 2019. Т. 25. № 4 (784). С. 769–777. DOI: 10.24891/fc.25.4.769. EDN: ZDBWOD.

18. Бабина Ю. В. Молодежное инициативное бюджетирование как инструмент устойчивого развития сельских территорий // Профессиональное образование в современном мире. 2025. Т. 15. № 4. С. 649–660. DOI: 10.20913/2224-1841-2025-4-6. EDN: ICMLGT.

19. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. Николай Бегчин: Молодежное инициативное бюджетирование – важная составляющая формирования финансово грамотного и ответственного поколения, 09.07.2026. [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=40495 (дата обращения: 23.07.2026).

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.

Финансирование: Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования.

Financing: The research was performed without external funding.