

## АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ С УВЕЛИЧЕНИЕМ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

<sup>1</sup>Акашева В. В. ORCID ID 0000-0003-3635-7629,

<sup>1</sup>Боброва Е. А. ORCID ID 0000-0002-6898-5884,

<sup>1</sup>Ваганова О. Е. ORCID ID 0000-0003-1989-8247,

<sup>1</sup>Плеханова Е. О. ORCID ID 0000-0001-6972-3993,

<sup>1</sup>Шапошникова И. В. ORCID ID 0009-0001-8648-7563,

<sup>2</sup>Федотова Е. С. ORCID ID 0000-0002-4598-255X,

<sup>2</sup>Никорюкин А. В. ORCID ID 0009-0002-8527-7764, <sup>2</sup>Евдокимова Н. А

<sup>1</sup>Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Московский университет «Синергия»», Москва, Российская Федерация,  
e-mail: olga552005552005@mail.ru;

<sup>2</sup>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю. А.»,  
Саратов, Российская Федерация

Последовательное повышение уровня жизни во всех социальных и профессиональных группах населения является одной из основных задач обеспечения национальных интересов и безопасности Российской Федерации на современном этапе развития экономики и культуры потребления. Сформировавшиеся за десятилетия существенные различия между регионами Центрального федерального округа в величине и динамике среднедушевых потребительских расходов вызывают необходимость оценки влияния основных факторов, а также определения изменений в структуре потребительских расходов населения с ростом среднедушевых денежных доходов. Цель данного научного исследования состоит в своевременном анализе объемов и структуры среднедушевых потребительских расходов населения в соответствующих типичных группах российских регионов, в оценке изменений в структуре потребительских расходов и приоритетах расходования средств с увеличением денежных доходов населения. На основе информационной базы Росстата по системе группировок решены задачи исследования распределения регионов на типичные группы и подгруппы и соотношения между ними, а также оценки степени влияния основных факторов на объемы и структуру среднедушевых потребительских расходов населения. При увеличении среднедушевых денежных доходов в многомиллионных по численности населения группах областей и российских регионов происходят структурные изменения потребительского спроса: в наибольшей степени возрастают расходы на непродовольственные товары, вторым приоритетом является рост расходов на необязательные к оплате услуги, в наименьшей степени увеличиваются расходы на продукты питания. В сравнительном анализе различают представительные средние величины и фиктивные или расчетные средние, что предполагает оценку влияния структурных изменений.

**Ключевые слова:** потребительские расходы, структура, регионы, группировка, анализ, фиктивные средние величины, продукты питания, непродовольственные товары, необязательные к оплате услуги, денежные доходы, потребительский спрос, структурные сдвиги

## ANALYSIS OF THE STRUCTURE OF CONSUMER SPENDING WITH AN INCREASE IN POPULATION INCOME IN THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

<sup>1</sup>Akashcheva V. V. ORCID ID 0000-0003-3635-7629,

<sup>1</sup>Bobrova E. A. ORCID ID 0000-0002-6898-5884,

<sup>1</sup>Vaganova O. E. ORCID ID 0000-0003-1989-8247,

<sup>1</sup>Plekhanova E. O. ORCID ID 0000-0001-6972-3993,

<sup>1</sup>Shaposhnikova I. V. ORCID ID 0009-0001-8648-7563,

<sup>2</sup>Fedotova E. S. ORCID ID 0000-0002-4598-255X,

<sup>2</sup>Nikoryukin A. V. ORCID ID 0009-0002-8527-7764, <sup>2</sup>Evdokimova N. A.

<sup>1</sup>Autonomous Non-Profit Higher Education Institution “Moscow University “Synergy”,  
Moscow, Russian Federation, e-mail: olga552005552005@mail.ru;

<sup>2</sup>Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education  
“Saratov State Technical University named after Yu. A. Gagarin, Saratov, Russian Federation

The consistent improvement of living standards in all social and professional groups of the population is one of the main tasks of ensuring the national interests and security of the Russian Federation at the current stage

of economic development and consumer culture. The significant differences between the regions of the Central Federal District in terms of the size and dynamics of per capita consumer spending, which have been formed over the decades, necessitate an assessment of the impact of key factors and the identification of changes in the structure of consumer spending as per capita income increases. The purpose of this research is to timely analyze the volume and structure of per capita consumer spending in the relevant typical groups of Russian regions, as well as to assess changes in the structure of consumer spending and spending priorities as the population's monetary income increases. Based on the Rosstat information base, the system of groupings was used to study the distribution of regions into typical groups and subgroups and the relationships between them, as well as to assess the impact of key factors on the volume and structure of per capita consumer spending. As per capita monetary income increases in groups of regions and Russian territories with millions of inhabitants, there are structural changes in consumer demand: spending on non-food products increases the most, spending on non-mandatory services increases the second most, and spending on food products increases the least. In comparative analysis, representative averages and fictitious or calculated averages are distinguished, which involves assessing the impact of structural changes.

**Keywords:** consumer spending, structure, regions, grouping, analysis, fictitious average values, food products, non-food products, non-mandatory services, monetary income, consumer demand, structural shifts

## Введение

Научные исследования ведущих российских ученых по широкому спектру проблем уровня жизни населения, среднедушевым денежным доходам и потребительским расходам населения, границам бедности, внутреннему потребительскому спросу в зависимости от поставленной цели разделяются на несколько направлений.

Первое направление имеет основной целью поиск резервов всемерного расширения внутреннего потребительского спроса как драйвера высоких темпов роста экономики, что предполагает исследование структурных преобразований спроса и изменения потребительских предпочтений [1]. Важными направлениями являются вопросы совершенствования методологии вычисления прожиточного минимума и границ бедности на основе нормативно-статистического и относительного медианного подходов [2]. Особенно актуальным направлением исследований является определение покупательной способности среднедушевых потребительских расходов и денежных доходов по отдельным группам населения [3], а также оценка покупательной способности заработных плат по отраслям, сферам деятельности и назначенных пенсий [4; 5].

Исключительно важным направлением в условиях постоянного ужесточения экономических санкций является оценка рисков неконтролируемого падения уровня жизни в отдельных группах населения [6] и возможностей по преодолению этих рисков на основе долгосрочных социальных программ [7]. Для углубленного исследования расслоения населения по показателям уровня жизни важным направлением является стратификация, то есть процесс формирования однородных совокупностей населения по доходам, расходам и другим критериям, и последующая идентификация социальных слоев населения в соответствии и на основе предложенных параметров [8; 9]. Актуальными направлениями в исследо-

ваниях потребительских расходов и уровня жизни населения в регионах России являются вопросы оценки влияния форм и методов занятости работающих в организациях на экономическую устойчивость их домохозяйств [10; 11]. Важными вопросами являются комплексное исследование условий и причин формирования групп «работающие бедные» в отраслях и регионах и разработки системы мер по сокращению их численности [12; 13].

Актуальными вследствие существенных различий в инфраструктуре между городскими и сельскими территориями являются вопросы оценки условий реализации человеческого капитала в городе и на селе [14; 15]. Особого внимания требует исследование экономического положения семей с детьми, в особенности многодетных семей [16].

Результаты и количественные параметры углубленного анализа среднедушевых потребительских расходов и денежных доходов в отдельных социальных и профессиональных группах населения крайне необходимы для совершенствования методов и инструментов социальной поддержки малоимущих групп населения, а также для установления и корректирования границ и норм в дифференцированной шкале налогообложения доходов, работающих во всех сферах.

В современный период в России остается высокой или нарастает дифференциация денежных доходов населения как внутри регионов между отдельными социальными группами, так и между регионами и федеральными округами [17]. Это повышает актуальность исследования объемов и структуры денежных доходов и потребительских расходов населения. Сложившиеся за предшествующие периоды значительные различия в денежных доходах и потребительских расходах у отдельных социальных и профессиональных групп населения вызывают вопросы об оценке влияния объективных и субъективных факторов

и о приоритетных направлениях дальнейшего повышения уровня жизни населения. В настоящее время много критических замечаний по вычисляемым и публикуемым Росстатом показателям, особенно это относится к средним величинам, таким как средняя номинальная начисленная заработная плата работников организаций, а также средняя зарплата в отрасли, в регионе, в городе. Наиболее острые дискуссии вызывает показатель годовой инфляции, на основе которого происходит индексация пенсий и социальных пособий.

В большом количестве исследований рассчитанным средним величинам изначально, без какой-либо статистической оценки, присваивается свойство их представительности, типичности, наибольшей распространенности у большинства включаемых в расчет единиц или объектов. Однако наряду с представительными средними величинами могут быть рассчитаны фиктивные средние, которые не являются типичными и характерными для изучаемой совокупности. Вследствие этого повышение таких средних величин не может служить характеристикой повышения индивидуальных значений, которые могут даже снижаться, а все повышение средних полностью вызвано структурными изменениями.

Таким образом, актуальной научной и практической задачей современного периода является совершенствование методологии анализа социально-экономических процессов на основе официальной статистической информации и отчетности Росстата, чтобы получаемые значения и величины главных показателей были более адекватными реальному положению, а также были понятны и приемлемы во всех слоях населения.

**Цель исследования** – анализ объемов и структуры потребительских расходов населения в регионах Центрального федерального округа, в оценке изменений в структуре потребительских расходов и приоритетах расходования средств с увеличением денежных доходов и суммы потребительских расходов населения в типичных группах регионов округа.

#### **Материалы и методы исследования**

Методологическую основу исследования составили методы группировок, абсолютных, относительных и средних величин, метод цепных подстановок, методы элиминирования. Информационным источником исследования является официальная годовая отчетность Росстата за 2023 и 2024 гг. Базовым методом является комплекс статистических группировок по факторным

и результативным показателям уровня жизни населения в регионах, что позволило сформировать типичные группы регионов по степени влияния главных факторов, приоритетным направлениям дальнейшего развития.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Одним из важных показателей уровня жизни населения в каждом регионе является величина среднедушевых потребительских расходов, на которую оказывает влияние большое количество разнообразных факторов. В системе управления социально-экономическими процессами в стране и в регионах очень важны оценка степени влияния главных факторов и их ранжирование, а также выбор приоритетных направлений дальнейшего развития. Комплекс взаимосвязанных группировок регионов по факторным и результативным показателям позволил последовательно решить основные задачи анализа: исследовать распределение и соотношение регионов округа по уровню среднедушевых потребительских расходов населения, сформировать типичные группы и подгруппы регионов, исследовать характер влияния основных факторов на объемы и структуру потребительских расходов населения.

Наибольший интерес для сравнительного анализа потребительских расходов представляет Центральный федеральный округ (ЦФО), так как внутри него сформировались наиболее значительные различия в потребительских расходах и денежных доходах на душу населения между соседними регионами, то есть между Москвой и Московской областью и 16 областями. Потребительские расходы населения подразделяют на три большие группы: расходы на оплату продуктов питания, расходы на покупку непродовольственных товаров, расходы на оплату услуг. С увеличением денежных доходов населения изменяются объемы и структура потребительских расходов, что происходит на всех уровнях, начинается от семейных бюджетов, далее расходов по каждой социальной или доходной группе, что в итоговом результате отражается на объемах и структуре среднедушевых потребительских расходов населения по каждому региону.

В целях наиболее точного выявления взаимосвязей, закономерностей и тенденций социально-экономических процессов необходимо из всех регионов ЦФО сформировать типичные группы с сильно различающимися величинами главных для анализа показателей. В более однородных группах

областей будут рассчитаны представительные средние величины, к которым относятся среднедушевые денежные доходы и потребительские расходы населения в месяц, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, средняя назначенная пенсия. В то же время средние значения этих показателей в целом по округу нельзя считать представительными средними для каждого из регионов ЦФО, так как таких значений нет ни у одного региона, в двух столичных регионах они значительно выше, а в областях – значительно ниже.

Для оценки влияния факторов на изменение объемов и структуры потребительских расходов населения проведена группировка 16 областей и сформированы три группы по величине показателя потребительских расходов на душу населения в месяц. Наименьшее значение потребительских расходов, 29,35 тыс. руб., во Владимирской области, а наибольшее – в Воронежской области, 37,68 тыс. руб., что на 28,4 % больше. Два столичных региона вследствие очень значительной разницы от остальных 16 областей включены в группировку по отдельности (таблица).

В результате группировки в первую группу с потребительскими расходами на душу населения в месяц до 31,0 тыс. руб. вошли Владимирская, Орловская, Рязанская, Смоленская и Тамбовская области. Во вторую группу с потребительскими расходами от 31,0 тыс. до 34,0 тыс. руб. вошли

Брянская, Ивановская, Калужская, Курская, Тверская и Костромская области. В третью группу с потребительскими расходами свыше 34,0 тыс. руб. вошли Белгородская, Липецкая, Тульская, Ярославская и Воронежская области.

В качестве первой отличительной черты существующих различий между регионами округа следует отметить, что в Москве ровно две трети среднедушевых денежных доходов (66,6 %) переходят в потребительские расходы каждого месяца, а оставшаяся третья часть денежных доходов уходит по двум направлениям, то есть на оплату обязательных взносов и платежей, а также в накопления и разнообразные инвестиции, направляется на покупку акций, облигаций, либо направляется в бизнес-проекты. Эти средства являются источником доходов населения от собственности в следующих длительных периодах.

Необходимо подчеркнуть, что значительное влияние на эту величину (66,6 %) оказывает процесс миграции рабочей силы в Москву, происходящий по трем направлениям. Первым направлением является ежедневный переезд для работы в Москву и обратно, вторым направлением является работа в столице вахтовым методом на небольшие сроки. Третьим направлением является иностранная миграция трудовых ресурсов в Москву, для которой является характерным перевод существенных объемов заработанных средств в зарубежные государства, а не в текущее потребление.

Среднедушевые потребительские расходы населения в регионах Центрального федерального округа (2023 г.)

Группы по среднедушевым потребительским расходам, тыс. руб.	Число областей	Потребительские расходы на душу населения, тыс. руб.	Среднедушевые денежные доходы, тыс. руб.	Среднемесячная начисленная зарплата, тыс. руб.	Потребительские расходы по направлениям, тыс. руб.		
					продукты питания	непродовольственные товары	услуги
А	1	2	3	4	5	6	7
до 31,0	5	30,3	40,5	50,3	11,9	10,5	7,5
от 31,0 до 34,0	6	32,4	42,8	52,0	12,3	11,7	7,8
34,0 и выше	5	35,3	44,9	55,2	13,0	13,6	8,5
в среднем:	16	33,1	43,1	52,9	12,4	12,1	8,0
Московская обл.	1	50,1	64,9	83,2	16,6	16,1	16,8
Москва	1	78,0	117,1	138,9	21,8	28,6	26,5
ЦФО	18	51,4	71,9	94,2	16,4	18,5	15,9

Примечание: составлена авторами на основе источника [17].

В качестве второй характерной черты необходимо особо подчеркнуть, что в 16 областях с увеличением от первой группы областей ко второй и к третьей среднедушевых денежных доходов, а вместе с ними и потребительских расходов на 16,5 %, расходы по трем основным направлениям изменяются в разной степени, то есть отчетливо проявились изменения в потребительских предпочтениях и приоритетах в последовательном расходовании средств. От первой группы областей к третьей, вслед за ростом среднедушевых денежных доходов на 10,9 % и ростом потребительских расходов на 16,5 %, увеличились расходы на продукты питания на 9,2 %, расходы на покупку непродовольственных товаров возрастают на 29,5 %, а расходы на оплату услуг стали выше на 13,3 %.

В качестве третьей отличительной черты различий следует отметить очень существенную разницу в объемах, а точнее, в стоимости потребительских услуг между столичными регионами и 16 областями. В Москве расходы на оплату услуг в 36,5 тыс. руб. превышают аналогичные расходы в 16 областях в 3,3 раза, а в Московской области это превышение составило 2,1 раза. Для точности анализа необходимо отметить радикальное качественное различие между двумя группами услуг, потребляемых населением. В первую группу с названием «обязательные» входят жизнеобеспечивающие и обязательные к ежемесячной оплате услуги, от оплаты которых невозможно отказаться. В этот состав входят коммунальные, жилищные, бытовые, транспортные услуги, услуги связи и, частично, интернета. Во вторую группу входят услуги, которые являются необязательными к оплате, то есть услуги по выбору при наличии достаточных денежных средств, они включают образовательные, медицинские, оздоровительные, туристические услуги. С ростом потребительских расходов от первой группы областей ко второй группе и к третьей на 16,5 % расходы на услуги увеличились только на 13,3 %, а расходы на непродовольственные товары увеличились на 29,5 %. Таким образом, население областей предпочитает покупать товары длительного пользования, а не потреблять необязательные услуги. В отдельных жизненных ситуациях части населения приходится оплачивать обязательные, но крайне востребованные в определенный период медицинские, образовательные услуги, а также услуги транспорта и связи. Для малоимущей группы населения это приходится делать за счет перераспределения расходов по другим направлениям.

В качестве четвертой отличительной черты в структуре потребительских расходов следует назвать существенную разницу в расходах на продукты питания. В Москве расходы на продукты питания составляют 21,78 тыс. руб., что выше в 1,8 раза по сравнению со средним значением по 16 областям в размере 12,40 тыс. руб.

В 16 областях расходы на продукты питания возрастают от первой группы ко второй на 5,7 %, а в третьей расходы выше уже на 9,2 %. В первой группе областей доля расходов на продукты питания составляет 39,3 % от общей величины потребительских расходов, а к третьей группе снижается до 35,4 %, хотя сумма расходов на питание в третьей группе больше на 9,2 %. В областях первой группы население обеспечивает питание за счет более простых и дешевых продуктов, но части населения при средней величине в 40 % приходится затрачивать на продукты питания около половины своих расходов, что означает переход через границу бедности.

Пятой характерной чертой различий являются наиболее высокие расходы в Москве на непродовольственные товары, которые в 2,4 раза выше, чем в среднем по 16 областям, а в Московской области эти расходы выше в 1,3 раза. Наиболее высокие расходы на непродовольственные товары в столичных регионах в течение длительного периода приводят к существенно более высокому уровню обеспечения населения товарами длительного пользования. Вследствие этих причин в третьей группе областей при увеличении потребительских возможностей на основе роста денежных доходов первым приоритетом становится возрастание расходов на покупку непродовольственных товаров. Вторым приоритетом являются возрастающие расходы на разнообразные услуги.

В 2024 г. по сравнению с 2023 г. во всех регионах ЦФО возрастали и среднедушевые потребительские расходы, и денежные доходы населения. Темпы прироста денежных доходов в 21,1 % оказались выше темпов прироста потребительских расходов в 15,6 %, так же как и абсолютные приросты в 15,2 тыс. руб. против 8,0 тыс. руб.

На динамику показателей потребительских расходов и денежных доходов населения повлияло проведение Специальной военной операции, в 2024 г. наименьший абсолютный прирост среднедушевых потребительских расходов отмечается в четырех приграничных областях, однако в этих областях наиболее высокие абсолютные приросты среднедушевых денежных доходов из всех 16 областей.

Важными и характерными тенденциями в анализируемом периоде являются более высокие абсолютные приросты среднедушевых денежных доходов по сравнению с приростами потребительских расходов во всех областях и в столице, что приводит к уменьшению доли потребления в доходах.

Второй тенденцией является увеличение разрыва в среднедушевых потребительских расходах и денежных доходах между столицей, Московской областью и 16 областями. В 2024 г. среднедушевые потребительские расходы по сравнению с 2023 г. увеличились в Москве на 12,3 тыс. руб., в Московской области – на 7,6 тыс. руб., а в 16 областях абсолютные приросты составили от 3,6 тыс. до 6,1 тыс. руб. В результате воздействия нескольких долговременных факторов наименьшие среднедушевые потребительские расходы в 34,4 тыс. руб. во Владимирской, Тамбовской и Брянской областях составили 38,0 % от потребительских расходов в 90,4 тыс. руб. в Москве, а среднедушевые денежные доходы составили лишь 32,3 % от 143,2 тыс. руб. в Москве.

Необходимо подчеркнуть, что существенные различия между столичными регионами, Москвой и Московской областью, и 16 областями, а также менее существенные, но отчетливые различия за два периода между тремя группами областей, связаны с влиянием долговременных и труднорегулируемых факторов. К ним относятся: удельный вес пенсионеров, уровень занятости населения, заработная плата работающих в организациях, доходы от возрастающих объемов собственности.

В годовой отчетности Росстата за 2024 г. не публикуются данные о распределении потребительских расходов на три группы: на покупку продуктов питания, на покупку непродовольственных товаров, на оплату услуг на основании Федерального закона № 282-ФЗ [18, с. 224]. Уменьшение объемов официальной информации сокращает аналитические возможности всего объема годового отчета Росстата, который должен способствовать более точному выявлению взаимосвязей, тенденций и закономерностей. Это необходимо в целях принятия оптимальных решений органами власти всех уровней, предпринимателями, а также работающими в различных отраслях и сферах деятельности.

### **Заключение**

Сравнительный анализ среднедушевых потребительских расходов по регионам Центрального федерального округа позволил выявить существенные изменения в потребительских предпочтениях и структуре

потребления населения. Значения показателей в столичных регионах оказали очень значительное влияние на средние величины по округу. В столичных регионах в расчете на душу населения намного выше потребительские расходы по всем трем направлениям по сравнению с 16 областями, прежде всего значительно больше сумма расходов на продукты питания, которая образуется за счет потребления наиболее дорогих деликатесных и ценных для здоровья продуктов.

В более значительной степени в столичных регионах выше расходы на непродовольственные товары, причем на товары длительного пользования высокого качества и стоимости. Наиболее существенное различие на оплату услуг в Москве по сравнению с 16 областями, причем основная часть различий сформировалась за счет расходов на премиальные услуги, отдельные виды которых развиты лишь в столице.

При группировке 16 областей рассчитаны представительные средние величины для каждой из трех типичных групп регионов. С ростом потребительских возможностей от группы к группе происходит перераспределение в расходовании средств, предпочтение отдано покупке непродовольственных товаров, чтобы иметь больше товаров длительного пользования. Вторым приоритетом является увеличение потребления, как правило, премиальных услуг, то есть услуг по личному выбору. В самой меньшей степени возрастают расходы на продукты питания. Это означает, что население в областях с наименьшими потребительскими возможностями предпочитает обходиться простыми продуктами и готово к перераспределению средств на другие потребности.

Анализ различных подходов, методик и результатов исследования уровня жизни населения в Российской Федерации приводит к выводу о том, что нельзя подменять Росстат в его основной закреплённой законом функции сбора, обработки, обобщения, анализа информации и представления наиболее точных параметров всех макроэкономических и социально-экономических процессов. Необходимо не подменять другими институтами и экономическими структурами, а совместными усилиями усовершенствовать методики вычисляемых Росстатом основных социально-экономических показателей, усовершенствовать методологию экономико-статистических исследований закономерностей и тенденций, при этом увеличивать систему факторных и результативных показателей для анализа, а также совершенствовать комплекс применяемых статистико-математических методов анализа и прогноза.

Список литературы

1. Широв А. А. Развитие российской экономики в среднесрочной перспективе: риски и возможности // Проблемы прогнозирования. 2023. № 2 (197). С. 6–17. DOI: 10.47711/0868-6351-197-6-17.
2. Бобков В. Н., Одинцова Е. В., Колмаков И. Б. Нормативно-статистический и относительный медианные подходы к изучению дифференциации населения по уровню жизни // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2025. № 3. С. 84–105. DOI: 10.52180/2073-6487\_2025\_3\_84\_105.
3. Гулюгина А. А. Потребительские расходы и покупательная способность населения России в условиях санкций: уровень, структура, кризисные направления // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 4. С. 530–542. DOI: 10.52180/1999-9836\_2024\_20\_4\_4\_530\_542.
4. Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Одинцова Е. В., Черных Е. А. Покупательная способность наемных работников как индикатор уровня жизни и экономической (не)устойчивости их домохозяйств // Мир новой экономики. 2025. Т. 19. № 4. С. 88–100. DOI: 10.26794/2220-6469-2025-19-4-88-100.
5. Коваль П. К., Полбин А. В. Оценка потребительского поведения домохозяйств в РФ // Вопросы экономики. 2022. № 3. С. 98–117. DOI: 10.32609/0042-8736-2022-3-98-117.
6. Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Одинцова Е. В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 1. С. 59–75. DOI: 10.52180/1999-9836\_2024\_20\_1\_6\_59\_75.
7. Чернявский С. В., Ростовцев А. И., Фатуллаев С. Т. Изменение приоритетов качества жизни в условиях санкций и политики импортозамещения // Вестник МИРБИС. 2023. № 4. С. 39–44. DOI: 10.25634/MIRBIS.2023.4.4. EDN: LJQWHG.
8. Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Долгушкин Н. К., Одинцова Е. В. Мониторинговый инструментальный регулирования уровня жизни в России: основные оценки 2021 г. // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2022. № 4. С. 31–48. DOI: 10.33983/2075-1826-2022-4-31-48. EDN: STZSSE.
9. Сергеев Ю. Н., Кулеш В. П., Дмитриев В. В. Теория и практика оценки качества жизни населения России на текущем вековом интервале // Биосфера. 2021. Т. 13. № 3. С. 49–85. DOI: 10.24855/biosfera.v13i3.590. EDN: OHDVFA.
10. Стопова М. С. Диагностика рисков и угроз на региональном рынке труда // Экономика труда. 2023. Т. 10. № 12. С. 1841–1854. DOI: 10.18334/et.10.12.119875. EDN: ORVQPA.
11. Вередюк О. В., Сыченко О. В. Механизмы достижения достойной оплаты труда в российской экономике // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2024. Т. 40. № 1. С. 36–57. DOI: 10.21638/spbu.05.2024.102.
12. Лукьянова А. Л. Централизация и регионализация минимальных заработных плат: российский опыт // Вопросы экономики. 2023. № 1. С. 86–104. DOI: 10.32609/0042-8736-2023-1-86-104.
13. Бобков В. Н., Одинцова Е. В. Влияние уровня заработной платы на качество занятости и экономическую устойчивость домохозяйств // Федерализм. 2024. Т. 29. № 1. С. 77–95. DOI: 10.21686/2073-1051-2024-1-77-95.
14. Бобков В. Н., Долгушкин Н. К., Одинцова Е. В. Неравенство человеческого потенциала и условий его реализации в городе и на селе: риски и возможности // Вестник Российской Академии наук. 2023. Т. 93. № 6. С. 556–565. DOI: 10.31857/S086958732306004X.
15. Бондаренко Л. В. Сельские домохозяйства: социальные последствия низкой доходности и бедности // АПК: Экономика, управление. 2022. № 7. С. 75–85. DOI: 10.33305/227-75.
16. Одинцова Е. В., Чашина Т. В., Мочалов Д. А. Особенности уровня жизни и трудового положения домохозяйств с детьми и без детей // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16. № 5. С. 155–171. DOI: 10.15838/esc.2023.5.89.9.
17. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. / Росстат. М., 2024. 1081 с.
18. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2025: Стат. сб. / Росстат. М., 2025. 1035 с.

**Конфликт интересов:** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Conflict of interest:** The authors declare that there is no conflict of interest.

**Финансирование:** Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования.

**Financing:** The research was performed without external funding.