

СОФИНАНСИРОВАНИЕ КАК МЕХАНИЗМ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЕКТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Бойко И. А.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет», Самара, Российская Федерация, e-mail: ir_bk@bk.ru

В статье проведен анализ состояния бюджетных инвестиций в Самарской области, установлены тенденции в финансировании реальных инвестиций из бюджетных средств региона. На основе полученных данных выделены и охарактеризованы три периода: минимальных, пиковых и типичных инвестиций. Политика реальных инвестиций определена автором как умеренно консервативная. В ходе исследования использованы методы теоретического исследования, статистического, сравнительного, графического анализов. Основой для анализа послужили данные о бюджетных инвестициях за последние 10 лет, полученные из официальных отчетов об исполнении бюджета Самарской области. В рамках исследования рассмотрены модели финансового обеспечения значимых для региона проектов строительства: автомобильной дороги с мостовым переходом, станции метрополитена, образовательного учреждения. Анализ проектов показал, что для их реализации использовались бюджетные кредиты из федерального бюджета, средства регионального бюджета, кредитные средства, облигационные займы, собственные средства организаций. В ходе исследования автором сделан вывод, что в условиях дефицита бюджетных средств субъектов РФ реализация масштабных проектов капитального строительства наиболее целесообразна посредством механизма софинансирования. На практике данный подход активно применяется: он позволяет консолидировать ресурсы федерального и регионального бюджетов, а также привлекать внебюджетные источники, включая частные инвестиции. Предложен механизм финансового обеспечения проектов в строительстве на основе софинансирования из различных источников с выделением инструментов, форм, моделей.

Ключевые слова: бюджетные средства, кредитные средства, облигационные займы, собственные средства организаций, концессия, инфраструктурный кредит, софинансирование

COFINANCING AS A MECHANISM FOR FINANCING CONSTRUCTION PROJECTS

Boiko I. A.

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Samara State University of Economics", Samara, Russian Federation, e-mail: ir_bk@bk.ru

The article analyzes the state of budget investments in the Samara Region and identifies trends in financing real investments from the region's budget. Based on the obtained data, three periods are identified and characterized: minimal, peak, and typical investments. The author defines the policy of real investments as moderately conservative. The study employs theoretical research methods, statistical analysis, comparative analysis, and graphical analysis. The analysis is based on data on budget investments over the past 10 years, obtained from official reports on the execution of the Samara Region's budget. The study examines the models of financial support for construction projects that are significant for the region: a highway with a bridge, a metro station, and an educational institution. The analysis of the projects showed that budget loans from the federal budget, regional budget funds, credit funds, bond loans, and organizations' own funds were used for their implementation. In the course of the study, the author concluded that, given the budgetary deficit of the constituent entities of the Russian Federation, the implementation of large-scale capital construction projects is most expedient through the co-financing mechanism. In practice, this approach is actively used, as it allows for the consolidation of federal and regional budget resources, as well as the attraction of extra-budgetary sources, including private investments. The author proposed a mechanism for financing construction projects through co-financing from various sources, highlighting the tools, forms, and models.

Keywords: budget funds, credit funds, bond loans, organizations' own funds, concession, infrastructure loan, cofinancing.

Введение

Достижение национальных целей развития России по проектам «Образование», «Здравоохранение», «Демография», «Безопасные и качественные автомобильные

дороги» связано со строительством и реконструкцией больниц, образовательных учреждений, объектов транспортной инфраструктуры. В то же время сокращение средств на капитальные вложения в субъ-

ектах Российской Федерации – актуальная проблема, связанная с ограниченностью бюджетных ресурсов и необходимостью балансировать между текущими и долгосрочными обязательствами. В таких условиях пренебрежение возможностью привлечения внебюджетных средств для финансирования капитальных расходов может создать трудности при выполнении органами публичной власти обязательств по обеспечению населения качественными государственными услугами, общественными благами, развитию экономики в целом. Поэтому требуются действия по совершенствованию механизмов финансового обеспечения строительства социально значимых объектов, увеличения объемов реальных инвестиций в экономику регионов Российской Федерации.

Цель исследования – проанализировать состояние бюджетных инвестиций на примере Самарской области, выделить соотношение источников финансирования объектов капитального строительства, установить тенденции в финансировании реальных инвестиций из бюджетных средств региона, доказать, что в условиях ограниченности средств регионального бюджета проекты капитального строительства могут реализоваться только на основе механизма софинансирования.

Материалы и методы исследования

Исследование выполнено на основе официальной отчетности об исполнении бюджета Самарской области за период с 2016 по 2025 год, опубликованной на сайте министерства финансов Самарской области <https://minfin-samara.ru/investment-expenditure-budgets/>.

Материалами для анализа послужили работы российских авторов, размещенные в рецензируемых научных изданиях. Основными методами исследования стали классические методы научного познания: методы теоретического исследования, статистического, сравнительного, графического анализов.

Результаты исследования и их обсуждение

В современной научной дискуссии значительное внимание уделяется вопросам эффективности бюджетных инвестиций [1; 2], что обусловлено их стратегической ролью в обеспечении устойчивого социально-экономического развития территориальных образований. Пристальное внимание уделяется управлению строительными про-

ектами в условиях ограниченности ресурсов [3; 4]. Ряд научных работ посвящён анализу влияния бюджетных инвестиций на динамику и качество экономического развития регионов [5; 6]. Одни авторы обращают внимание на необходимость скорейшего внедрения цифровых технологий и инноваций для ускорения инвестиционных процессов [7], другие рассматривают преимущества проектного финансирования [8] и долгового финансирования [9]. В научной литературе софинансирование рассматривается преимущественно как инструмент бюджетного планирования ресурсов в ходе бюджетного процесса [10]. Однако в условиях возрастающих потребностей в создании и модернизации объектов образования, здравоохранения, инфраструктуры при одновременной ограниченности бюджетных средств представляется целесообразным переосмыслить его функциональное назначение. По нашему мнению, софинансирование следует трактовать как комплексный механизм финансового обеспечения инвестиционных проектов, предусматривающий аккумулирование средств из разнородных источников. Данная концептуальная модель позволяет преодолеть ограничения одноканального финансирования и повысить эффективность использования бюджетных средств. В целях эмпирической верификации выдвинутой гипотезы автором проведён мониторинг объемов бюджетных инвестиций и проектов в Самарской области за 2016-2025 годы, количественные результаты которого представлены на рисунке 1.

Исходя из расчета среднеарифметического значения за 10 лет общий уровень бюджетных инвестиций для Самарской области составляет 14,46%. На основе анализа динамики доли бюджетных инвестиций в общем объёме расходов областного бюджета за период с 2016 по 2025 год автором проведена периодизация состояния бюджетных инвестиций в Самарской области. Критерием выделения периодов послужили статистические пороги отклонений от среднего значения показателя за весь рассматриваемый временной интервал. Таким образом, для Самарской области можно выделить три периода бюджетных инвестиций:

- минимальные инвестиции (3 года) – 7,28-8,51% от расходов бюджета региона;
- пиковые инвестиции (1 год) – 31% от расходов регионального бюджета;
- типичные инвестиции (6 лет) – 12,81-16,03% от расходов регионального бюджета.



Рис. 1. Динамика показателей бюджетных инвестиций в Самарской области.
 Источник: составлено по данным официального сайта <https://minfin-samara.ru/investment-expenditure-budgets/> (дата обращения 06.05.2026)

Статистическая оценка распределения периодов по длительности демонстрирует явное доминирование типичного уровня инвестиционной активности: на его долю приходится 6 из 10 анализируемых лет (60%). При этом наиболее часто встречаемый диапазон – 12,81-16,03%, что позволяет рассматривать его как характерный для Самарской области уровень бюджетных инвестиций. Пиковый показатель в 31% представляет собой краткосрочное отклонение от основной тенденции и не оказывает существенного влияния на общую картину инвестиционной динамики: его вклад в формирование среднего арифметического значения составляет лишь +3 процентных пункта. Минимальные уровни инвестиционной активности (7,28-8,51%) также носят ограниченный во времени характер (3 года), при этом нижняя граница не опускается ниже 7%. Данный факт свидетельствует о сохранении базового уровня инвестиций даже в периоды бюджетной экономии.

Выявленная модель отражает стратегию, сочетающую устойчивость бюджетного планирования с возможностью реализации крупных инвестиционных инициатив в отдельные периоды, что обеспечивает гибкость управления региональными инвестициями без потери базового уровня

развития инфраструктуры. Причины такой динамики в пиковый год (31%) связаны с реализацией крупного инфраструктурного проекта (строительство мостового перехода) и софинансированием из федерального бюджета в рамках национального проекта. Минимальные годы (7,28-8,51%) объясняются снижением доходов бюджета из-за экономических спадов и перераспределением средств на социальные обязательства [11]. Стабильные 6 лет (12,81-16,03%) отражают планомерное развитие ключевых отраслей (транспорт, ЖКХ, образование), выполнение текущих инвестиционных программ без экстраординарных нагрузок.

Согласно исследованиям российских авторов, объем капитальных вложений в субъектах РФ в 2018-2019 годах составлял 9-12% в расходах региональных бюджетов [12; 13]. По данным Счетной палаты РФ, доля расходов региональных бюджетов на капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности составляла: в 2024 году – 11,1%, в 2023 – 13%, в 2022 – 14,1%, в 2021 году – 11,1% [14]. Автором также выполнен собственный сравнительный анализ объема бюджетных инвестиций в отдельных субъектах РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, результат которого представлен в таблице.

Доля бюджетных инвестиций в объеме расходов бюджетов отдельных субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, %

Год	Оренбургская область	Нижегородская область	Республика Татарстан	Республика Башкортостан	Республика Мордовия	Самарская область
2021	18,99	5,91	5,51	11,25	0,11	15,99
2022	3,00	0,57	4,58	12,07	0,00	31,18
2023	9,50	2,95	3,55	4,56	0,01	15,72
2024	8,00	1,55	3,74	2,78	0,00	7,28
2025	20,46	1,27	1,76	7,30	0,65	7,75
Среднее значение	11,99	2,45	3,83	7,59	0,15	15,58

Примечание: составлено по расчетам автора на основании данных официального сайта <https://budget.gov.ru/Бюджет/Государственные-инвестиции> (дата обращения 16.06.2026).

Сопоставление показателей отдельных субъектов РФ, представленное в таблице, позволяет говорить о различной роли бюджетных инвестиций в расходах региональных бюджетов. Результаты исследования демонстрируют, что в пятилетнем временном интервале доля бюджетных инвестиций в Самарской области существенно превышает аналогичные показатели как в среднем по Приволжскому федеральному округу, так и в целом по Российской Федерации [15]. Ключевым фактором достижения данных результатов, по мнению автора, выступает механизм софинансирования, обеспечивающий привлечение внебюджетных ресурсов и федеральных бюджетных ассигнований и кредитов. При этом анализ долгосрочных (десятилетних) данных позволяет охарактеризовать инвестиционную модель региона как умеренно консервативную. Она сочетает общую сдержанность бюджетных капитальных расходов с реализацией точечных масштабных инвестиционных проектов, ориентированных на стратегически значимые объекты инфраструктуры и социально-экономического развития. В целях подтверждения изложенных положений рассмотрим ряд значимых для региона проектов, отобранных согласно следующим критериям: достаточно масштабны, чтобы влиять на экономику региона, решают стратегически важные задачи в ключевых сферах, имеют подтвержденные результаты или близки к запуску, финансируются прозрачно, что позволяет анализировать их эффективность.

Значимым инвестиционным проектом, иллюстрирующим данную модель, выступает проект «Строительство обхода г. Тольятти с мостовым переходом через р. Волга в составе международного транспортного маршрута Европа – Западный Китай». Финансовые вложения в проект за счет всех источников составили 140 705,366 млн рублей, из которых 96 381,334 млн рублей – фе-

деральные средства, предоставленные бюджету Самарской области на оплату капитального гранта по концессионному соглашению: в форме бюджетных субсидий – 86 881,261 млн рублей, в форме инфраструктурного бюджетного кредита – 9 500,073 млн рублей. Внебюджетные средства – средства, привлекаемые концессионной компанией, составляют 44 324,032 млн рублей¹. Инфраструктурный бюджетный кредит был предоставлен Самарской области на следующих условиях: плата за кредит – 3% годовых, срок предоставления бюджетного кредита – не менее 15 лет, погашение бюджетного кредита – равными долями, начиная с третьего года предоставления кредитных средств с возможностью досрочного погашения.

Кроме перечисленных выше, для финансового обеспечения проекта были использованы такие финансовые инструменты, как инфраструктурные облигации ДОМ.РФ в объеме 24,2 млрд рублей, кредитные средства ДОМ.РФ суммарно в объеме 35,5 млрд рублей в форме займа концессионеру. Остальные внебюджетные источники в размере 8,12 млрд рублей – это средства концессионной компании. Проект завершен в 2024 году.

Значимым примером реализации механизма софинансирования в сфере инфраструктурного развития Самарской области выступает проект строительства линии метрополитена и станции «Театральная», занимающий второе место по объёму капитальных вложений в регионе. Сметная стоимость строительства линии метрополитена протяженностью 2,57 км и станции «Театральная» составляет 19,1 млрд рублей. Проект реализуется в рамках комплекс-

¹ Паспорт федерального проекта «Строительство автомобильных дорог международного транспортного коридора Европа – Западный Китай» [Электронный ресурс]. URL: <https://mintrans.gov.ru/documents/8/12719?ysclid=mqgi3ffdk838141726> (дата обращения 16.06.2026)

ного развития территорий в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2021 № 1189. Для реализации проекта предоставлен инфраструктурный кредит, то есть бюджетный кредит из федерального бюджета на финансовое обеспечение инфраструктурных проектов в размере 10,4 млрд руб.: в 2022 году – 4,5 млрд руб., в 2023 году – 5,9 млрд руб. Срок кредита – 15 лет, процентная ставка – 3% годовых. Завершение строительства и ввод станции в эксплуатацию запланированы на 2027 год².

Третьим значимым проектом, иллюстрирующим структуру финансирования объектов капитального строительства с участием бюджетных инвестиций в Самарской области, выступает строительство общеобразовательной школы на 1 100 мест в 14-м квартале жилого района «Волгарь» городского округа Самара. Реализация проекта осуществлялась в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование». Финансовые вложения в проект составили 1 406,2 млн рублей. Объем бюджетных инвестиций составил 856 млн руб., из которых 684,8 млн рублей (80%) – средства федерального бюджета, 171,2 млн рублей (20%) – средства бюджета Самарской области. Остальные средства – внебюджетные средства, привлекаемые концессионной компанией ООО «ПроШкола»³.

Представленный пример иллюстрирует классическую модель софинансирования инфраструктурных проектов в социальной сфере, характеризующуюся асимметричным распределением финансовой нагрузки: основная доля финансирования обеспечивается за счёт средств федерального бюджета, тогда как региональный бюджет выполняет функцию софинансирующего источника в заранее установленном соотношении. В рамках заключённого концессионного соглашения между Правительством Самарской области (в роли концедента) и ООО «ПроШкола» (в роли концессионера) разграничены следующие обязательства сторон.

² Постановление Правительства Самарской области от 23.04.2025 № 223 «О внесении изменения в постановление Правительства Самарской области от 04.03.2024 № 132 «Об установлении расходных обязательств министерства строительства Самарской области в сфере осуществления бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности». Официальный сайт Правительства Самарской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.samregion.ru> (дата обращения 16.06.2026)

³ Постановление Правительства Самарской области от 05.09.2022 № 737 «О реализации концессионного соглашения о финансировании, проектировании, строительстве и эксплуатации объекта образования: Строительство общеобразовательной школы в 14 квартале жилого района «Волгарь» по адресу: Самарская область, г.о. Самара, Куйбышевский район, жилой район «Волгарь» 14 квартал». Официальный сайт Правительства Самарской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.samregion.ru> (дата обращения 16.06.2026).

Со стороны концедента (Самарской области) предусматривается предоставление капитального гранта и осуществление платы концедента в соответствии с условиями соглашения. Концессионер (ООО «ПроШкола») берёт на себя обязательства по строительству объекта за счёт собственных средств, средств капитального гранта и банковского кредита, а также обеспечивает последующую эксплуатацию объекта. По завершении строительства в 2024 году объект передан в пользование образовательной организации, финансирование которой осуществляется за счёт средств областного бюджета.

Проведённый анализ эмпирических данных позволяет сделать вывод о высокой адаптивности механизмов софинансирования к специфике инфраструктурных проектов и региональным условиям. С учетом этого автор предлагает на основе софинансирования механизм финансового обеспечения проектов капитального строительства, в котором увязаны источники средств, инструменты, формы и модели. Структурная схема механизма финансового обеспечения проектов капитального строительства на основе софинансирования представлена на рисунке 2.

Данный механизм формирует методологическую основу для развития теоретических представлений об источниках, инструментах, формах, моделях финансового обеспечения, систематизируя подходы к их классификации, взаимодействию и эффективному сочетанию в рамках проектов капитального строительства. При этом усиливается роль софинансирования как основы интеграции финансовых ресурсов различных уровней и форм собственности. Это также позволяет обеспечить распределение финансовых потоков между различными каналами привлечения капитала с целью снижения зависимости от какого-либо одного источника, при этом повышается роль внебюджетных источников при финансировании социально значимых объектов.

Не менее важно отметить, что применение механизма софинансирования сопряжено с рядом существенных рисков, требующих внимания. Основной риск связан с формированием долговой нагрузки на бюджет в долгосрочном периоде, которая возникает вследствие использования кредитных и концессионных моделей, предполагающих бюджетные обязательства концедента на эксплуатационной стадии реализации проекта. В сравнении с прямым бюджетным финансированием такие модели формируют публичные обязательства, способные существенно повлиять на устойчивость региональных финансов в перспективе.



Рис. 2. Механизм финансового обеспечения проектов капитального строительства на основе софинансирования

Необходимо также указать на наличие риска сдвига сроков реализации проекта. Задержки в выполнении этапов проекта могут привести как к нарушению условий кредитных соглашений и применению штрафных санкций со стороны банков, так и к потере права на получение федеральных трансфертов или инфраструктурных кредитов. Риск удорожания проекта обусловлен неполным учётом особенностей проекта на этапе планирования, включая: изменение цен на строительные материалы и услуги, необходимость корректировки проектной документации, выявление неучтённых инженерных или экологических условий площадки строительства. В связи с этим для минимизации выявленных рисков целесообразно внедрение комплекса мер на стадии планирования и контроля проекта.

Заключение

В ходе проведённого исследования автором осуществлён комплексный анализ динамики бюджетных инвестиций в Самарской области за десятилетний период. Результаты анализа позволили выявить ключевые тенденции в сфере финансирования инфраструктурных и социальных проектов на региональном уровне.

На основе полученных данных автором предложен механизм финансового обеспечения инвестиционных проектов, акцентирующий внимание на значимости софинансирования. Переосмысление роли софинансирования как многокомпонентного механизма финансового обеспечения открывает новые возможности для эффективного решения задачи создания социально значимых объектов в регионах РФ в усло-

виях ограниченности бюджетных ресурсов, несмотря на наличие значимых рисков, которыми необходимо управлять и контролировать на всех стадиях бюджетного процесса. Дальнейшая методическая проработка данного подхода представляется перспективным направлением научных исследований в сфере региональных финансов и планирования бюджетных инвестиций.

Список литературы

1. Ковалева, Т. М. Развитие инструментов эффективности использования бюджетных средств // Экономика и предпринимательство. 2024. № 1 (162). С. 1261-1264. DOI: 10.34925/EIP.2024.162.1.244. EDN: QQSVSD.
2. Мулендеева Л. Н. Бюджетная политика Российской Федерации в современных экономических условиях // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2024. № 1 (231). С. 84-91. EDN: CZJZMS.
3. Васильева Е. Ю., Амиров В. Ю. Управление строительными проектами в условиях ресурсных ограничений // Управленческий учет. 2025. № 11-2. С. 438-444. EDN: AEJLKN.
4. Фидарова Л. М., Мардеян Н. А. Управление бюджетными инвестициями // Экономика и управление: проблемы, решения. 2021. Т. 4. № 10 (118). С. 102-110. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.10.04.014. EDN: DRBQDO.
5. Соломко М. Н. Сравнительный анализ инвестиционных расходов бюджетов: региональный аспект // Вестник университета. 2020. № 4. С. 166-173. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-4-166-173. EDN: TQJTIF.
6. Коваленко Н. Н. Оценка статистического распределения показателей структуры бюджетных инвестиций // Статистика и Экономика. 2023. Т. 20. № 4. С. 66-76. DOI: 10.21686/2500-3925-2023-4-66-76. EDN: LJCHFL.
7. Викторов М. Ю. Цифровизация процессов реализации инвестиционно-строительных проектов // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2020. Т. 10. № 4(35). С. 516-523. DOI: 10.21285/2227-2917-2020-4-516-523. EDN: MLLUEV.
8. Терновская Е. П. Проектное финансирование как перспективный инструмент финансовой поддержки экономического роста // Теория и практика общественного развития. 2021. № 7 (161). С. 73-82. DOI: 10.24158/tpor.2021.7.10. EDN: CETTBE.
9. Михина Е. В. Долговое финансирование инвестиционных проектов в России: реалии и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 9-2. С. 240-246. DOI: 10.17513/vaael.3727. EDN: UVKENX.
10. Ковалева Т. М. Софинансирование как метод бюджетного планирования // Экономика и предпринимательство. 2022. № 2 (139). С. 625-627. DOI: 10.34925/EIP.2022.139.2.116. EDN: VYSXAJ.
11. Савинов О. Г., Тершукова М. Б., Бойко И. А., Ковалева Т. М., Караулова Ю. В., Милова Л. Н., Дождева Е. Е., Жегалова Е. В., Хвостенко О. А., Просветова А. А., Мулендеева Л. Н. Теоретические основы финансов в современных условиях. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2024. 200 с. ISBN: 978-5-7422-8667-7. EDN: BKZROB.
12. Кадочников Д. В. Капитальные расходы бюджетов субъектов РФ: проблемы регулирования // Журнал институциональных исследований. 2022. Т. 14. № 2. С. 96-109. DOI: 10.17835/2076-6297.2022.14.2.096-109. EDN: JCWKVI.
13. Шаш Н. Н., Крашенинников Ю. С. Бюджетные инвестиции в контексте инфраструктурного развития Российской Федерации: основные проблемы и тренды // Международный научный журнал. 2022. № 2 (83). С. 86-94. DOI: 10.34286/1995-4638-2022-83-2-86-94. EDN: UXVBQE.
14. Оперативный доклад Счетной палаты Российской Федерации о ходе исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации январь – декабрь 2024 года [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/audit/oper-2024> (дата обращения: 05.06.2026).
15. Соломко М. Н. Сравнительный анализ инвестиционных расходов бюджетов: региональный аспект // Вестник университета. 2020. № 4. С. 166-173. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-4-166-173. EDN: TQJTIF.

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.

Финансирование: Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования.

Financing: The research was performed without external funding.