

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ: ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ И НЕДОСТАТКИ

Пименова Е. М. ORCID ID 0000-0002-9125-8693

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный экономический университет», Самара, Российская Федерация,
e-mail: pimenova-elena@rambler.ru*

Цель статьи заключается в изучении и сравнении различных методов оценки финансовой устойчивости предприятия, выявлении их недостатков и обосновании оптимального для практического использования подхода. При проведении исследования были использованы общенаучные методы. Выполненный автором статьи анализ российской экономической литературы показал, что существующие подходы к оценке финансовой устойчивости отличаются неоднозначностью, а иногда и противоречивостью. Исследование областей применения и недостатков каждого подхода позволило автору предложить использовать метод чистых активов и коэффициентный метод как вспомогательные способы расширения полученных аналитических выводов, а в качестве основного подхода комплексно применять два способа: на основе трёхкомпонентного показателя и рейтинговую оценку. Оба они позволяют определить тип (класс) финансовой устойчивости предприятия, но алгоритмы вычислений у них отличаются. Сравнение данных способов оценки с методической и практической точек зрения позволило сделать вывод о достоверности предложенного комплексного подхода, т. к. имеет место связь полученных результатов оценки с фактически достигнутыми финансовыми результатами и их динамикой. Рекомендуется руководителям бизнеса, финансовым аналитикам, инвесторам, кредиторам и регуляторам для принятия обоснованных управленческих решений по повышению платежеспособности и стабильности организации.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, метод, чистые активы, финансовые коэффициенты, рейтинговая оценка, трёхкомпонентный показатель, тип устойчивости

METHODS FOR ASSESSING THE FINANCIAL STABILITY OF AN ENTERPRISE: APPLICATION FEATURES AND DISADVANTAGES

Pimenova E. M. ORCID ID 0000-0002-9125-8693

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education
«Samara State University of Economics», Samara, Russian Federation,
e-mail: pimenova-elena@rambler.ru*

The purpose of the article is to study and compare various methods for assessing the financial stability of an enterprise, identify their shortcomings and justify the optimal approach for practical use. General scientific methods were used in the research. The analysis of the Russian economic literature carried out by the author of the article has shown that the existing approaches to assessing financial stability are ambiguous and sometimes contradictory. The study of the areas of application and disadvantages of each approach allowed the author to propose using the net asset method and the coefficient method as auxiliary ways to expand the analytical conclusions obtained, and as the main approach to comprehensively apply two methods: based on a three-component indicator and a rating assessment. Both of them allow us to determine the type (class) of financial stability of an enterprise, but their calculation algorithms differ. A comparison of these assessment methods from a methodological and practical point of view allowed us to conclude that the proposed integrated approach is reliable, since there is a connection between the assessment results obtained and the actual financial results achieved and their dynamics. It is recommended to business leaders, financial analysts, investors, creditors and regulators to make informed management decisions to improve the solvency and stability of the organization.

Keywords: financial stability, method, net assets, financial ratios, three-component indicator, rating assessment, type of stability

Введение

В современных условиях хозяйствования санкции и нестабильность рыночных отношений создают для российских предприятий новые риски: ограничение доступа к валюте, технологиям, западным рынкам. Оценка финансовой устойчивости помогает выявить уязвимости коммерческих организаций и разработать стратегии

снижения рисков (например, переориентироваться на внутренние/дружественные рынки), а также позволяет понять, хватит ли внутренних ресурсов для поддержания производства, выплаты зарплат, погашения обязательств в условиях дефицита оборотных активов.

Цель исследования – рассмотреть существующие в российской экономиче-

ской науке подходы к оценке финансовой устойчивости, провести их сравнительный анализ, выявить недостатки и выделить оптимальную методику для объективной диагностики финансового состояния отечественных предприятий в современных условиях хозяйствования.

Материалы и методы исследования

В качестве материалов исследования были использованы публикации российских экспертов, занимающихся вопросами оценки финансовой устойчивости компаний. Методологическую базу проведённого исследования составили общенаучные подходы (синтез, анализ, индукция и обобщение).

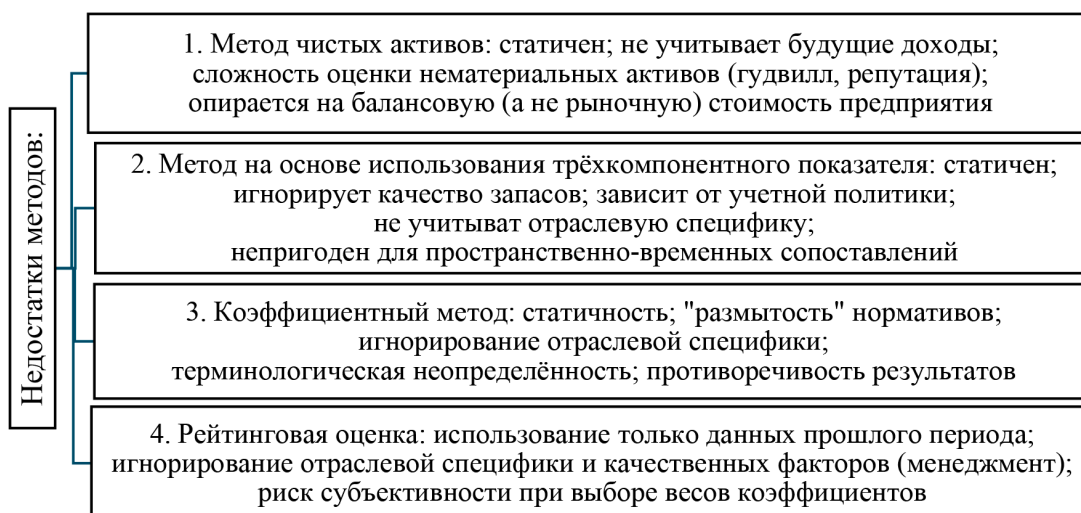
Результаты исследования и их обсуждение

Стабильная компания вызывает у существующих и потенциальных контрагентов и инвесторов больше доверия, поскольку в условиях неопределённости партнеры и кредиторы ищут надежных поставщиков и заёмщиков. Ключевым критерием оценки эффективности управленческих решений по импортозамещению, поиску новых логистических цепочек и перестройке бизнес-моделей выступает финансовая устойчивость, т. е. способность бизнеса: а) работать без перебоев; б) стабильно покрывать свои расходы собственными средствами, сохраняя при этом способность рассчитываться по обязательствам; в) стабильно развиваться и генерировать прибыль [1].

В современных экономических реалиях для оценки финансовой устойчивости российских коммерческих организаций используют следующие методы [2]: 1) метод

оценки чистых активов; 2) метод оценки обеспеченности запасов предприятия различными источниками их формирования (на основе расчёта и интерпретации трёхкомпонентного показателя); 3) коэффициентный метод; 4) рейтинговая оценка. Исследование экономической литературы позволило автору данной статьи выделить недостатки каждого подхода (рисунок), учёт которых позволит скорректировать результаты, полученные в ходе проведения анализа финансовой устойчивости, в целях формирования объективных, максимально реалистичных выводов. Это позволит руководству и/или собственникам российских предприятий разработать и принять обоснованные управленческие решения по предотвращению критических рисков (таких, как потеря ликвидности и банкротство) [3].

Включение отдельных видов активов баланса предприятия в расчёт показателя «чистые активы» осуществляется в соответствии с приказом Минфина РФ [4]. Данные о чистых активах важны не только для оценки финансового состояния организации, но и для соблюдения требований законодательства (например, если величина чистых активов меньше уставного капитала, то общество обязано уменьшить его или ликвидироваться [5, ст. 99, п. 4]). Метод чистых активов позволяет оценить устойчивость на дату составления баланса (т. е. статичен), не учитывает динамику развития предприятия, будущие денежные потоки и рыночные перспективы – всё это в совокупности может привести к недооценке перспективных компаний, искажению данных из-за инфляции и неверному выводу о стабильности работы организации [6].



Недостатки различных методов оценки финансовой устойчивости предприятия
Источник: составлено автором

Использование метода оценки обеспеченности запасов различными источниками их формирования обеспечивает высокую наглядность, отличается простотой интерпретации, позволяет оперативно выявить проблемные зоны организации [7]. Недостатки данного метода: он статичен (показатели рассчитываются по балансу на конкретную дату, не отражая динамику потоков внутри периода), считает все запасы одинаково ликвидными (не учитывает залежалые или неходовые товары, которые сложно превратить в денежные средства), зависит от учетной политики (величина запасов может искусственно завышаться или занижаться, что искажает оценку), не учитывает специфику деятельности (например, для предприятий с длинным производственным циклом высокий уровень заёмных средств – это норма, а не кризис) [8]. Основной недостаток: абсолютные величины не всегда корректно сравнивают компании разных размеров.

Коэффициентный метод более распространён в практике работы российских предприятий. Он основан на использовании данных бухгалтерского баланса, прост в расчёте и интерпретации показателей. Коэффициенты представляют собой соотношение различных статей и разделов баланса, поэтому могут быть использованы для пространственно-временных сопоставлений. Недостатки метода связаны с размытостью нормативов (пороговые значения коэффициентов часто условны и кардинально различаются в международной и российской практике) и противоречивостью показателей (алгоритмы расчёта одних и тех же показателей у разных авторов могут не совпадать).

Рейтинговая оценка базируется на данных бухгалтерской отчётности, поэтому метод показывает финансовое состояние на прошлую дату, но не отражает текущую реальность или перспективную устойчивость. В основе определения рейтинга лежит набор финансовых коэффициентов, который у различных авторов может не совпадать, что затрудняет сравнение результатов анализа. Рейтинги могут быстро меняться и часто не учитывают специфические риски отрасли или внешние факторы [9].

Сопоставление рассмотренных методик анализа позволило автору данной статьи сделать вывод: наряду с достаточно глубокой проработанностью проблемы оценки финансовой устойчивости предприятия имеет место дискуссионность, а в отдельных случаях даже противоречивость предлагаемых подходов. Кроме того, понятийный аппарат нуждается в совершенствовании,

а методологическая база прогнозирования устойчивости – в дальнейшем развитии [10]. Общим недостатком всех рассмотренных методов является их статичность. Оценка проводится в конце квартала и/или в конце года, т. к. расчёты основываются на информации бухгалтерского баланса, являющегося формой годовой (квартальной) финансовой отчётности.

Дальнейшие рассуждения позволили автору статьи резюмировать: абсолютный показатель чистых активов непригоден для пространственно-временных сопоставлений, поскольку зависит от масштаба бизнеса, инфляции и учетной политики, принятой в организации. Коэффициентный метод нивелирует этот недостаток и переводит абсолютную величину в относительные характеристики, делая возможным объективное сравнение. Однако следует учитывать то, что у разных экономистов свой набор используемых для анализа коэффициентов (в зависимости от опыта аналитической работы) [11-13]. Кроме того, существуют разные подходы к расчету относительных показателей в российской и международной практике, а рекомендованные в РФ «пороговые» значения коэффициентов часто не учитывают специфику различных отраслей.

На основе сравнительного анализа всех рассмотренных ранее методов оценки финансовой устойчивости (рисунок) автор рекомендует применять первый и третий подходы в качестве вспомогательных, позволяющих углубить результаты аналитического исследования. Оптимальным способом оценки автор данной статьи считает комплексное использование второго (на основе трёхкомпонентного показателя) и четвёртого (рейтинговая оценка) методов: оба они позволяют определить тип финансовой устойчивости. Итог аналитических выкладок у них идентичен, а набор и алгоритм расчета показателей отличаются, поэтому целесообразно сравнение данных способов оценки с методической и практической точек зрения.

Рейтинговая оценка и оценка по трёхкомпонентному показателю – это два разных подхода к анализу финансовой устойчивости предприятия, различающиеся по цели, используемым данным и глубине анализа (табл. 1). Основные отличия:

1. Суть и методология:

а) *трёхкомпонентный показатель* основан на оценке обеспеченности запасов компании источниками их формирования (собственными оборотными и заёмными средствами); определяет, хватает ли предприятию собственных оборотных средств для покрытия текущих потребностей; выделяет четыре типа финансовой устойчивости;

Таблица 1

Сравнительная характеристика методов оценки финансовой устойчивости

Характеристика	Трёхкомпонентный показатель	Рейтинговая оценка
Метод	Трёхкомпонентный показатель $S=(S(\pm E_c); S(\pm E_t); S(\pm E_z))$, где $S(x)=\begin{cases} 1, & \text{если } x \geq 0 \\ 0, & \text{если } x < 0 \end{cases}$	Комплексный/сравнительный (баллы)
Выделение типа (класса) финансовой устойчивости	$S=\{1;1;1\}$ – абсолютная устойчивость (1 тип); $S=\{0;1;1\}$ – нормальная устойчивость (2 тип); $S=\{0;0;1\}$ – неустойчивое состояние (3 тип); $S=\{0;0;0\}$ – кризисное состояние (4 тип)	94-100 баллов – абсолютная устойчивость (I класс); 65-93 – нормальная устойчивость (II класс); 52-64 – среднее состояние (III класс); 21-51 – неустойчивое состояние (VI класс); 0-20 – кризисное состояние (V класс)
Объект	Источники формирования запасов	Общее финансовое состояние
Тип данных	Бухгалтерский баланс (абсолютные величины)	Бухгалтерская отчетность (финансовые коэффициенты)
Результат	Тип финансовой ситуации	Место в рейтинге / рейтинговый балл
Сравнение	Анализ самого предприятия в динамике	Сравнение с другими предприятиями

Примечание: составлено автором на основе полученных данных в ходе исследования.

б) *рейтинговая оценка* – это градация нескольких предприятий по уровню финансового состояния; агрегирование множества разных коэффициентов в один итоговый рейтинг; выделяет пять классов устойчивости.

2. Используемые показатели:

а) *трёхкомпонентный показатель* состоит из абсолютных величин, рассчитываемых на основе данных формы 1 «Бухгалтерский баланс» [14], излишек/недостаток собственных оборотных средств для покрытия запасов ($\pm E_z$) – это превышение величины запасов (с. 1210) над величиной собственных оборотных средств (с. 1200 – с. 1500); излишек/недостаток собственных оборотных и долгосрочных заёмных средств ($\pm E_r$) – это сумма предыдущего показателя ($\pm E_z$) и долгосрочных обязательств (с. 1410); излишек/недостаток общей величины источников покрытия запасов ($\pm E_y$) – это сумма предыдущего показателя ($\pm E_r$) и краткосрочных заёмных средств (с. 1510);

б) *рейтинговая оценка* использует относительные показатели (коэффициенты), характеризующие разные стороны деятельности компании.

3. Цель и фокус анализа:

а) *трёхкомпонентный показатель* показывает текущую степень зависимости предприятия от внешних источников финансирования; характеризует структуру капитала, фокусируясь на покрытии запасов;

б) *рейтинговая оценка* позволяет сравнить предприятие с конкурентами, комплексно оценить финансовое состояние и определить инвестиционную привлекательность [15].

Таким образом, трёхкомпонентный показатель даёт узкую и точную характеристику (хватает ли у предприятия средств на формирование запасов), а рейтинговая оценка – общую оценку финансового состояния организации и её позиции на рынке.

Проведём сравнительный анализ рассмотренных методик оценки финансовой устойчивости на примере трёх предприятий Самарской области, основным видом деятельности которых является производство хлеба и кондитерских изделий (табл. 2).

Использование рассмотренных в данной статье методик оценки финансовой устойчивости предприятия на примере нескольких организаций одной отрасли одного региона позволило получить неоднозначные результаты.

ОАО «Самарский хлебозавод № 5» демонстрирует наилучшую финансовую позицию среди представленных компаний: у него наиболее стабильная структура капитала (величина собственных средств значительно превышает сумму долгосрочных и краткосрочных займов), поэтому по всем четырём методам предприятие показывает либо абсолютную, либо нормальную устойчивость.

ЗАО «Самарский БКК» имеет достаточно чистых активов и собственных оборотных средств (по первому и третьему методу компания финансово устойчива), однако коэффициентный анализ и рейтинговая оценка указывают на наличие проблем со структурой капитала (значительна зависимость от заёмного финансирования) и оценивают предприятие как финансово неустойчивое.

Таблица 2

Практическая оценка финансовой устойчивости предприятий-конкурентов

Показатели	ОАО «Самарский хлебозавод № 5»		ЗАО «Самарский БКК»		АО «Край-каравай»	
	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г.	2024 г.
I. Метод чистых активов [2]						
1. Чистые активы	704999	651489	486228	514905	814980	1117780
2. Уставный капитал	90	90	313	313	1990	1990
Вывод об устойчивости	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово устойчиво
II. Коэффициентный метод [13]						
1. Коэффициент автономии	0,82	0,82	0,52	0,56	0,34	0,5
2. Коэффициент маневренности	0,3	0,24	0,13	0,08	-0,06	-0,11
3. Коэффициент соотношения заёмных и собственных средств	0,2	0,22	0,91	0,79	1,65	0,99
Вывод об устойчивости	финансово устойчиво	финансово устойчиво	финансово неустойчиво	финансово неустойчиво	финансово неустойчиво	финансово неустойчиво
III. Метод на основе использования трёхкомпонентного показателя [7]						
1. Собственные оборотные средства	193263	169032	61041	40939	-48915	-117879
2. Трёхкомпонентный показатель	S= (1;1;1)	S= (1;1;1)	S= (0;1;1)	S= (0;1;1)	S= (0;1;1)	S= (0;1;1)
Тип финансовой устойчивости	абсолютная	абсолютная	нормальная	нормальная	нормальная	нормальная
IV. Рейтинговая оценка [15]						
Итоговый балл	87,8	83,33	36,62	12,61	4,44	5,24
Класс устойчивости	нормальная	нормальная	неустойчиво	кризисное	кризисное	кризисное

Примечание: составлено автором на основе:

1. ОАО «Самарский хлебозавод № 5». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/6312011866_oao-samarskiy-khlebozavod-5 (дата обращения: 15.02.2026);
2. ЗАО «Самарский БКК». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/6319008608_zao-sbkk (дата обращения: 15.02.2026);
3. АО «Край-каравай». URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/6320004615_ao-kray-karavay (дата обращения: 15.02.2026).

У АО «Край-каравай» чистые активы превышают уставный капитал, но нет собственных оборотных средств, а величина заёмного капитала значительна, поэтому по второй и четвёртой методикам организация находится в зоне кризиса.

Разницу в результатах можно объяснить тем, что метод чистых активов оценивает лишь общую стоимость имущества за вычетом обязательств, а коэффициентный метод и рейтинг учитывают структуру баланса, скорость оборота оборотных активов, платёжеспособность.

Если сравнивать результаты проведённого анализа устойчивости с фактически

достигнутыми финансовыми показателями, то только у ОАО «Самарский хлебозавод № 5» они совпадают: на данный момент времени эта компания конкурентоспособна, ликвидна, стабильно функционирует на рынке Самарской области. По ЗАО «Самарский БКК» и АО «Край-каравай» наиболее реалистичные выводы получены с использованием коэффициентного метода и метода рейтинговой оценки (на ЗАО «Самарский БКК» чистая прибыль за 2024 год уменьшилась в 2,5 раза, у АО «Край-каравай» – на 13%; на данных предприятиях коэффициенты ликвидности не удовлетворяют нормативным ограничениям, коэффициенты рента-

бельности невысоки и за рассматриваемый период стали ещё ниже).

Сравнительный анализ различных способов оценки финансовой устойчивости позволил сделать вывод о том, что ориентироваться только на какой-то один способ аналитического исследования не следует: у каждого подхода есть свои недостатки. Экономически целесообразно проводить комплексный анализ – он позволит получить результаты, максимально точно отражающие реальную действительность.

Заключение

Метод чистых активов и коэффициентный метод не позволяют получить точные и обоснованные выводы об устойчивости функционирования предприятия: первый заключается в простом сопоставлении величины чистых активов с уставным капиталом, а второй предполагает элементарное сравнение определённого набора финансовых коэффициентов (который у различных экспертов свой, в зависимости от их опыта работы и собственных предпочтений) с нормативными ограничениями, не отражающими отраслевую специфику и размер предприятия. Комплексный анализ финансовой устойчивости за счёт одновременного использования трёхкомпонентного показателя и рейтинговой оценки делает полученные аналитические выкладки более точными и обоснованными, позволяя провести сравнение устойчивости функционирования исследуемого предприятия не только за ряд предшествующих периодов (в динамике), но и с аналогичными компаниями той же отрасли (конкурентами). Интеграция ряда абсолютных экономических категорий в трёхкомпонентный показатель, а множества разноплановых финансовых коэффициентов – в единый итоговый рейтинг позволяет расширить и упорядочить полученные результаты анализа, что облегчает разработку и принятие оптимальных управленческих решений по стабилизации работы предприятия в современных условиях хозяйствования.

Список литературы

1. Тимофеева Е. С., Губернаторов А. М. К вопросу о сущности финансовой устойчивости, ее роли в анализе финансового состояния организации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 8-2. С. 339-346. DOI: 10.17513/vaael.3665.

2. Капанадзе Г. Д. Оценка финансовой устойчивости: методы и проблемы их применения // Российское пред-

принимательство. 2013. Т. 14. № 4. С. 52-58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-metody-i-problemy-ih-primeneniya/viewer>. (дата обращения: 04.03.2026).

3. Ханафиева И. Р., Колесников М. В. Совершенствование моделей оценки финансовой устойчивости компаний в условиях современной российской экономики // Экономика и управление. 2026. № 1. С. 130–135. DOI: 10.34773/EU.2026.1.24.

4. Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов: Приказ Минфина России № 84н от 28.08.2014 г.: зарегистрировано в Минюсте России 14.10.2014 г. №34299: послед. ред. от 31.03.2025 г. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169895/ (дата обращения: 04.03.2026).

5. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс РФ (часть первая): Федер. закон № 51-ФЗ 30 ноября 1994 г.: принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.: послед. ред. от 31.07.2025 г. // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 04.03.2026).

6. Лытнева Н. А., Кыштымова Е. А. Методика оценки и прогнозирования чистых активов коммерческих предприятий по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности // Фундаментальные исследования. 2015. № 4. С. 218-223.

7. Белицкая О. В. Традиционный подход к оценке финансовой устойчивости организаций: проблемы применения // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 28 (2). С. 53-59. DOI: 10.24411/2309-4788-2020-10076.

8. Пешкова А. А. Анализ методов оценки финансовой устойчивости предприятия // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2009. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-metodov-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya> (дата обращения: 04.03.2026).

9. Морозов С. А. Проблемы рейтинговой оценки устойчивых финансов // Journal of Economic Regulation. 2023. № 14 (3). С. 43-50. DOI: 10.17835/2078-5429.2023.14.3.043-050.

10. Ганеева А. А., Маймакова Л. В. Методы проведения анализа финансовой устойчивости организации и их современные интерпретации // Вестник науки. 2019. № 5 (14). Т. 3. С. 200-206. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-provedeniya-analiza-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-i-ih-sovremennyye-interpretatsii> (дата обращения: 04.03.2026).

11. Шаврина Ю. О. Оценка финансовой устойчивости коммерческих предприятий в условиях санкционной экономики // Фундаментальные исследования. 2023. № 4. С. 40-45. DOI: 10.17513/fr.43449.

12. Шаврина Ю. О., Егорова Е. Н. Учетно-аналитическое обеспечение управления финансовой устойчивостью коммерческих предприятий // Фундаментальные исследования. 2022. № 3. С. 133-139. DOI: 10.17513/fr.43227.

13. Зуккель И. В., Заярная И. А. Современные российские методики оценки финансовой устойчивости компании // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 6-1. С. 63-67. DOI: 10.17513/vaael.592.

14. Назаренко Г. В., Алиев С. А. Анализ и оценка финансовой устойчивости предприятия как инструмент повышения эффективности его функционирования // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). № 1 (65). С. 132-138. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-otsenka-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-kak-instrument-povysheniya-effektivnosti-ego-funktsionirovaniya>. (дата обращения: 04.03.2026).

15. Виноградская М. Ю., Кряжева Е. В., Папикян И. С. Методы оценки финансовой устойчивости предприятия // Крымский научный вестник. 2020. № 4 (29). С. 50-57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-1/viewer>. (дата обращения: 04.03.2026).

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.

Финансирование: Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования.

Financing: The research was performed without external funding.