

ПРИМЕНЕНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕАЛИЯХ

Пименова Е. М. ORCID ID 0000-0002-9125-8693

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный экономический университет», Самара, Российская Федерация,
e-mail: pimenova-elena@rambler.ru*

Целью статьи является изучение теоретических и практических аспектов проведения рейтинговой оценки финансовой устойчивости предприятий в современных условиях. В ходе исследования был использован комплекс общенаучных методов и методов экономического анализа. Было отмечено, что наиболее распространенным в аналитической практике подходом к анализу устойчивости является использование ряда абсолютных критериев, формирующих трехкомпонентный показатель, позволяющий определить тип финансовой устойчивости. Учитывая, что у абсолютных показателей есть ряд недостатков, раскрываемых в данной статье, автор предлагает применение более точной методики рейтинговой оценки, которая основывается на использовании относительных показателей. Далее в статье проводится анализ финансовой устойчивости условного предприятия с помощью общепринятой методики и с использованием рейтинговой оценки. После сравнения полученных результатов выделены причины выявленных расхождений. Был сделан вывод: расширение общепринятого анализа финансовой устойчивости за счет дополнительного применения рейтинговой оценки позволяет обобщить значения используемых финансовых коэффициентов, добиться комплексной, объективной и более реалистичной оценки финансового состояния предприятия. Статья будет полезна руководителям компаний, специалистам по аудиту, а также студентам экономических вузов.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, рейтинговая оценка, тип устойчивости, финансовые показатели, нефинансовые показатели, итоговый рейтинг, коэффициенты устойчивости

APPLICATION OF THE RATING ASSESSMENT OF FINANCIAL STABILITY OF RUSSIAN ENTERPRISES IN MODERN ECONOMIC REALITIES

Pimenova E. M. ORCID ID 0000-0002-9125-8693

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education
“Samara State University of Economics”, Samara, Russian Federation,
e-mail: pimenova-elena@rambler.ru*

The purpose of the article is to study the theoretical and practical aspects of conducting a rating assessment of the financial stability of enterprises in modern conditions. During the preparation of the article, a set of general scientific methods and methods of economic analysis were used. It was noted that the most common approach to sustainability analysis in analytical practice is the use of a number of absolute criteria that form a three-component indicator that allows determining the type of financial stability. Given the fact that absolute indicators have a number of disadvantages, which are disclosed in this article, the author suggests using a more accurate rating methodology based on the use of relative indicators. Further, the article analyzes the financial stability of a conditional enterprise using a generally accepted methodology and using a rating assessment. After comparing the results obtained, the reasons for the identified discrepancies are highlighted. It was concluded that the expansion of the generally accepted analysis of financial stability through the additional use of a rating assessment makes it possible to summarize the values of the financial coefficients used, to achieve a comprehensive, objective and more realistic assessment of the financial condition of the enterprise. The article will be useful for company executives, audit specialists, as well as students of economics universities.

Keywords: financial stability, rating assessment, type of stability, financial indicators, non-financial indicators, final rating, sustainability coefficients

Введение

В современных экономических реалиях регулярный мониторинг финансовой устойчивости российских компаний становится залогом выживания отечественного бизнеса. Негативное влияние санкций и блокировка доступа к технологиям требуют быстрой и точной оценки устойчивости компаний для перестройки логистики и импортозамещения.

Актуальность рейтинговой оценки финансовой устойчивости предприятия обусловлена необходимостью минимизации рисков, обеспечения ритмичного характера производства и сбыта, роста конкурентоспособности в условиях экономической нестабильности. Рейтинг позволяет объективно оценить финансовое состояние организации, ее кадровый потенциал и эффективность управленческих решений.

Цель исследования – изучение методов рейтинговой оценки финансовой устойчивости коммерческих организаций в современных условиях хозяйствования.

Материалы и методы исследования

Базой исследования послужили труды ученых, специализирующихся в вопросах оценки финансовой устойчивости предприятия, в том числе с использованием рейтингового метода. Использовались методы экономического анализа и общенаучные подходы: наблюдение, обобщение, сравнение и описание.

Результаты исследования и их обсуждение

В текущих условиях финансовая устойчивость предприятия – это его способность не только противостоять воздействию негативных факторов, но и быстро восстанавливаться после них. При проведении анализа финансовой устойчивости оценивается уровень зависимости компании от заемных средств, способность стабильно функционировать в современных условиях хозяйствования, включающих санкционные ограничения [1].

Исследование экономической литературы, проведенное автором данной статьи, показало, что российские экономисты для оценки финансовой устойчивости используют несколько методов. Среди них можно выделить [2]: метод оценки чистых активов и коэффициентный метод (расчет и анализ динамики коэффициентов структуры капитала, коэффициентов покрытия обязательств); расчет трехкомпонентного показателя, оценка соотношения величины запасов и различных источников их формирования

[3]; анализ динамики структуры активов. Можно отметить существующие различия в наборах относительных показателей устойчивости у разных авторов, что обусловлено: отсутствием единой нормативной методики; различиями в целях анализа; отраслевыми особенностями компаний; использованием разных подходов к интерпретации статей баланса. Это может привести к расхождению и противоречивости оценок, полученных при применении различных методов.

Практический опыт аналитической работы позволяет автору статьи сделать вывод о необходимости расширения проводимого анализа финансовой устойчивости предприятия путем применения еще одного методического подхода: рейтинговой оценки. Она систематизирует несколько показателей в единый балл, позволяя быстро оценить риски, надежность партнеров, инвестиционную привлекательность анализируемой организации и спрогнозировать вероятность ее банкротства [4]. Данный метод является экспертным: базой для него являются мнение и опыт экспертов, которые самостоятельно отбирают показатели, характеризующие устойчивость функционирования предприятия, основываясь при этом на своих знаниях и опыте аналитической работы [5]. Рейтинговый метод базируется на данных бухгалтерского баланса, включая в себя расчет и анализ динамики ряда финансовых показателей [6]. Методика позволяет: оценить инвестиционную привлекательность предприятия, сравнить его с конкурентами, учесть отраслевые особенности [7]. Исследование экономической литературы позволило автору статьи выделить шесть этапов проведения рейтинговой оценки финансовой устойчивости предприятия (рис. 1).

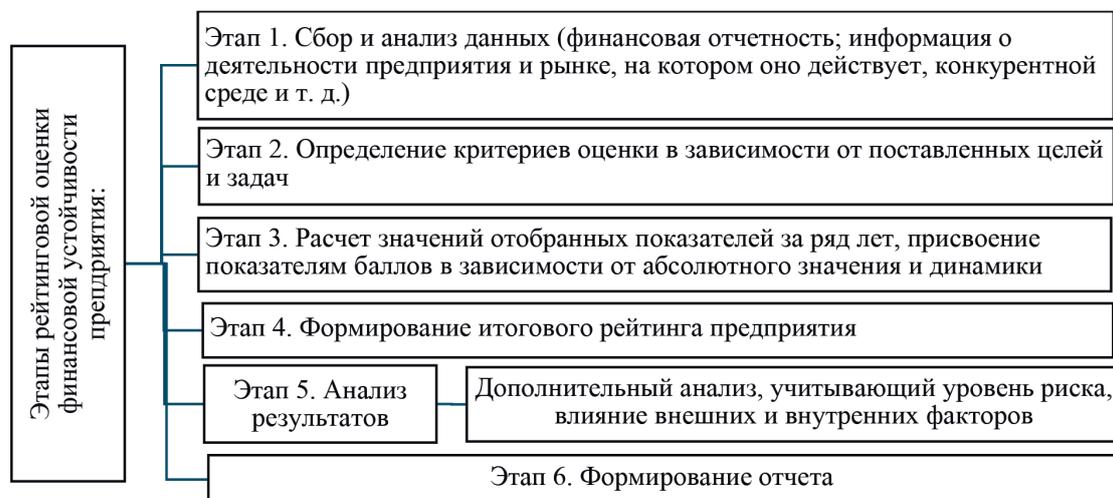


Рис. 1. Этапы проведения рейтинговой оценки финансовой устойчивости
Примечание: составлен автором по результатам данного исследования

На первом этапе важно привлечение данных, которые были бы надежными и актуальными. Далее на основе собранной информации определяются различные критерии, используемые в дальнейшем для оценки финансовой устойчивости [8]. Обычно это: 1) финансовые показатели: прибыль, эффективность (рентабельность и деловая активность), ликвидность и платежеспособность; 2) нефинансовые показатели: репутация предприятия, качество управления и т. п. На третьем этапе аналитик рассчитывает каждый из отобранных критериев, проводит пространственно-временные сопоставления [9], после чего (четвертый этап) полученные данные используются для формирования итогового рейтинга организации в виде числовой шкалы, буквенной оценки либо другой формы (в зависимости от используемой методики) [10]. На пятом этапе анализируются результаты, делается предварительный вывод об устойчивости функционирования компании [11]. Затем проводится дополнительный анализ, позволяющий учесть факторы (внешние и внутренние), влияющие на результат проводимой оценки, что позволит повысить точность полученных выводов, учесть дополнительные риски и возможности для предприятия [12]. На последнем этапе составляется отчет о проведении рейтинговой оценки, в котором описывается проведенная аналитическая работа, формулируются окончательные выводы о стабильности работы предприятия. Отчет может быть использован для при-

ятия различных управленческих решений (о финансовых инвестициях, планировании бизнес-стратегии и т. п.) [13].

Дискуссионным представляется второй этап представленного алгоритма. Использование абсолютных показателей на данном этапе автору данной статьи представляется недопустимым, так как они содержат инфляционную составляющую и по этой причине не могут использоваться при пространственно-временных сопоставлениях. Однако при этом и набор относительных показателей в качестве критериев рейтинговой оценки в современных условиях ограничен: финансовая информация, необходимая для расчета большинства из них, в условиях проведения специальной военной операции (СВО) на многих предприятиях строго конфиденциальна. В табл. 1 представлены коэффициенты, которые, по мнению автора, с одной стороны, достаточно емко характеризуют устойчивость функционирования предприятия, а с другой стороны, рассчитываются на основе бухгалтерского баланса, в отношении которого, согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете», не может быть установлен режим коммерческой тайны [14].

В ходе рейтинговой оценки проводится расчет значений показателей, представленных в табл. 1, за ряд лет, присваивается определенное количество баллов по каждому коэффициенту (рис. 2) и в зависимости от количества набранных баллов определяется тип финансовой устойчивости (рис. 3) [15].

Таблица 1

Система показателей, предлагаемая для балльной оценки финансовой устойчивости

Показатель	Что характеризует	Как рассчитывается
1. К1 – Коэффициент абсолютной ликвидности	Достаточность наиболее ликвидных активов для быстрого расчета по текущим обязательствам	Денежные средства и денежные эквиваленты / Краткосрочные обязательства
2. К2 – Коэффициент критической ликвидности	Способность погасить свои краткосрочные обязательства за счет ликвидных активов	(Оборотные активы – запасы) / Краткосрочные обязательства
3. К3 – Коэффициент текущей ликвидности	Способность погашать краткосрочные обязательства за счет оборотных активов	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства
4. К4 – Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Достаточность собственных средств для финансирования текущей деятельности	Собственные оборотные средства / Оборотные активы
5. К5 – Коэффициент финансовой независимости	Долю собственного капитала в общей величине средств предприятия	Собственный капитал (капитал и резервы) / Итог (валюта) баланса
6. К6 – Коэффициент финансовой устойчивости	Способность покрывать обязательства собственными средствами	(Собственный капитал + Долгосрочные обязательства) / Итог (валюта) баланса

Примечание: составлена автором на основе полученных данных в ходе исследования.

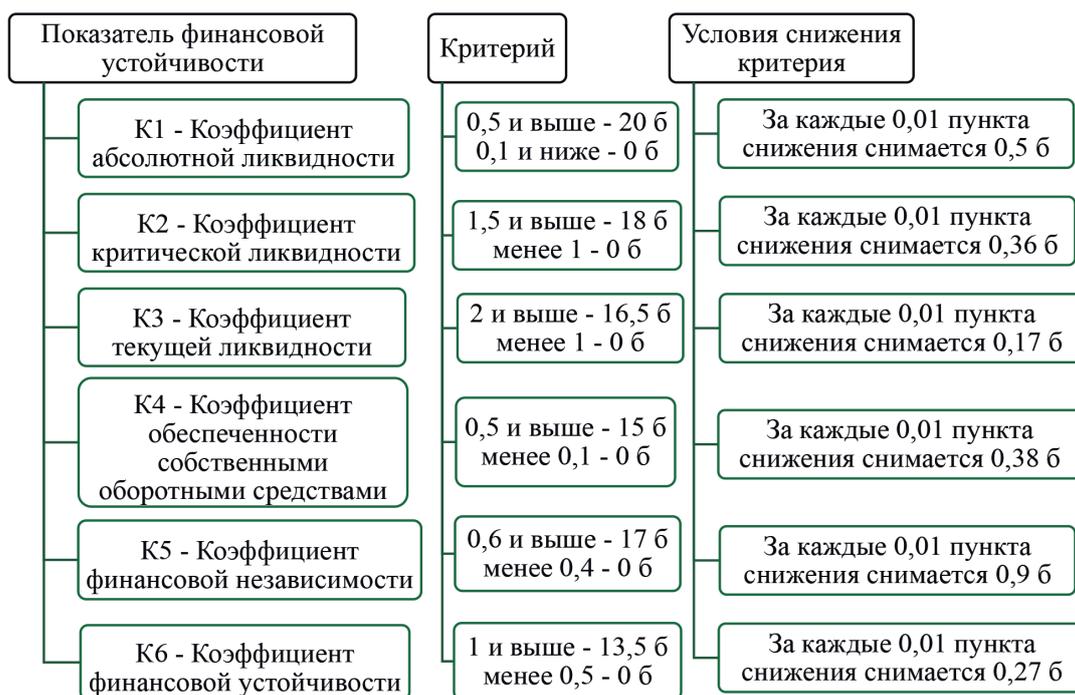


Рис. 2. Методика балльной оценки финансовой устойчивости предприятия
Примечание: составлен автором по результатам данного исследования

Класс	Сумма баллов	Результат оценки
• I класс	• 94-100	• Абсолютная финансовая устойчивость
• II класс	• 65-93	• Нормальная финансовая устойчивость
• III класс	• 52-64	• Среднее финансовое состояние
• IV класс	• 21-51	• Неустойчивое финансовое состояние
• V класс	• 0-20	• Кризисное финансовое состояние

Рис. 3. Классификация предприятий по уровню финансовой устойчивости
Примечание: составлен автором по результатам данного исследования

Проведем анализ финансовой устойчивости условного предприятия по общепринятой методике (с помощью трехкомпонентного показателя) (табл. 2) и по предлагаемой в данной статье методике рейтинговой оценки [15] (табл. 3); сопоставим полученные результаты.

Как показывают данные табл. 2, в 2022 и 2024 гг. исследуемая компания находилась в нормальном финансовом состоянии, а в остальные периоды была финансово неустойчива. При этом анализ динамики относительных показателей позволил получить немного иные выводы, свидетельствующие о кризисном положении: значения коэффициента маневренности крайне

низкие, что свидетельствует о риске неплатежеспособности и финансовой зависимости компании от внешних источников финансирования. Об этом же говорит крайне высокое значение коэффициента соотношения заемных и собственных средств. Выявленную негативную динамику подтверждает и коэффициент автономии, величина которого значительно ниже нормативного ограничения, что позволяет сделать вывод о высокой долговой нагрузке рассматриваемого предприятия. Таким образом, результаты анализа по общепринятой методике при раздельном использовании абсолютных и относительных показателей не совпадают (особенно по 2022 и 2024 г.).

Таблица 2

Показатели финансовой устойчивости условного предприятия в 2021–2025 гг.

Показатель	Норм. огр.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
I. Абсолютные показатели:						
1. Собственные оборотные средства	–	1 606 894	2 183 178	1 730 170	3 209 251	293 394
2. Долгосрочные обязательства	–	829 089	1 571 856	1 208 207	3 186 701	4 255 059
3. Краткосрочные заемные средства	–	871 624	1 091 621	1 327 872	399 451	7 261 217
4. Запасы	–	2 814 099	2 569 785	3 002 644	4 009 103	5 434 298
5. Трехкомпонентный показатель	–	S = (0;0;1)	S = (0;1;1)	S = (0;0;1)	S = (0;1;1)	S = (0;0;1)
6. Тип финансовой устойчивости	–	неустойчивая	нормальная	неустойчивая	нормальная	неустойчивая
II. Относительные показатели:						
7. Коэффициент автономии	≥ 0,5	0,39	0,33	0,31	0,22	0,12
8. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	2:1	0,73	1,2	1,21	2,04	4,33
9. Коэффициент маневренности	≥ 0,5	0,69	0,98	0,83	1,83	0,11

Примечание: составлена автором на основе полученных данных в ходе исследования.

Таблица 3

Балльная оценка финансовой устойчивости условного предприятия за 2021–2025 гг.

Показатель	2021		2022		2023		2024		2025	
	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл	Значение	Балл
1. К1	0,06	0,00	0,08	0,00	0,16	3,00	0,29	9,50	0,40	15,00
2. К2	0,56	0,00	0,86	0,00	0,63	0,00	0,74	0,00	0,65	0,00
3. К3	1,58	9,36	1,77	12,59	1,51	8,17	2,06	16,50	1,00	0,00
4. К4	0,37	10,06	0,43	12,34	0,34	8,92	0,51	15,00	0,02	0,00
5. К5	0,39	0,00	0,33	0,00	0,31	0,00	0,22	0,00	0,12	0,00
6. К6	0,53	0,81	0,57	1,89	0,49	0,00	0,62	3,24	0,32	0,00
Итоговый балл	–	20,23	–	26,82	–	20,09	–	44,24	–	15,00
Тип финансовой устойчивости	кризисное финансовое состояние		неустойчивое финансовое состояние		кризисное финансовое состояние		неустойчивое финансовое состояние		кризисное финансовое состояние	

Примечание: составлена автором на основе полученных данных в ходе исследования.

Итоги рейтинговой оценки финансовой устойчивости (табл. 3) отличаются от общепринятой (рис. 4): предприятие в 2022 и 2024 г. находилось в неустойчивом финансовом состоянии, а в 2021, 2023 и 2025 г. – в кризисном. У рассматриваемой компании существует риск нехватки собственных средств для погашения обязательств и, как следствие, возникла финансовая зависимость от заемных источников.

Результаты проведенного анализа по различным методикам не совпадают (рис. 4) в основном из-за того, что в основе определения типа финансовой устойчивости лежат абсолютные показатели (и указанные в табл. 2 финансовые коэффициенты лишь дополняют, поясняют результаты анализа), а рейтинговая оценка определяет класс устойчивости по относительным показателям, поэтому ее результаты более точны.

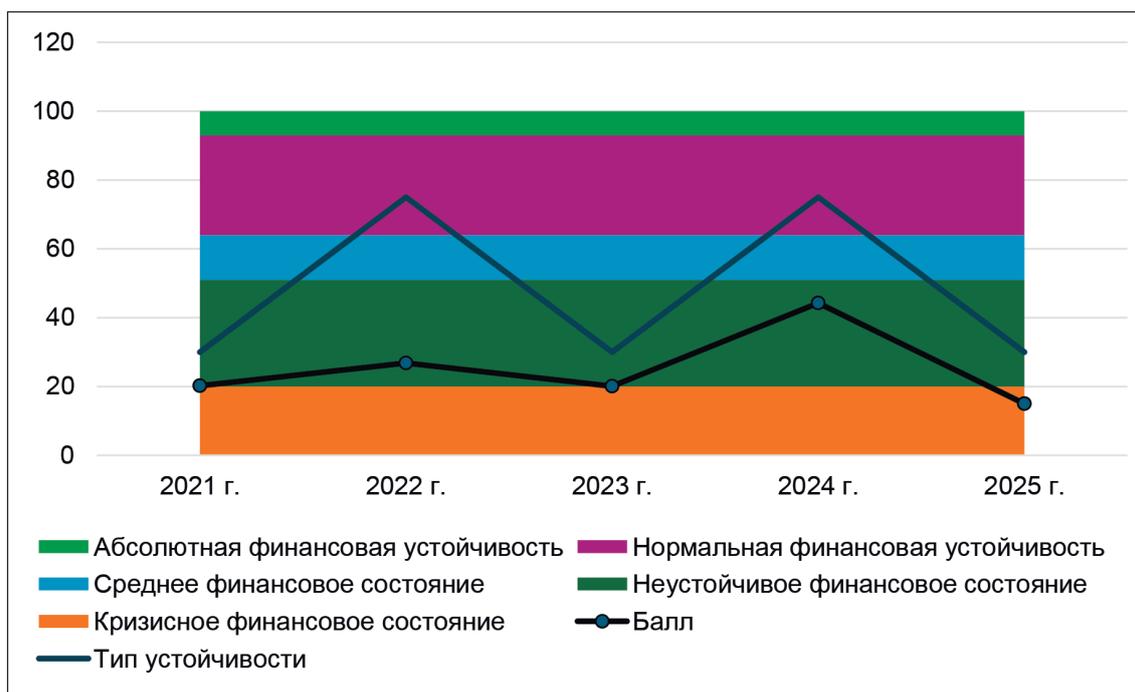


Рис. 4. Сопоставление результатов оценки финансовой устойчивости условного предприятия по различным методикам
Примечание: составлен автором по результатам данного исследования

В итоге анализ с использованием абсолютных показателей дает общую картину финансовой устойчивости, а рейтинговая оценка – структурную, что и приводит к разным выводам.

Несовпадение результатов анализа объясняется тем, что абсолютные величины (собственные оборотные средства, запасы и пр.), лежащие в основе общепринятой методики, показывают финансовое состояние предприятия на дату составления баланса, а относительные коэффициенты (рейтинговая оценка) отражают структуру и динамику баланса, эффективность использования активов за период, чувствительны к размеру бизнеса и отраслевой специфике, не содержат в себе инфляционную составляющую, а значит, более точны.

Заключение

Рейтинговая оценка финансовой устойчивости – это метод комплексного анализа, преобразующий качественные и количественные показатели в единый интегральный показатель. Высокий рейтинг подтверждает надежность предприятия перед инвесторами, партнерами и кредиторами, что особенно актуально при дефиците ресурсов. Рейтингование позволяет самой компании сравнить собственные показатели с конкурентами и определить направления

экономического роста. В современных условиях хозяйствования рейтинговая оценка переходит от разового мероприятия к непрерывному процессу мониторинга устойчивого развития предприятия.

Список литературы

1. Асхабова М. А., Сулейманова Д. А. Финансовая устойчивость российских предприятий в условиях санкций // Региональная и отраслевая экономика. 2023. № 6. С. 145–151. DOI: 10.47576/2949-1916_2023_6_145.
2. Капанадзе Г. Д. Оценка финансовой устойчивости: методы и проблемы их применения // Российское предпринимательство. 2013. Т. 14. № 4. С. 52–58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-metody-i-problemy-ih-primeneniya/viewer> (дата обращения: 24.02.2026).
3. Цветых А. В., Лобков К. Ю. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 1 (34). С. 371–374. DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0092.
4. Tajibaeva K. A. Рейтинговая шкала оценки финансового состояния предприятия, основанная на комплексной балльной системе // «Muhandislik Va Iqtisodiyot» Jurnal. 2025. № 3 (5). P. 11–20. DOI: 10.5281/zenodo.15813492.
5. Секлецова О. В. Инструментарий рейтинговой оценки в контексте анализа финансового состояния предприятий // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 5–1. С. 109–115. DOI: 10.17513/vaael.3420.
6. Гурнович Т. Г., Мартыненко А. И., Трахова Ф. А., Догдина Д. С. Оценка финансовой устойчивости предприятия и пути ее повышения в современных условиях // Вестник Академии знаний. 2024. № 1 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-i-puti-ee-povysheniya-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 24.02.2026).

7. Штана Т. С., Левченко Т. А. Методика оценки финансового состояния электросетевых организаций: сущность и результаты апробации // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2019. № 3. С. 107–114. DOI: 10.24143/2073-5537-2019-3-107-114.
8. Стукова Ю. Е., Адаменко Е. А. Практическое применение рейтинговой оценки организаций // Деловой вестник предпринимателя. 2021. № 5 (3). С. 120–124. DOI: 10.24412/2687-0991-2021-3-120-124. EDN: HCQXER.
9. Стукова Ю. Е., Бекова Р. Ю., Фатень Е. Н., Гвашев Р. Т. Оценка финансовой устойчивости организации на основе рейтингового подхода // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. № 5 (55). С. 353–356. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-organizatsii-na-osnove-reytingovogo-podhoda> (дата обращения: 24.02.2026).
10. Круковская А. Ю. Методы рейтинговой оценки финансового состояния предприятий // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 1. № 10. С. 25–27.
11. Скачко Г. А., Суркова Е. В., Спорова Е. В., Носова В. Д. Методические аспекты рейтинговой оценки эффективности финансово-экономической деятельности предприятий // Современная экономика: проблемы и решения. 2022. № 12 (156). С. 106–115. DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2022/12/106-115.
12. Гусаров К. А. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 3–1 (109). С. 106–108. DOI: 10.24412/2411-0450-2024-3-1-106-108.
13. Тищенко Г. З., Боровикова Т. В. Методика оценки финансовой устойчивости предприятий с использованием интегрального показателя // Фундаментальные исследования. 2024. № 10. С. 71–75. DOI: 10.17513/fr.43690.
14. Российская Федерация. Законы. О бухгалтерском учете: Федер. закон № 402-ФЗ от 06 декабря 2011 г.: принят Государственной Думой 22 ноября 2011 г.; одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 г.; послед. ред. от 15.12.2025 г. // КонсультантПлюс: сайт. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 24.02.2026).
15. Виноградская М. Ю., Кряжева Е. В., Папикян И. С. Методы оценки финансовой устойчивости предприятия // Крымский научный вестник. 2020. № 4 (29). С. 50–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-otsenki-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya-1/viewer> (дата обращения: 24.02.2026).

Конфликт интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The author declares that there is no conflict of interest.