УДК 336.6
DOI

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Пименова Е.М.

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», Самара, e-mail: pimenova-elena@rambler.ru

Основная цель статьи – разработка алгоритма проведения оценки и оформления результатов анализа финансовой устойчивости предприятия в современных условиях хозяйствования. При написании статьи использовались методы общенаучного теоретического исследования и комплексного изучения, а также использовались количественные методы расчета финансовых коэффициентов. В начале исследования были рассмотрены три основных подхода к оценке финансовой устойчивости предприятия, существующие в экономической литературе; после уточнения достоинств и недостатков каждого из них в основу дальнейших рассуждений был взят второй подход (раскрытие с помощью анализа структуры капитала). Далее были перечислены методы, используемые различными экономистами в рамках проведения оценки финансовой устойчивости. В ходе рассуждений были отобраны два метода (анализ обеспеченности запасов источниками финансирования и коэффициентный метод), которые позволили разработать авторский алгоритм анализа финансовой устойчивости; он позволяет определить тип устойчивости (с разбиением неустойчивого состояния на два подтипа), а затем уточнить и углубить полученную оценку с помощью относительных показателей (при этом был проведен их отбор для сокращения количества и избежания дублирования). Автор считает, что результаты полученной оценки финансовой устойчивости необходимо оформлять в четкой последовательности, что позволит выявить слабые места организации и определить направления повышения устойчивости функционирования предприятия, что особо актуально в современных условиях рынка России. Статья заинтересует экономистов, менеджеров, аудиторов и студентов экономических специальностей.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, метод оценки, абсолютные показатели, относительные показатели, коэффициентный метод, трехкомпонентный показатель, источники покрытия запасов

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE FINANCIAL STABILITY OF ENTERPRISE

Pimenova E.M.

Samara State University of Economics, Samara, e-mail: pimenova-elena@rambler.ru

The main purpose of the article is to develop an algorithm for evaluating and processing the results of an analysis of the financial stability of an enterprise in modern business conditions. When writing the article, methods of general scientific theoretical research and comprehensive study were used, as well as quantitative methods for calculating financial coefficients. At the beginning of the study, three main approaches to assessing the financial stability of an enterprise that exist in the economic literature were considered; After clarifying the advantages and disadvantages of each of them, the second approach (disclosure by analyzing the capital structure) was used as the basis for further discussion. The following were the methods used by various economists in the framework of financial stability assessment. In the course of the discussion, two methods were selected (analysis of the availability of reserves with sources of financing and the coefficient method), which allowed us to develop the author's algorithm for analyzing financial stability.; It allows you to determine the type of stability (by dividing the unstable state into two subtypes), and then refine and deepen the assessment using relative indicators (while selecting them to reduce the number and avoid duplication). The author believes that the results of the financial stability assessment should be presented in a clear sequence, which will identify the weaknesses of the organization and identify ways to increase the sustainability of the enterprise, which is especially important in the modern conditions of the Russian market. The article will be of interest to economists, managers, auditors, and students of economics.

Keywords: financial stability, valuation method, absolute indicators, relative indicators, coefficient method, three-component indicator, sources of inventory coverage

Введение

Финансово устойчивое предприятие – это субъект хозяйствования, работающий бесперебойно; способный противостоять негативному воздействию внешней среды; не несущий убытков; обладающий признаками платежеспособности и ликвидности в перспективе. Для поддержания стабильности функционирования предприятия его управленческий персонал должен постоянно проводить оценку финансовой устойчивости компании, что позволяет своевременно выявить негативные изменения и провести соответствующие антикризисные мероприятия. Только в этом случае деятельность коммерческой организации будет базироваться на прочном финансовом фундаменте, что обеспечит ее устойчивый рост в обозримом будущем.

Цель исследования – разработка алгоритма проведения оценки и оформления результатов анализа финансовой устойчивости предприятия в современных условиях хозяйствования.

Материалы и методы исследования

Теоретико-методологическую базу исследования составили публикации российских и зарубежных экономистов в области оценки финансовой устойчивости предприятия. При проведении исследования в рамках логического и системного подхода были использованы методы общенаучного теоретического исследования и комплексного изучения, а также использовались количественные методы расчета финансовых коэффициентов.

Результаты исследования и их обсуждение

Финансовая устойчивость – это экономическая категория, представляющая собой емкий, концентрированный показатель, который отражает степень целесообразности и безопасности инвестирования средств в компанию. Исследование экономической литературы, проведенное автором данной статьи, позволило выделить три основных подхода к оценке финансовой устойчивости предприятия (рис. 1).

Сторонники первого подхода (А.Л. Болтава, В.А. Будтуева, В.А. Романова [1, с. 36], Г.З. Тищенкова, Т.В. Боровикова [2, с. 73], И.В. Баранова, М.А. Власенко, Е.А. Побережец [3, с. 95] и др.) считают, что устойчивость характеризуется наличием финансовых ресурсов для своевременного погашения обязательств предприятия, и предлагают оценивать устойчивость как с помощью абсолютных (величины собственного капитала, прибыли и др.), так и с помощью относительных показателей (рентабельность активов и капитала). Недостаток данного подхода: перечисленные показатели применяются только в краткосрочном и среднесрочном периоде, поэтому не отражают связь предприятия с внешнеэкономической средой и не характеризуют его стратегическое развитие.

Третий подход прослеживается в работах В.А. Теплицкого, А.М. Перфиловой [4, с. 55–56], Н.К. Васильевой, Е.В. Сидорчуковой, А.А. Вакуленко, А.А. Саловой [5, с. 93] и других экономистов, но в практической деятельности российских предприятий используется реже всего: для построения корреляционно-регрессивных моделей факторных взаимосвязей необходим значительный массив исходной информации (а она в современных условиях зачастую конфиденциальна) и большой объем проводимых вычислений.

К числу приверженцев второго подхода относятся И.В. Зуккель, И.А. Заярная [6], Т.В. Ялова [7, с. 182] и другие экономисты. В рамках данного подхода устойчивость в основном определяют в результате оценки структуры капитала предприятия. Для этого рассчитываются различные финансовые коэффициенты, с помощью которых можно проанализировать степень зависимости компании от внешних источников финансирования как в текущий момент времени, так и в перспективе [8, с. 340]. Автор настоящей статьи считает данный подход к оценке устойчивости отражающим различные стороны деятельности предприятия, все реалии современного российского рынка и берет его за основу дальнейших рассуждений.

В экономической литературе к основным методам, применяемым для оценки финансовой устойчивости предприятия, относят: анализ обеспеченности запасов источниками финансирования; коэффициентный метод; балансовый метод; метод рейтинговой оценки; расчет стоимости чистых активов; матричный метод; когнитивный анализ; интегральный метод; диагностика финансовых рисков; модели финансирования оборотных активов [5, с. 91].

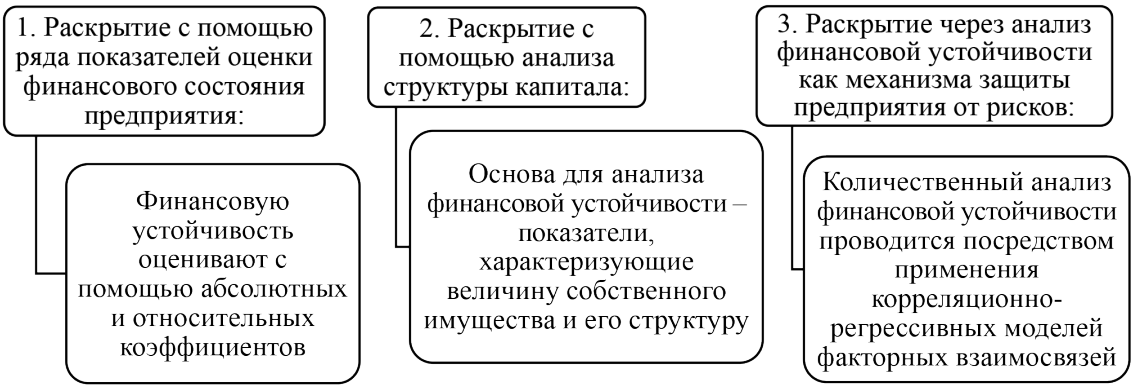

Рис. 1. Различные подходы к оценке финансовой устойчивости предприятия, существующие в отечественной экономической литературе
Источник: составлено автором

По мнению автора данной статьи, такое разнообразие методических инструментов оценки финансовой устойчивости предприятия не оправдывает себя. Различные аналитики при проведении анализа устойчивости функционирования различных предприятий используют различные методики, что значительно затрудняет временные сопоставления, не дает возможности провести сравнение результатов работы организаций даже внутри одной отрасли. Кроме того, спорно отнесение к методам оценки финансовой устойчивости расчета стоимости чистых активов, ведь этот показатель является характеристикой не устойчивости, а платежеспособности, а эти два термина отождествлять нельзя (платежеспособность характеризует финансовое состояние предприятия в текущий момент времени, а финансовая устойчивость – в долгосрочной перспективе). Балансовый метод также более применим к оценке платежеспособности. Когнитивный анализ и матричный метод используются аналитиками на практике крайне редко, так как предполагают наличие большого массива информации и значительного количества вычислений. Собственный опыт аналитической работы позволяет автору выделить два основных метода оценки устойчивости предприятия: анализ обеспеченности запасов источниками финансирования (абсолютные показатели) и коэффициентный метод (относительные показатели). Преимущества данных методов: простота расчета показателей и их экономической интерпретации; доступность исходных данных (форма 1 «Бухгалтерский баланс»); возможность пространственно-временных сопоставлений. Недостаток: статичность рассчитываемых показателей (форма 1 содержит информацию на определенные даты, промежуточные изменения величин в ней не отражаются).

В своих дальнейших рассуждениях автор предлагает оценивать устойчивость с помощью системы абсолютных и относительных показателей. С помощью абсолютных показателей осуществляется оценка обеспеченности запасов источниками средств их формирования, на основе чего формируется трехкомпонентный показатель и определяется тип устойчивости, который дает качественную характеристику финансового состояния предприятия в определенных экономических условиях. Для получения количественной характеристики следует рассчитать относительные показатели [9, с. 161]. Преимущества их использования: дают возможность для сравнения; не содержат в себе инфляционную составляющую; более наглядны для восприятия; для них определены нормативные ограничения, что позволяет получить более четкую оценку. Таким образом, анализ устойчивости с использованием абсолютных и относительных показателей, по мнению автора данной статьи, будет достоверно и комплексно отражать реальное состояние дел на предприятии. Исходя из представленных суждений рекомендуется проводить анализ финансовой устойчивости предприятия по алгоритму, представленному автором данной статьи на рис. 2.

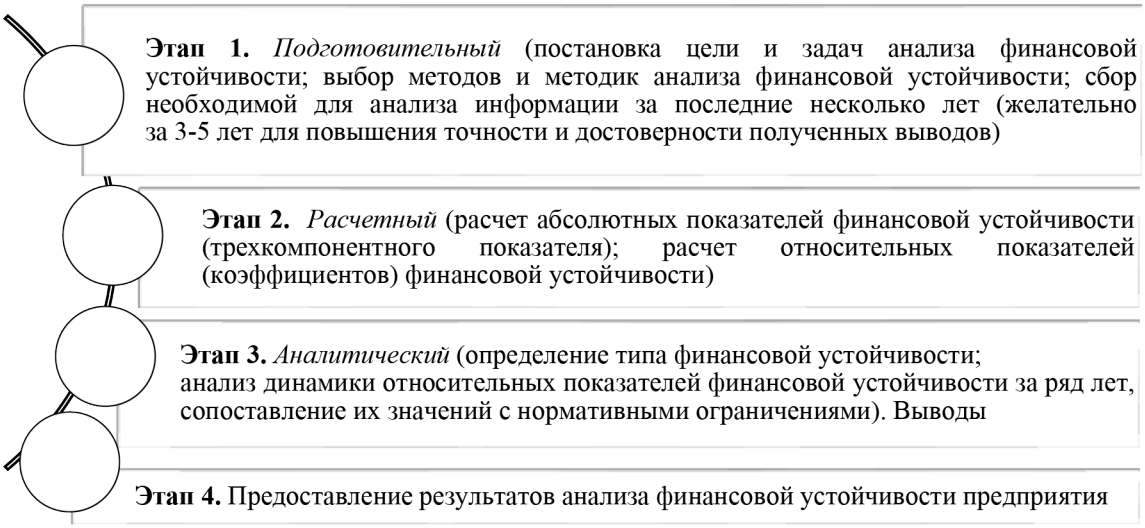

Рис. 2. Предлагаемый алгоритм проведения анализа финансовой устойчивости предприятия в современных условиях хозяйствования
Источник: составлено автором

Исследование показало отсутствие в экономической литературе общепринятой точки зрения по вопросу определения типа финансовой устойчивости. Г.З. Тищенкова, Т.В. Боровикова в своих работах выделяют три типа устойчивости [2, с. 71] (низкая, удовлетворительная, высокая). И.В. Зуккель, И.А. Заярная рассматривают четыре типа [6] (абсолютная устойчивость; нормальное устойчивое финансовое состояние; неустойчивое состояние (с подразделением на два вида: допустимую и недопустимую неустойчивость); кризисное финансовое состояние). Т.В. Ялова предлагает те же четыре типа устойчивости, но подразбивку на допустимую и недопустимую неустойчивость не делает [7, с. 181]. Собственный опыт аналитической работы показывает автору данной статьи, что подразделение неустойчивого финансового состояния на два подтипа все-таки необходимо осуществлять. Неустойчивость может быть кратковременной (случайной) по ряду причин; в условиях рынка это встречается достаточно часто. Быстрая реализация антикризисных мероприятий позволит легко исправить данную ситуацию. Автор статьи, взяв за основу работы Е.В. Негашева [10, с. 43–44], В.А. Теплицкого, А.Г. Мнацаканян [11, с. 89–90] и дополнив их методики дополнительным показателем разбиения неустойчивого финансового состояния на подтипы, предлагает проводить определение типа устойчивости по алгоритму, представленному на рис. 3.

Этапы анализа финансовой устойчивости:

I. Определить величину основных источников покрытия затрат:
1) собственные оборотные средства (Ес): Ес = Ra-Kt,
где Ra – оборотные активы; Kt – краткосрочные обязательства;
2) собственные оборотные и долгосрочные заемные средства (Ет):
Ет = Ес+Кт, где Кт – долгосрочные обязательства;
3) общая величина источников покрытия запасов (E_{Σ}): E_{Σ}= Ет +kt,
где kt – краткосрочные заемные средства.

II. Рассчитать показатели обеспеченности запасов источниками формирования:
1) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств (±Ес):
±Ес = Ес-Z, где Z – запасы;
2) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных и долгосрочных заемных источников (±Ет): ±Ет= Ет-Z;
3) излишек(+) или недостаток (-) общей величины источников покрытия запасов (±E_{Σ}): ±E_{Σ}= E_{Σ}-Z.

III. Определить трехкомпонентный показатель S: S = (S(±Ес); S(±Ет); S(±E_{Σ})),
где $S(x) = \begin{cases} 1, \text{если } x \geq 0 \\ 0, \text{если } x < 0 \end{cases}$.

IV. Определить тип финансовой устойчивости предприятия:
если S = {1;1;1} –абсолютная финансовая устойчивость;
если S = {0;1;1} – нормальная финансовая устойчивость;
если S = {0;0;1} – неустойчивое финансовое состояние;
если S = {0;0;0} – кризисное финансовое состояние.

V. Если определено неустойчивое финансовое состояние: рассчитать дополнительный критерий d – долю покрытия краткосрочными заемными средствами стоимости производственных запасов и запасов готовой продукции:
$d = \frac{kt-(\pm E\Sigma)}{Z_1+Z_2}$, где Z_1 – стоимость запасов сырья, материалов, прочих производственных запасов; Z_2 – стоимость готовой продукции, товаров для перепродажи. Если $d \geq 0$, то неустойчивость является случайной (единовременно возникшей на короткий промежуток времени); если $d < 0$ – предкризисной (предбанкротной).

VI. Сформулировать выводы и предложения по укреплению финансовой устойчивости

Рис. 3. Предлагаемый алгоритм определения типа финансовой устойчивости
Источник: составлено автором

Рассматривая вопрос формирования системы относительных показателей финансовой устойчивости, можно отметить, что зарубежные экономисты для определения устойчивости компаний рассчитывают и анализируют финансовые показатели соотношения собственных и заемных источников формирования имущества [12, с. 38]. В России единого подхода к набору финансовых коэффициентов до сих пор не выработано. Список отечественных исследователей и предлагаемых ими систем относительных показателей оценки устойчивости можно рассматривать довольно долго. Каждый из них излагает свою точку зрения в целях достижения научной новизны. Причем зачастую предлагаемые ими системы показателей неоправданно широки, перегружают аналитика расчетами и не добавляют комплексности полученных результатов [13, с. 248]. Например, О.А. Муратова, Л.А. Кузьмина, К.В. Кузьмин [14, с. 89] предлагают в систему показателей устойчивости включить одновременно и коэффициент финансирования (который характеризует соотношение собственных и заемных средств), и коэффициент финансовой активности (характеризует соотношение заемных и собственных средств). Насколько разумно при проведении анализа одновременно рассматривать два обратных друг другу показателя, если выводы все равно будут дублировать друг друга? Кроме того, некоторые авторы включают в систему показателей коэффициенты, которые не отражают саму сущность финансовой устойчивости [15, с. 372]. Так, Г.З. Тищенкова, Т.В. Боровикова [2, с. 73] в состав показателей устойчивости предлагают включить коэффициенты ликвидности и рентабельности, что совсем недопустимо. Это разные экономические категории, и отождествлять их не следует (ликвидность характеризует финансовое состояние предприятия в краткосрочной перспективе, финансовая устойчивость – в долгосрочной, а с помощью показателей рентабельности вообще оценивают эффективность деятельности компании, а не ее финансовое состояние). Рассмотрев существующие в экономической литературе системы относительных показателей финансовой устойчивости, автор данной статьи приходит к выводу, что необходимо исключить из них дублирование показателей и показатели, не относящиеся к категории устойчивости. При этом надо учесть, что разные исследователи могут по-своему называть один и тот же показатель, не меняя при этом его суть. Например, для коэффициента автономии автор статьи насчитала несколько наименований у разных авторов (коэффициент независимости, коэффициент собственности, коэффициент концентрации собственного капитала, коэффициент концентрации акционерного капитала и т.п.), при этом экономическая интерпретация показателя, способ расчета, нормативное ограничение оставались неизменны, менялось только название.

Коэффициенты финансовой устойчивости:	1) коэффициент маневренности – исчисляется как отношение собственных оборотных средств (оборотные активы за вычетом краткосрочных обязательств) к величине собственного капитала; нормативное ограничение 0,5; значение показателя ниже нормы свидетельствует о риске неплатежеспособности;
	2) коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками – соотношение собственных оборотных средств и запасов; считается нормальным, если запасы предприятия хотя бы на 50 % обеспечены собственными оборотными средствами;
	3) коэффициент независимости – характеризует долю собственного капитала к общей величине источников финансирования; в норме должна превышать 50 %;
	4) коэффициент соотношения заемных и собственных средств – отражает степень зависимости предприятия от внешних источников финансирования: сколько заемных средств привлечено на 1 руб. собственного капитала; считается, что в условиях рынка экономически целесообразно следующее соотношение: на одну часть заемных средств должно приходиться две части собственных средств.

Рис. 4. Предлагаемая система относительных показателей финансовой устойчивости
Источник: составлено автором

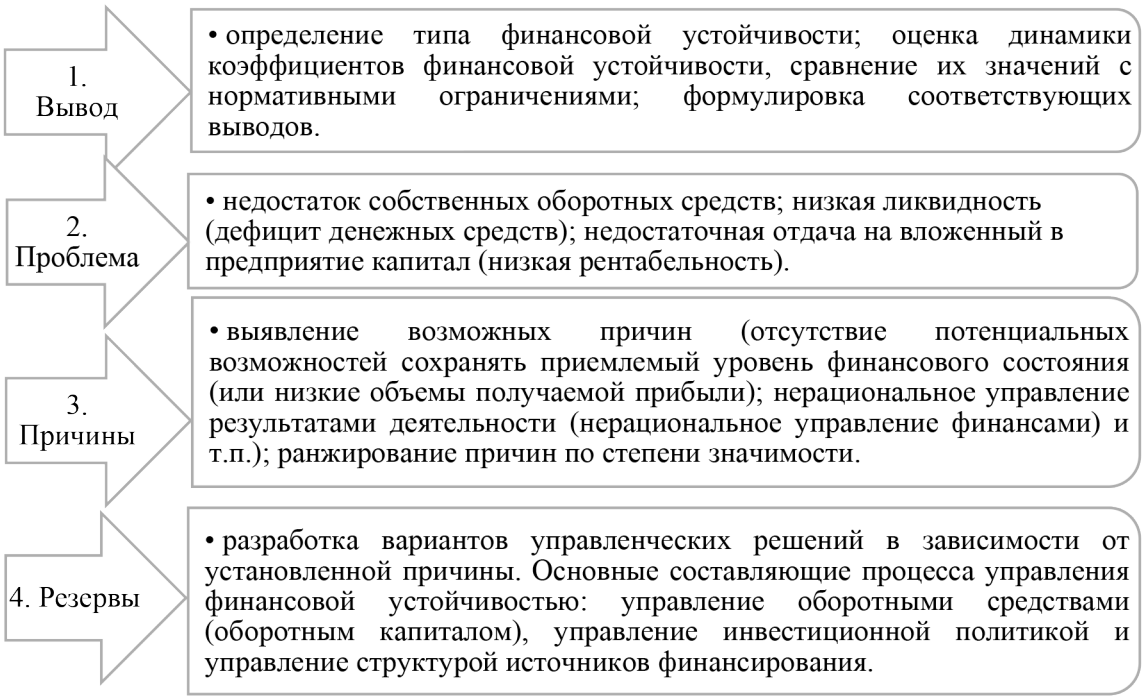

Рис. 5. Предлагаемый автором порядок представления результатов анализа финансовой устойчивости предприятия
Источник: составлено автором

Во многом системы относительных показателей устойчивости сводятся к соотношению заемного и собственного капитала, измерению удельного веса собственных средств в структуре пассива, отношению собственных оборотных средств к общей величине запасов (либо к общей величине оборотных активов). Исходя из этого, автор считает, что для оценки устойчивости вполне достаточно четырех коэффициентов (рис. 4). Число отобранных показателей невелико, для их расчета не потребуется много информации и временных затрат, при этом оценка их динамики и сопоставление с нормативными ограничениями позволит управленческому персоналу определить будущую финансовую политику предприятия, даст возможность кредиторам оценить целесообразность предоставления компании дополнительных займов [8, с. 342].

Последний этап предлагаемого автором статьи алгоритма (рис. 2) предполагает предоставление результатов анализа в форме, которая позволила бы максимально выигрышно преподнести заказчику итоги проведенного исследования финансовой устойчивости (рис. 5).

Разбиение полученных выводов по четырем отдельным блокам позволяет выявить слабые места организации, требующие особого внимания, и определить направления повышения устойчивости функционирования предприятия, что особенно важно в современных условиях развития рынка России (от устойчивости работы предприятий напрямую зависит экономическая безопасность страны в целом).

Заключение

Таким образом, предлагаемая автором методика анализа финансовой устойчивости может широко использоваться в практической деятельности российских предприятий, поскольку результаты анализа, проведенного на основе предлагаемого алгоритма, позволяют руководству любого субъекта хозяйствования разработать стратегию достижения финансовой стабильности, что особенно актуально в контексте реальной современной действительности.

Список литературы

1. Болтава А.Л., Будтуева В.А., Романова В.А. Инструменты оценки финансовой устойчивости предприятия // Научный вестник Южного института менеджмента. 2020. № 2. С. 35–41. DOI: 10.31775/2305-3100-2020-2-35-41. EDN: GPNPFH.

2. Тищенкова Г.З., Боровикова Т.В. Методика оценки финансовой устойчивости предприятий с использованием интегрального показателя // Фундаментальные исследования. 2024. № 10. С. 71–75. DOI: 10.17513/fr.43690.

3. Баранова И.В., Власенко М.А., Побережец Е.А. Управление финансовой устойчивостью организации в практике финансового менеджмента: методический аспект // Сибирская финансовая школа. 2022. № 4. С. 94–101. DOI: 10.34020/1993-4386-2022-4-94-101.

4. Теплицкий В.А., Перфилова А.М. Обеспечение устойчивого финансового развития предприятия // Балтийский экономический журнал. 2011. № 1 (5). С. 53–58. URL: https://klgtu.ru/upload/bezh/bzh_1_5_2011.pdf (дата обращения: 30.04.2025).

5. Васильева Н.К., Сидорчукова Е.В., Вакуленко А.А., Салова А.А. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости организации // Естественно-гуманитарные исследования. 2022. № 39 (1). С. 89–97. DOI: 10.24412/2309-4788-2022-1-39-89-97. EDN: HETRDQ.

6. Зуккель И.В., Заярная И.А. Современные российские методики оценки финансовой устойчивости компании // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 6–1. С. 63–67. DOI: 10.17513/vaael.592.

7. Ялова Т.В. Сущность подходов к оценке финансовой устойчивости организации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 5–2 (44). С. 179–182. DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10526. EDN: KZPKGS.

8. Тимофеева Е.С., Губернаторов А.М. К вопросу о сущности финансовой устойчивости, ее роли в анализе финансового состояния организации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 8–2. С. 339–346. DOI: 10.17513/vaael.3665.

9. Тахумова О.В., Нефидова М.Т., Мишанькин С.Н., Соболева Ю.С., Пидоря И.А. Экономическая оценка финансовой устойчивости организации как фактор повышения эффективности принятия управленческих решений // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 5–3. С. 158–165. URL: https://vaael.ru/ru/article/view?id=577 (дата обращения: 30.04.2025).

10. Негашев Е.В. Проблемы логического обоснования классификации финансовых ситуаций по степени финансовой устойчивости компании // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 5. С. 38–44. EDN: UNXNJL.

11. Теплицкий В.А., Мнацаканян А.Г. Методический подход определения платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия // Балтийский экономический журнал. 2011. № 2 (6). С. 83–95. EDN: OWKYDV.

12. Cernavskis K. Financial stability of enterprise as the main precondition for sustainable development of economy // Regional formation and development studies. 2022. № 3 (8). P. 36–46. DOI: 10.15181/rfds.v7i2.2360.

13. Побережец Е.А., Баранова И.В. Методические аспекты сравнительного анализа финансовой устойчивости предприятий // Сибирская финансовая школа. 2022. № 2 (146). С. 247–255. DOI: 10.34020/1993-4386–2022-2-247-255.

14. Муратова О.А., Кузьмина Л.А., Кузьмин К.В. Влияние конкурентоспособности на экономическую устойчивость предприятия // Балтийский экономический журнал. 2016. № 1 (15). С. 86–94. URL: https://klgtu.ru/upload/bezh/bzh_1_15_2016.pdf (дата обращения: 30.04.2025). EDN: WANEGT.

15. Цветых А.В., Лобков К.Ю. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 1 (34). С. 371–374. DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0092.