

УДК 336.1
DOI

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ И СТРУКТУРЫ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

¹Гудожникова Е.В., ¹Волгина И.В., ²Колесник Н.Ф., ³Шибилева О.В.

¹АНОО ВО «Саранский кооперативный институт» (филиал)
Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»,
Саранск, e-mail: gudognikova-net@mail.ru;

²ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», Самара;

³ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва», Саранск

В настоящее время к числу важнейших экономических и социальных задач относятся последовательное увеличение денежных доходов во всех социальных группах населения, сокращение численности и удельного веса бедных слоев, а также снижение чрезмерной дифференциации в уровнях доходов между различными социальными группами населения. Цель исследования состоит в анализе основных источников повышения денежных доходов населения в регионах Центрального федерального округа, в определении типичных подгрупп регионов в зависимости от приоритетных для них источников доходов и в оценке имеющихся резервов дальнейшего увеличения денежных доходов по основным социальным группам населения. Углубленный анализ социально-экономического положения регионов Центрального федерального округа с использованием официальной статистической отчетности Росстата на основе статистических группировок и вычисления системы обобщающих показателей позволил определить и оценить резервы дальнейшего увеличения денежных доходов во всех регионах и группах населения, что должно послужить оценкой эффективности управленческой деятельности региональных органов власти. Для получения корректных, то есть адекватных реальной ситуации, оценок социально-экономического положения в регионах предложено увеличивать совокупность применяемых методов и статистических показателей, а также не использовать расчетные или фиктивные средние величины вместо представительных средних величин, которые являются типичными и характерными для всех объектов изучаемой совокупности. Оценка относительного и абсолютного влияния главных факторов на повышение денежных доходов населения позволила предложить для внедрения в регионах комплекс приоритетных мер по повышению номинальных и реальных доходов населения, особенно в низодоходных группах.

Ключевые слова: денежные доходы, источники, регионы, группировка, анализ, оценка, прожиточный минимум, инфляция

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEVEL AND STRUCTURE OF MONETARY INCOMES OF THE POPULATION IN THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

¹Gudozhnikova E.V., ¹Volgina I.V., ²Kolesnik N.F., ³Shibileva O.V.

¹Saransk Cooperative Institute (branch) Centrosoyuz of the Russian Federation
«Russian University of Cooperation», Saransk, e-mail: gudognikova-net@mail.ru;

²Samara State University of Economics, Samara;

³National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev, Saransk

Currently, the most important economic and social tasks include a consistent increase in monetary incomes in all social groups of the population, a reduction in the number and proportion of poor strata, as well as reducing excessive differentiation in income levels between different social groups of the population. The purpose of the study is to analyze the main sources of increasing monetary incomes of the population in the regions of the Central Federal District, to identify typical subgroups of regions depending on their priority sources of income and to assess the available reserves for further increasing monetary incomes for the main social groups of the population. An in-depth analysis of the socio-economic situation of the regions of the Central Federal District using official statistical reports from Rosstat based on statistical groupings and the calculation of a system of generalizing indicators allowed us to identify and evaluate reserves for further increases in monetary incomes in all regions. In order to obtain correct, i.e. adequate, estimates of the socio-economic situation in the regions, it is proposed to increase the set of applied methods and statistical indicators, as well as not to use calculated or fictitious averages instead of representative averages, which are typical and characteristic of all objects of the studied population. The assessment of the relative and absolute impact of the main factors on the increase in monetary incomes of the population allowed us to propose a set of priority measures by region to increase nominal and real incomes of the population, especially in low-income groups.

Keywords: monetary income, sources, regions, grouping, analysis, assessment, remuneration, business income, income from property, pensions, cost of living, inflation

Введение

В сравнительном анализе уровней социально-экономического развития регионов Российской Федерации наибольшее применение находят сравнение и сопоставление средних величин основных показателей, а также характеристика тенденций изменения средних величин в предшествующих периодах. При сравнении изначально предполагается, что рассчитанная средняя величина является представительной средней, то есть наиболее типичной, наиболее характерной для отобранной совокупности объектов. Однако это свойство представительности может нарушаться вследствие неоднородности объектов изучаемой совокупности.

В Центральный федеральный округ (ЦФО) входят восемнадцать регионов Российской Федерации: столица – город Москва – и Московская область, в которых достигнут наивысший уровень социально-экономического развития, а также шестнадцать областей, находящихся на среднероссийском уровне по всем основным показателям социально-экономического развития территорий.

Для наиболее точного определения закономерностей и тенденций в исследуемой совокупности объектов необходимо предварительно отделить объекты с экстремальными, то есть очень сильно отличающимися, величинами основных показателей, тем самым сформировать более однородную совокупность. В однородной совокупности при применении экономико-статистических методов анализа получают представительные средние величины, которые являются наиболее типичными, наиболее характерными для изучаемой совокупности, чаще других значений встречаются у объектов совокупности. Такие представительные средние величины рассчитаны по шестнадцати областям: это среднедушевые денежные доходы населения в месяц, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций и все другие средние значения. А средние значения этих же показателей в целом по округу не являются представительными средними для всех регионов ЦФО, таких значений нет ни у одного региона. Эти средние являются просто расчетными средними величинами, они имеют свое предназначение в комплексном анализе, но их нельзя выдавать за представительные средние величины, то есть, которые как бы являются преобладающими и которых достигли в большинстве из регионов ЦФО.

Цель исследования состоит в анализе основных источников повышения денежных доходов населения в регионах Центрального федерального округа, в определении типичных подгрупп регионов в зависимости от приоритетных для них источников доходов и в оценке имеющихся резервов дальнейшего увеличения денежных доходов по основным социальным группам населения.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составили методы обобщения, сравнительного анализа, система группировок структурных, типологических, аналитических величин, система обобщающих показателей, абсолютных, относительных и средних величин. Материалами для работы послужили статистические данные Росстата по Центральному федеральному округу.

Результаты исследования и их обсуждение

В соответствии с правилами экономико-статистического анализа, в отдельную группу объединены г. Москва и Московская область, так как в них уровень исследуемых показателей экстремально отличается от значений показателей в остальных шестнадцати областях. В Москве среднедушевые денежные доходы в месяц в 2023 году составили 117,20 тыс. рублей, в Московской области – 64,87 тыс. рублей, что больше соответственно в 2,7 и в 1,5 раза по сравнению с остальными шестнадцатью областями, где среднее значение равно 43,10 тыс. рублей. Аналогичные различия отмечаются также по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате, которая в 2023 году составила в Москве 138,88 тыс. рублей, в Московской области – 83,20 тыс. рублей, а по остальным шестнадцати областям средняя зарплата равнялась 52,92 тыс. рублей, или 38,1% от уровня в Москве и 63,6% от уровня в Московской области. В этом случае среднедушевые денежные доходы в целом по ЦФО равны 71,90 тыс. рублей, и это расчетная средняя величина, а не представительная средняя, она не является характерной для регионов округа.

В Москве и Московской области в 2023 году проживали 21,80 млн человек, или 54,2% от всего населения ЦФО, но объем денежных доходов населения составлял 72,6% от всей суммы денежных доходов в округе. В этот же период в остальных шестнадцати областях проживали 18,40 млн человек, или 45,8% от всего населения округа, но доля денежных доходов населения в этих областях составила 27,4% от всего объема денежных доходов в ЦФО.

Структура и источники денежных доходов населения в регионах ЦФО

Группы регионов по среднему денежному доходу, тыс. руб.	Число регионов	Денежные доходы на душу населения, тыс. руб.	Источники среднему денежному доходу, тыс. руб.					Средняя начисленная зарплата, тыс. руб.
			Предпринимательство	Оплата труда	Социальные выплаты	От собственности	Прочие	
От 38,6 до 40,8	3	39,2	2,39	23,05	9,41	1,80	2,59	51,1
От 40,8 до 43,0	5	41,7	2,63	23,18	9,84	1,71	4,30	51,9
От 43,0 до 45,2	5	44,4	3,82	24,42	9,28	2,04	4,84	53,7
От 45,2 до 47,4	3	46,6	4,33	25,77	9,60	2,52	4,43	54,7
Итого:	16	43,1	3,32	24,09	9,52	1,98	4,18	52,9
Москва и область	2	96,4	4,82	62,85	10,02	13,11	5,59	121,2
ЦФО:	18	71,9	4,10	45,08	9,78	8,05	4,89	94,2

Источник: рассчитано авторами по данным [1].

Необходимо подчеркнуть, что в шестнадцати областях ЦФО очень близки значения среднему денежного дохода и средней номинальной начисленной заработной платы. Размах вариации от максимума до минимума по денежному доходу составляет 8,61 тыс. рублей, или 20,0% к среднему значению по шестнадцати областям, а размах по средней заработной плате составляет 19,66 тыс. рублей, или 37,2% к их общей средней величине.

Таким образом, шестнадцать областей в ЦФО следует считать более однородной совокупностью, для них проведена группировка по показателю денежных доходов на душу населения с формированием четырех групп с равными интервалами. В этой совокупности областей максимальное значение в 47,26 тыс. рублей отмечено в Белгородской области, а минимальное значение – во Владимирской области в 38,65 тыс. рублей, то есть размах вариации равен 8,61 тыс. рублей, при формировании четырех групп равный интервал составит 2,2 тыс. рублей (таблица).

В первую группу областей со среднему денежным доходом населения от 38,6 до 40,8 тыс. рублей вошли Владимирская, Рязанская и Тамбовская области, во вторую группу с доходом от 40,8 до 43,0 тыс. рублей вошли Брянская, Ивановская, Смоленская, Тверская, Тульская области, в третью группу вошли Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Орловская области, в четвертую группу с доходом от 45,2 до 47,4 тыс. рублей вошли Липецкая, Ярославская, Белгородская области.

Группировка однородных шестнадцати областей по показателю «среднему денежному доходу населения» позволила решить несколько вопросов, в том числе построить ранжированный ряд по степени важности пяти основных источников доходов, которые отражаются в официальной годовой статистической отчетности. Степень влияния фактора характеризуется наличием четкой последовательной тенденции к возрастанию от первой группы к четвертой, а также абсолютной величиной прироста.

Наиболее значительный прирост от первой группы к четвертой в 2,72 тыс. рублей среднему денежного дохода произошел по фактору «оплата труда», прирост в 1,94 тыс. рублей произошел по фактору «предпринимательские доходы», а прирост в 0,72 тыс. рублей – по фактору «доходы от собственности».

По фактору «социальные выплаты» отсутствует какая-либо тенденция к росту или снижению, и рассчитанные средние значения по четырем группам практически одинаковы. Кроме того, главной составляющей социальных выплат является средняя назначенная пенсия, которая изменяется по областям от минимального значения в 18,68 тыс. рублей в Тамбовской области до 21,42 тыс. рублей в Ярославской области, интервал всего 2,74 тыс. рублей, или 14,7%. Наряду с показателем удельного веса пенсионеров в общей численности населения, который изменяется в шестнадцати областях от 28,4% в Калужской области до 36,5% в Орловской области, это характеризует схожую демографическую ситуацию.

Кроме того, следует подчеркнуть преобладание принципа выравнивания при назначении пенсий над принципом зависимости ее размера от трудового стажа и заработка. Дальнейшее развитие и совершенствование пенсионной системы являются важнейшей задачей социального государства. В дискуссиях по этому вопросу предлагаются разнообразные подходы и варианты [2].

Следует отметить, что доходы от собственности составляют в первой группе областей лишь 4,6% от всех денежных доходов, а в четвертой группе – уже 5,4%, но это всего лишь 2,52 тыс. рублей. В Москве и Московской области доходы от собственности составляют 13,6% от всех денежных доходов, но их величина в 13,11 тыс. рублей в 6,6 раза выше, чем в среднем в шестнадцати областях. В столичных регионах сумма оплаты труда и предпринимательских доходов в 1,57 раза больше, чем вся величина среднестатистических денежных доходов в шестнадцати областях. Эти доходы получает наиболее активная и предприимчивая группа населения, для которой в столичных регионах сформированы наиболее благоприятные условия в стране.

Уровень развития бизнеса в регионе может быть охарактеризован по сумме предпринимательских доходов и доходов от собственности. Лидерами из шестнадцати областей являются Орловская область с 7,92 тыс. рублей на душу населения, Липецкая область – 7,09 тыс. рублей, Костромская область – 6,86 тыс. рублей, Белгородская область – 6,85 тыс. рублей, Ярославская область – 6,53 тыс. рублей. Необходимо отметить труднообъяснимый очень низкий показатель предпринимательских доходов на душу населения в столичных регионах – всего 4,82 тыс. рублей, или лишь на 45,2% больше, чем по шестнадцати областям. В то же время средняя начисленная заработная плата в столичных регионах в 2,29 раза выше, чем в шестнадцати областях. Доходы только от оплаты труда на душу населения в столичных регионах составляют 62,85 тыс. рублей, что в 1,46 раза больше всей суммы денежных доходов в шестнадцати областях, или больше на 19,75 тыс. рублей.

В столичных регионах структура источников доходов отличается от других областей, доходы от предпринимательства составляют 5,0%, доход от оплаты труда – 65,2%, социальные выплаты – 10,4%, доходы от собственности – 13,6%, прочие доходы – 5,8%.

В шестнадцати областях структура денежных доходов другая: доходы от предпринимательства – 7,7%, доходы от оплаты труда – 55,9%, социальные выплаты –

22,1%, доходы от собственности – 4,6%, прочие доходы – 9,7%.

Таким образом, по результатам группировки фактором, который оказывает наиболее существенное влияние на различия между типичными группами областей по величине среднестатистических денежных доходов, являются доходы от оплаты труда. Этот фактор отражает различия по трем направлениям: по уровню номинальной начисленной заработной платы работников организаций, по соотношению занятых и пенсионеров, по удельному весу пенсионеров в общей численности населения [3].

В шестнадцати областях различия по величине заработной платы находятся в интервале от минимума в 41,93 тыс. рублей в Ивановской области до 61,59 тыс. рублей в Калужской области, что больше на 19,66 тыс. рублей, или на 46,9%. Такая разница для работающих является очень существенной, но от первой группы к четвертой средняя зарплата возрастает лишь на 3,58 тыс. рублей, или на 7,0%.

Как источник доходов населения оплата труда изменяется от минимального значения в 17,97 тыс. рублей на душу населения в Брянской области до максимального в 29,14 тыс. рублей в Калужской области, или больше на 11,17 тыс. рублей, или на 62,2%. Это разница между областями одного федерального округа очень существенна.

Необходимо распределить общую разницу по фактору доходов от оплаты труда по трем направлениям. В Калужской области самый высокий уровень начисленной заработной платы – 61,59 тыс. рублей, а в Брянской области он ниже на 21,9% и составляет 48,08 тыс. рублей. Кроме заработной платы, на источники от оплаты труда повлияли еще два фактора. Доля пенсионеров в общей численности населения в Калужской области составляет 28,4%, соотношение занятых и пенсионеров равно 1,78, а в Брянской области доля пенсионеров составила 34,6%, а соотношение занятых и пенсионеров – 1,28 – самое низкое в округе. Два этих фактора оказали существенное влияние на доходы от оплаты труда во всех областях наряду с уровнем заработной платы. В Ивановской области доходы от оплаты труда на душу населения составили 23,02 тыс. рублей, что на 5,5 тыс. рублей больше, чем в Брянской области. А уровень заработной платы в Ивановской области самый низкий в округе – 41,93 тыс. рублей, что на 6,15 тыс. рублей ниже, чем в Брянской области. Однако в Ивановской области лучше два других показателя: удельный вес пенсионеров – 32,9%, соотношение занятых и пенсионеров – 1,42. Для сопоставления необходимо

отметить, что в Москве удельный вес пенсионеров составляет 23,2%, соотношение занятых и пенсионеров равно 2,85; в Московской области удельный вес пенсионеров составляет 23,0%, а соотношение занятых и пенсионеров равно 2,03. Таким образом, для увеличения доходов от оплаты труда в шестнадцати областях необходимо наряду с мерами по повышению заработной платы также определить меры по увеличению занятости трудоспособного населения [4].

При анализе социально-экономического развития регионов очень важным инструментом является оценка степени различий в величинах региональных прожиточных минимумов. Это особенно актуально в регионах одного федерального округа с выровненными природно-экономическими условиями, что позволяет определять и оценивать главные факторы, повлиявшие на рассчитанные величины. Это очень важно, так как вычисленные статистическими органами величины региональных прожиточных минимумов определяют размеры региональных социальных пособий и выплат для малоимущих групп населения, для которых они являются жизнеобеспечивающими [5].

Величина прожиточного минимума имеет важное аналитическое значение, так как на ее основе рассчитываются покупательная способность денежных доходов населения, покупательная способность номинальной начисленной заработной платы, назначенной пенсии, потребительские расходы на душу населения, а также другие важные показатели [6].

В Центральном федеральном округе в шестнадцати областях, которые включены нами в отдельную совокупность и в группировку, размах вариации прожиточных минимумов составляет 2,3 тыс. рублей, причем наименьшее значение в 11,93 тыс. рублей рассчитано в Липецкой области, а наибольшее значение в 14,23 тыс. рублей рассчитано в соседней Тульской области. Разницу в величинах прожиточных минимумов в 19,3% для соседних регионов следует считать очень существенной, нужно проводить оценку влияния важнейших факторов в регионах на такую существенную разницу. При анализе результатов группировки регионов отчетливо проявилась тенденция повышения уровня жизни населения от первой группы областей к четвертой, так как денежные доходы на душу населения превышают свой региональный прожиточный минимум в первой группе в 2,96 раза, во второй группе в 3,01 раза, в третьей группе областей в 3,45 раза, а в четвертой группе областей превышают уже в 3,70 раза.

В то же время следует отметить снижение величины прожиточного минимума от первой группы к четвертой в целом на 5,1%, что совместно с увеличением среднедушевых доходов на 18,7% и привело к росту соотношения с 2,96 до 3,70 в четвертой группе областей.

В этот же период времени в Москве и Московской области это соотношение в среднем равно 4,83 при среднедушевых денежных доходах в 96,34 тыс. рублей, что выше в 2,24 раза по сравнению с шестнадцатью областями. Следует отметить, что и величина прожиточного минимума выше: в Московской области он равен 17,28 тыс. рублей, в Москве равен уже 21,72 тыс. рублей. Это значение выше по сравнению с Липецкой областью на 52,6%, а в целом по стране прожиточный минимум в 2023 году составил 14,38 тыс. рублей.

Необходимо подчеркнуть изменение аналитических возможностей показателя прожиточного минимума (ПМ), так как с 2021 года он рассчитывается на основе величины прожиточного минимума за четвертый квартал 2020 года с поправкой на величину инфляции в последующие периоды. Кроме того, для расчета численности и удельного веса бедных слоев населения граница бедности определяется как соотношение с величиной медианного среднедушевого дохода за предыдущий год в размере 44,2%, в том числе для трудоспособного населения, пенсионеров и детей – по соотношению к общей среднедушевой величины в размерах 109%, 86% и 97% соответственно. Для субъектов РФ разработаны специальные коэффициенты региональной дифференциации в целях определения среднедушевой величины ПМ и границы бедности. Период 2021–2025 гг. определен как переходный для поэтапного внедрения коэффициентов региональной дифференциации. Вследствие этого ведущие российские ученые используют собственные авторские методики для перерасчета показателей при введении динамического ряда к сопоставимому виду [7, 8].

В новой методике расчета границы бедности предпочтение отдано относительному показателю, то есть медианному среднедушевому доходу за предыдущий год, изменение величины которого во многом зависит от структурных сдвигов в соотношениях отдельных групп населения. В различные периоды развития, особенно в кризисные, тенденции в доходах по группам населения разнонаправленные, когда богатые богатеют, а бедные беднеют [9].

Абсолютный показатель прожиточного минимума имеет свои преимущества, так

как должен рассчитываться как производство набора товаров из потребительской корзины на цены товаров. Главным вопросом является выбор продовольственных и непродовольственных товаров, а также важнейших услуг, включаемых в расчет величины прожиточного минимума. В разработке методик возможно применение нескольких равнозначных подходов, которые будут различаться в соответствии с поставленной целью расчета прожиточного минимума как в целом, так и по регионам, по социальным группам населения [10, 11].

Главным условием при расчетах прожиточного минимума является включение в потребительскую корзину продуктов и товаров, наиболее востребованных малоимущими группами населения, так как его расчет производится для оказания материальной помощи именно малообеспеченным группам, особенно семьям с детьми. Следовательно, необходимо включать в потребительскую корзину лекарства и медицинские услуги для пенсионеров, детские товары и продукты для детей. Регионы России имеют огромные различия в природно-экономическом положении, поэтому нужно применять корректировки. Эти вопросы являются хорошо решаемыми, а главными условиями представляются стабильность в вычислениях и, самое главное, поступление и наличие достаточных объемов бюджетных средств в Социальном фонде РФ для оказания материальной помощи малоимущим группам населения [12, 13].

При назначении пособий необходимо продвинуться в решении вопроса о границе получения пособий, так как в настоящее время превышение среднедушевого дохода в семьях над границей на малозначительную величину уже лишает их права на получение пособий. По мнению авторов, следует установить понижающую шкалу, когда с превышением среднедушевых доходов на 10% выплаты сохраняются, но их размер уменьшается также на 10%. Вторым вариантом, возможно, будет являться превышение на 15%; шкалу можно продолжить при достаточном объеме бюджетных средств.

Сравнительный анализ динамики величины прожиточного минимума по регионам позволит определить влияние факторов на уровень социально-экономического развития регионов. Пересчитанный и улучшенный показатель прожиточного минимума не должен вызывать критики или отторжения некоторой части населения, как показатель общей инфляции по 156 товарам и услугам, основная часть которых не интересует малоимущие слои населения. Для малоимущего населения главными то-

варами являются картофель, овощи, продукция птицеводства, сливочное масло, макароны, так как только одна продовольственная инфляция для малоимущих слоев подрывает семейный бюджет, половина которого расходуется на покупку простых продуктов питания, которые подорожали больше всех остальных товаров и услуг [14].

С изменением величины регионального прожиточного минимума и границы бедности, которые устанавливаются по новой методике, соответственно изменяется и доля населения, находящегося за границами бедности. В первой группе областей в 2023 году ниже границы бедности находилась 9,9% населения, во второй группе – 9,6%, в третьей группе областей – 7,4%, а в четвертой группе областей – только 6,8% от всего населения.

В современный период, несмотря на быстрые темпы роста в агропродовольственном комплексе и увеличение экспортного потенциала по многим видам сельскохозяйственной продукции, периодически происходят существенные скачки цен на повседневные регулярно используемые продукты питания. В лидерах по темпам роста цен за 2024 год оказались продовольственные товары: картофель, овощи «борщевых наборов», огурцы, продукция птицеводства, сливочное масло. Так как низкодоходные группы населения до половины своих доходов затрачивают на продукты питания, то все дополнительные бюджетные средства по повышению пособий и выплаты как бы вымываются этими скачками цен только на продукты питания. В результате уровень реальных доходов не возрастает, проблемы остаются [15, 16].

Следует отметить, что доля предпринимательских доходов за последнее десятилетие не растет в ЦФО, даже в Москве и Московской области она составляет лишь 5,0% от всех денежных доходов, или 4,82 тыс. рублей на душу населения.

В сравнительном анализе уровня и качества жизни населения России и по отдельным регионам необходимо определять удельный вес других типичных по доходам групп населения, которые находятся по доходам выше границы бедности. При этом часть этих групп имеет доходы до медианного уровня, другая часть – выше медианного уровня, а где-то располагается так называемый средний класс. В процессе анализа все происходящие изменения во времени и по территориям удельных весов отдельных групп и подгрупп, а также размеров их среднедушевых доходов будут наиболее точно характеризовать тенденции социально-экономического развития стра-

ны. Этот вопрос имеет важное значение для принятия адекватных решений в социальном государстве [17].

Таким образом, важнейшими направлениями научных исследований являются стратификация населения Российской Федерации по получаемым доходам, вычисление средних значений социально-экономических показателей по всем выделяемым доходным группам. В этом случае общие средние величины будут дополняться средними по группам, станут более понятными, более осязаемыми, а также появятся больше возможностей для определения факторов, повлиявших на изменение общей средней величины, на ее динамику. Для более обоснованного применения в анализе показателя прожиточного минимума следует актуализировать методику его расчета и обнародовать подсчеты его величин по регионам и по группам населения. Необходимо, чтобы методика его расчета и полученные значения были понятными для всех слоев населения.

Заключение

Во всех регионах ЦФО главным источником денежных доходов населения является оплата труда работающих, следовательно, для всех областей первоочередным направлением представляется увеличение занятости в высокотехнологичных предприятиях с высокой производительностью и высокой оплатой труда. Кардинально проблему решают федеральные инвестиции в строительство крупных высокотехнологичных предприятий, но для основной группы областей приоритетом должны являться развитие предприятий агропродовольственного комплекса и производство товаров массового потребления.

Величина прожиточного минимума взаимосвязана с МРОТ – минимальным размером оплаты труда, который является основой построения систем оплаты труда в бюджетных учреждениях, а также служит ориентиром для всех других организаций. Ускоренный рост МРОТ позволит увеличивать уровень денежных доходов от занятости, будет способствовать исчезновению такой категории занятых, как «работающие бедные». Увеличение доходов от занятости заложит основу для достижения социально приемлемого уровня жизни для многих семей с детьми, а также будет являться фактором расширения потребительского спроса и поступательного роста экономики.

Вторым по удельному весу источником денежных доходов населения являются социальные выплаты, что в большей степени связано со значительным удельным весом

пенсионеров в общей численности населения при относительно невысоком уровне пенсий. По общемировой практике, размер пенсии в приемлемом варианте должен составлять 40% от утраченного заработка, в Российской Федерации этот показатель существенно ниже. Однако простое сравнение сегодняшней средней пенсии с сегодняшней средней номинальной начисленной заработной платой не является корректным и значимым, так как вызывает множество вопросов. Это показывает сравнение пенсии, назначенной десять лет назад и прошедшей все индексации, с сегодняшним уровнем заработной платы или с тем, что был десять лет назад. Все необходимые пересчеты никакой точности не принесут.

Для сравнительного анализа необходим эталонный метр – это должна быть потребительская корзина пенсионера и потребительская корзина трудоспособного, а на их основе следует рассчитывать покупательную способность пенсии и покупательную способность заработной платы. Сравнение покупательной способности пенсии и заработной платы в каждом периоде и даст величину замещения пенсией потерянного дохода от зарплаты.

Для роста денежных доходов населения во всех областях необходимо увеличивать источники доходов пенсионеров путем вовлечения их в посильный производственный процесс. Пенсионеры составляют третью часть населения, они могут выполнять, а сегодня в условиях специальной военной операции выполняют различного вида работы: плетут маскировочные сети, шьют определенного вида одежду, изготавливают обогреватели и другие нужные предметы. Это способность оказалась не излишней, следует на постоянной основе создавать экономические и производственные условия для реализации большого трудового потенциала пенсионеров. Необходимо подчеркнуть, что без увеличения количества отработанного и оплаченного рабочего времени существенно увеличить доходы, как минимум, третьей части населения не получится, пополнение бюджета Социального фонда происходит медленными темпами, этого существует большое количество причин.

Важным источником доходов населения должны стать доходы от собственности, однако в шестнадцати областях их доля составляет около двух процентов, а в Москве – около двадцати процентов, причем значительная часть собственности была получена в первый период приватизации.

Для повышения доходов населения и в целом повышения уровня жизни крайне важным является вопрос соотношения тем-

пов роста номинальных доходов населения и темпов роста цен на продовольственные и непродовольственные товары, а также на важнейшие, крайне необходимые, услуги. В последние годы на реальные доходы населения наиболее сильное негативное влияние оказывает продовольственная инфляция, то есть рост цен на повседневные продукты питания.

В целях стабилизации цен на продовольствие принимаются административные меры по уменьшению таможенных пошлин и увеличению импортных поставок. Кроме того, принимаются меры по сдерживанию роста цен по всей цепочке производства и реализации продуктов питания. На кратковременный период такие меры позволяют стабилизировать рост цен, но не создают основы и условий для предотвращения аналогичных скачков цен в будущих периодах. Дополнительно выделяемые средства будут и далее уходить на компенсацию инфляции. Срочным решением продовольственного обеспечения малоимущих групп населения может стать формирование специального продовольственного фонда за счет контрактов с малым предпринимательством в агропродовольственном комплексе.

Список литературы

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: Стат. сб. / Росстат. М., 2024. 1081 с.
2. Соловьев А.К. Анализ методов индексации пенсий с целью достижения благополучия старших поколений // Уровень жизни населения регионов России. 2025. Т. 21. № 1. С. 59–71. DOI: 10.52180/1999-9836_2025_21_1_4_59_71. EDN: OJJCLY.
3. Суринов А.Е., Луппов А.Б. Влияние региональных различий в стоимости жизни на национальные оценки неравенства по доходам // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 3. С. 814–827. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-3-7. EDN: BIRNYO.
4. Широков А.А. Развитие российской экономики в среднесрочной перспективе: риски и возможности // Проблемы прогнозирования. 2023. № 2(197). С. 6–17. DOI: 10.47711/0868-6351-197-6-17. EDN: ABIVYY.
5. Шаталова О.М., Касаткина Е.В. Социально-экономическое неравенство регионов РФ: вопросы измерения и долгосрочная ретроспективная оценка // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15. № 4. С. 74–87. DOI: 10.15838/esc.2022.4.82.5.
6. Гулюгина А.А. Покупательная способность денежных доходов населения России в условиях современных вызовов // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Т. 19. № 3. С. 395–406. DOI: 10.52180/1999-9836_2023_19_3_7_395_406.
7. Гулюгина А.А. Потребительские расходы и покупательная способность населения России в условиях санкций: уровень, структура, кризисные проявления // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 4. С. 530–542. DOI: 10.52180/1999-9836_2024_20_4_4_530_542.
8. Пишняк А., Халина Н., Рогачева А. Адаптация среднего класса к изменяющимся социально-экономическим условиям в период кризиса // Журнал исследований социальной политики. 2023. Т. 21. № 1. С. 121–136. DOI: 10.17323/727-0634-2023-21-1-121-136.
9. Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Особенности имущественной обеспеченности семей с детьми в городе и на селе // АПК: экономика, управление. 2023. № 9. С. 107–116. DOI: 10.33305/239-107.
10. Кабашова Е.Г. Межрегиональные различия в качестве и уровне жизни населения России // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 3. С. 397–414. [Электронный ресурс]. URL: <https://Loi.org/> (дата обращения: 10.03.2025). DOI: 10.52180/1999-9836_2024_20_3_6_397_414.
11. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 1. С. 59–75. DOI: 10.52180/1999-9836_2024_20_1_6_59_75.
12. Елаховский В.С. Измерение региональных различий по уровню жизни в России // Вопросы статистики. 2020. Т. 27. № 5. С. 48–57. DOI: 10.34023/2313-6383-2020-27-5-48-57. EDN: TQMGQA.
13. Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Неравенство человеческого потенциала и условий его реализации в городе и на селе: риски и возможности // Вестник Российской академии наук. 2023. Т. 93. № 6. С. 556–565. DOI: 10.31857/S086958732306004X.
14. Кононенко К.О. Проблемы дифференциации человеческого развития в регионах Российской Федерации // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2024. Т. 21. № 2(134). С. 161–171. DOI: 10.21686/2413-2829-2024-2-161-171. EDN: PGMNTS.
15. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Доля продуктов питания в структуре расходов населения регионов России как индикатор уровня жизни и модернизации потребления // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2019. № 2. С. 61–68. [Электронный ресурс]. URL: <https://vestnik5.geogr.msu.ru/jour/article/view/523> (дата обращения: 30.03.2025). EDN: WVAWGQ.
16. Разумов А.А., Селиванова О.В. Домохозяйства в зоне риска бедности: региональный аспект // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 2. С. 236–247. DOI: 10.19181/Ispr.2022.18.2.8. EDN: JWLUEB.
17. Акашева В.В., Куркина Н.Р., Гудожникова Е.В. Сравнительный анализ структуры потребительских расходов населения в регионах Приволжского федерального округа // Финансовый менеджмент. 2024. № 9. С. 179–186. [Электронный ресурс]. URL: <https://finance-man.ru/index.php/journal/article/view/1455> (дата обращения: 14.03.2025).