

УДК 336.6
DOI 10.17513/fr.43811

К ВОПРОСУ О ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Пименова Е.М.

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», Самара,
e-mail: pimenova-elena@rambler.ru

Основной целью работы является определение сущности финансовой устойчивости предприятия, рассмотрение и уточнение алгоритма ее оценки. При написании статьи использовались общенаучные методы исследования: описательный, сравнительный, метод наблюдения, а также логический метод обработки (анализа) полученных данных. В начале исследования были рассмотрены существующие в экономической литературе подходы к сущности термина «финансовая устойчивость» в рамках трех различных научно-исследовательских школ (московской, Санкт-Петербургской и Балтийской), в результате чего был сделан вывод о том, что у каждого из рассмотренных подходов в условиях современного рынка России есть свои недостатки. После изучения точек зрения различных экономистов было дано авторское понимание исследуемой экономической категории. На следующем этапе написания статьи были рассмотрены типы финансовой устойчивости. После изучения алгоритма определения типа устойчивости автором статьи было предложено расширить рассмотренную методику за счет введения еще одного показателя – доли покрытия краткосрочными заемными средствами стоимости производственных запасов и запасов готовой продукции, что позволит получить более подробную оценку в случае признания предприятия финансово неустойчивым. Был сделан вывод о том, что анализ финансовой устойчивости позволяет руководству предприятия принимать управленческие бизнес-решения, разрабатывать стратегии развития и направления по снижению риска неплатежеспособности и банкротства. Статья будет интересна экономистам, менеджерам, аудиторам, а также студентам экономических специальностей.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, научно-финансовая школа, современные условия хозяйствования, типы финансовой устойчивости, ликвидность, платежеспособность, конкурентоспособность

ON THE ISSUE OF FINANCIAL STABILITY OF THE COMPANY

Pimenova E.M.

Samara State University of Economics, Samara, e-mail: pimenova-elena@rambler.ru

The main purpose of the work is to determine the essence of the financial stability of the enterprise, to consider and refine the algorithm for its assessment. When writing the article, general scientific research methods were used: descriptive, comparative, observational, and logical methods of processing (analyzing) the data obtained. At the beginning of the study, the approaches existing in the economic literature to the essence of the term «financial stability» were considered within the framework of three different research schools (Moscow, St. Petersburg and Baltic), as a result of which it was concluded that each of the considered approaches has its drawbacks in the conditions of the modern Russian market. After studying the points of view of various economists, the author's understanding of the economic category under study was given. At the next stage of writing the article, the types of financial stability were considered. After studying the algorithm for determining the type of sustainability, the author of the article proposed to expand the considered methodology by introducing another indicator – the share of short-term borrowed funds covering the cost of production stocks and stocks of finished products, which will allow for a more detailed assessment if the enterprise is recognized as financially unstable. It was concluded that the analysis of financial stability allows the company's management to make managerial business decisions, develop development strategies and directions to reduce the risk of insolvency and bankruptcy. The article will be of interest to economists, managers, auditors, as well as students of economics.

Keywords: financial stability, scientific and financial school, types of financial stability, modern economic conditions, solvency, liquidity, competitiveness

Введение

В сложившихся экономических условиях одной из важнейших задач руководителей любого промышленного предприятия является его обеспечение финансовыми ресурсами в том размере, который будет необходим для осуществления непрерывного производственного процесса, выполнения своих обязательств перед персоналом, кредиторами и государством, получения постоянного высокого дохода. Предприятие, отвечающее всем вышеописанным требованиям, можно считать финансово устойчи-

вым, что дает ему ряд преимуществ среди конкурентов при поиске инвесторов, кредиторов, поставщиков и заказчиков.

Цель исследования – определение сущности финансовой устойчивости предприятия, рассмотрение и уточнение алгоритма ее оценки.

Материалы и методы исследования

Основой для написания данной статьи стали публикации российских и зарубежных экономистов в области оценки финансовой устойчивости предприятия. При под-

готовке статьи автором были использованы общенаучные методы исследования: описательный, сравнительный, метод наблюдения, а также логический метод обработки (анализа) полученных данных.

Результаты исследования и их обсуждение

Финансовая устойчивость является предметом исследования многих отечественных и зарубежных авторов. Можно выделить три научно-финансовые школы, представители которых определяют сущность финансовой устойчивости различными способами (рис. 1).

Представители Санкт-Петербургской научно-финансовой школы (например, Е.С. Тимофеева, А.М. Губернаторов [1], З.М. Сабитова [2] и другие экономисты) берут за основу работы профессора Санкт-Петербургского государственного университета В.В. Ковалева (1948–2020) и в основе определения сущности финансовой устойчивости ориентируются на способность предприятия погашать свои долгосрочные обязательства. При этом краткосрочные обязательства (которые должны быть погашены в течение одного года с момента их возникновения) этими экономистами не рассматриваются. Автор данной статьи считает, что данный подход не отражает специфику развития России в настоящее время. Против РФ после начала специальной военной операции были введены беспрецедентные санкции, под которые попали многие российские предприятия. В таких условиях во главу угла ставится выживаемость и стабильная работа большинства отечественных предприятий (особенно малых и средних) в текущий момент времени. Говорить об устойчивости в долгосрочной перспективе уже не приходится. Поэтому данный подход к пониманию сущности финансовой устойчивости представляется недостаточно актуальным, не отражающим все ре-

алии отечественного рынка в современных условиях хозяйствования.

Основоположником московской научно-финансовой школы по праву можно считать заслуженного профессора МГУ имени М.В. Ломоносова А.Д. Шеремета (1929–2020), который предложил оценивать финансовую устойчивость в зависимости от степени покрытия запасов различными источниками их формирования. Данная точка зрения является очень распространенной в экономической литературе. Ее взяли за основу многие отечественные экономисты (например, Е.В. Негашев [3], М.Г. Гармаш [4] и др.). Собственный опыт аналитической работы автора данной статьи показывает, что рассматриваемый подход также не вполне корректен для современных условий хозяйствования: данная методика основывается на использовании данных формы 1 бухгалтерской отчетности «Бухгалтерский баланс», которой присущи признаки статичности. Используемые для расчетов показатели определены в балансе на конец трех периодов (отчетный и два предыдущих), а что происходит с хозяйственными операциями между данными временными отсечками – понять из формы 1 невозможно. А в современных условиях рынка России можно уверенно сказать, что все может измениться просто молниеносно, но отразить это в финансовой отчетности крайне сложно (не составлять же бухгалтерский баланс каждый день!). Поэтому зачастую корректно пояснить выявленную в ходе проведения оценки устойчивости динамику сложно; приходится дополнительно привлекать внутреннюю информацию. Кроме того, данный подход позволяет просто определить тип финансовой устойчивости за уже прошедшие промежутки времени (опять-таки по причине использования в качестве источника информации бухгалтерского баланса); оценки вариантов развития предприятия не предполагается.



Рис. 1. Понятие финансовой устойчивости в рамках трех научно-финансовых школ
Источник: составлено автором

Тимофеева Е.С., Губернаторов А.М.: необходимое условие существования организации в долгосрочной перспективе [1, с. 339]

Сабитова З.М.: одно из необходимых качеств для долгосрочной деятельности предприятия. Устойчивость предприятия гарантирует платежеспособность долгосрочных и краткосрочных обязательств [2, с. 87].

Епифанова Т.В.: категория, которая зависит от финансовых ресурсов предприятия и определяется финансовыми отношениями, которые проявляются в денежной форме между государственными органами управления, предприятиями, а также другими элементами финансовой системы [7, с. 72].

Цветых А.В., Лобков К.Ю.: способность предприятия восстанавливать (сохранять) состояние сбалансированности, пропорциональности и эффективности финансово-экономических процессов функционирования, сохраняя финансовые предпосылки для развития в меняющейся внутренней и внешней среде [9, с. 372].

Половникова Н.А., Угаров К.А.: свидетельство его финансовой независимости и устойчивости к негативному воздействию факторов внешней среды; она способствует минимизации финансовых потерь и позволяет компании развиваться и занимать высокие конкурентные позиции [10, с. 27].

Болохова Л.В.: финансовое положение компании, работа которой гарантирует в нормальных условиях осуществление всех обязательств перед сотрудниками, контрагентами, государством, благодаря прибыли и соотношению доходов и расходов [11, с. 75].

Бычкова С.М., Бадмаев Д.Г.: стратегический параметр результативности управленческих решений, разрабатываемых и принимаемых менеджментом организации, который позволяет в конечном итоге оценить эффективность системы финансового менеджмента организации [12, с. 247].

Рис. 2. Точки зрения некоторых экономистов на сущность финансовой устойчивости
Источник: составлено автором

Представители балтийской научно-финансовой школы (они публикуются в «Балтийском экономическом журнале», например В.А. Теплицкий, А.Г. Мнацаканян [5], О.А. Муратова, Л.А. Кузьмина, К.В. Кузьмин [6] и др.) связывают воедино понятия «финансовая устойчивость», «кредитоспособность» и «платежеспособность», считая платежеспособность и кредитоспособность признаками финансовой устойчивости. Однако в экономической литературе многими исследователями четко прописывается: финансовое состояние предприятия можно оценить с точки зрения краткосрочной (в таком случае критерием оценки будут выступать показатели ликвидности и платежеспособности) и с точки зрения долгосрочной (критерий оценки – финансовая устойчивость) перспектив [7, с. 73]. Таким образом, по мнению автора, понятия «финансовая устойчивость» и «платежеспособность» все же характеризуют разные экономические категории, поэтому отождествлять их не следует.

Несмотря на многочисленное количество публикаций по выбранной теме, до сих

пор не существует общепринятого определения финансовой устойчивости. Для более глубокого исследования дополнительно выделим ряд трактовок данной экономической категории, представленных различными отечественными авторами (рис. 2).

Обобщая представленные на рис. 2 мнения, можно отметить, что наиболее часто встречаемая в экономической литературе точка зрения следующая: финансовая устойчивость характеризуется обеспеченностью различными источниками формирования затрат. Финансово устойчивое предприятие не зависит от заемных источников финансирования, что обеспечивает его конкурентоспособность и возможность дальнейшего развития. Многие российские исследователи выделяют, что финансовая устойчивость – это гарантия того, что предприятие способно отвечать по всем своим обязательствам, обеспечивать бесперебойный процесс производства и приносить прибыль собственникам. Схожую точку зрения выражают и зарубежные авторы, определяя финансовую устойчивость как платежеспособность или способность нести от-

ветственность по обязательствам в долгосрочном периоде. Р. Morgan и V. Pontines выделяют в качестве характерной черты финансовой устойчивости баланс денежных потоков и возможность осуществлять свою деятельность [8, с. 15]. По их мнению, достижение финансовой устойчивости – основная цель руководителей высшего звена, предполагающая установление оптимального соотношения между собственным и заемным капиталом, а также увеличение стоимости компании.

Обобщая рассмотренные точки зрения, автор данной статьи предлагает следующее определение: *финансовая устойчивость предприятия – это критерий, позволяющий определить степень зависимости субъекта хозяйствования от внешних источников финансирования, оценить его способность противостоять кредитному риску, а также выявить перспективы его развития*. Таким образом, по мнению автора статьи, получить точные и реалистичные результаты оценки финансовой устойчивости, можно только при рассмотрении в комплексе трех критериев: 1) зависимость организации от внешнего финансирования; 2) ее возможность противостоять кредитному риску; 3) степень влияния кредитной нагрузки на будущее компании.

На промышленных предприятиях необходимо создавать запасы для непрерывной производственной деятельности, поэтому в российской практике основным элементом, формирующим финансовую устойчивость, считается соотношение величин запасов и источников их формирования (собственных оборотных и заемных средств (долгосрочных и краткосрочных)). На основе абсолютных показателей излишка (или недостатка) средств для формирования за-

пасов оценивается, к какому из четырех типов финансовой устойчивости можно отнести предприятие (рис. 3).

Тип финансовой устойчивости определяется с использованием трехкомпонентного показателя (алгоритм его расчета представлен на рис. 4). Анализируя данную методику (которая была разработана А.Д. Шереметом и поэтому может быть отнесена к московской научно-финансовой школе), автор статьи может выделить некоторые недостатки в формировании источников покрытия запасов (этап I):

1. На практике банки выдают краткосрочные заемные средства чаще всего под уже отгруженные товары. Для покрытия же запасов используют не сами краткосрочные заемные средства, а ту часть кредиторской задолженности, которая была зачтена банком при выдаче краткосрочного кредита.

2. Долгосрочные заемные средства на предприятиях в основном используются для приобретения основных средств и осуществления капитальных вложений, а не для закупки и содержания запасов на складе.

Автор статьи предлагает учесть эти моменты и расширить рассмотренную методику определения типа финансовой устойчивости за счет введения еще одного показателя d – доли покрытия краткосрочными заемными средствами стоимости производственных запасов и запасов готовой продукции:

$$d = \frac{kt - [\pm E\Sigma]}{Z_1 + Z_2}, \quad (1)$$

где kt – краткосрочные заемные средства;

Z_1 – стоимость запасов сырья, материалов, прочих производственных запасов;

Z_2 – стоимость готовой продукции, товаров для перепродажи.

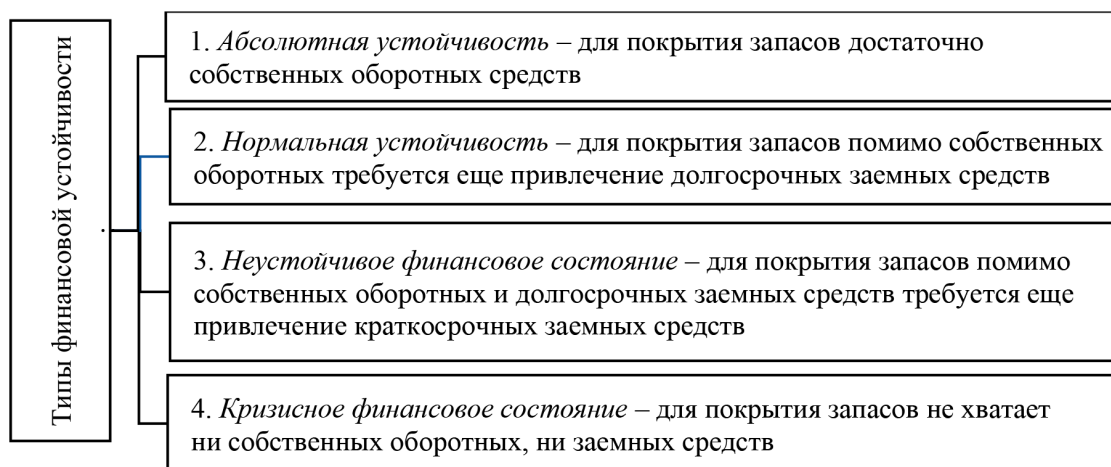


Рис. 3. Возможные типы финансовой устойчивости предприятия
Источник: составлено автором

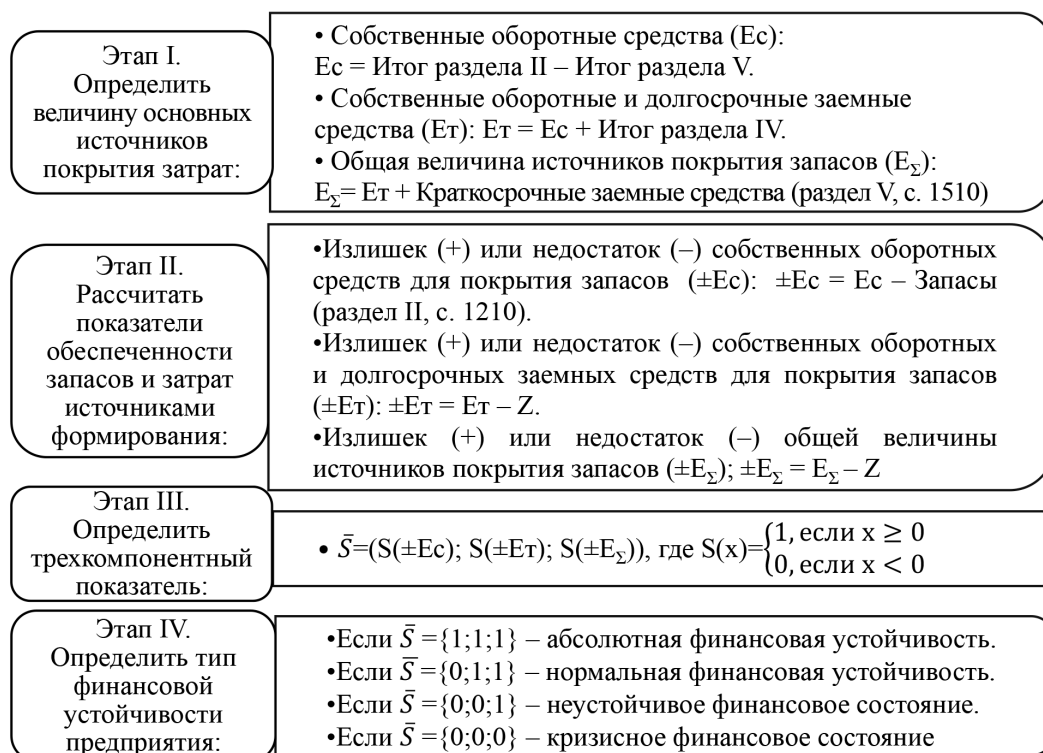


Рис. 4. Алгоритм определения типа финансовой устойчивости предприятия
Источник: составлено автором

Определение типа финансовой устойчивости условного предприятия, тыс. руб.

Показатели	2022 г.	2023 г.	2024 г.
I. Величина основных источников покрытия затрат:			
1. Ес	270 349	-25 102	-42 349
2. Ет	526 067	83 724	164 022
3. E_{Σ}	570 867	623 925	1 437 816
II. Показатели обеспеченности запасов и затрат источниками формирования:			
1. $\pm E_c$	42 484	-522 307	-670 630
2. $\pm E_t$	298 202	-413 481	-459 259
3. $\pm E_{\Sigma}$	343 002	126 720	809 535
III. Трехкомпонентный показатель:	$S = [1, 1, 1]$	$S = [0, 0, 1]$	$S = [0, 0, 1]$
IV. Тип финансовой устойчивости:	Абсолютная устойчивость	Неустойчивое	Неустойчивое
V. Показатель d:	–	0,83	0,73
VI. Уточненный тип финансовой устойчивости предприятия:	–	$d > 0$ – случайная неустойчивость	$d > 0$ – случайная неустойчивость

Этот коэффициент довольно распространен в практической деятельности российских предприятий, часто рассчитывается и фиксируется в кредитном договоре с банком, однако в методике оценки финансовой устойчивости практически не используется. Автор данной статьи предлагает данный коэффициент в качестве допол-

нительного классификационного условия разграничения неустойчивого состояния предприятия: если $d \geq 0$, то неустойчивость можно признать случайной (единовременно возникшей на короткий промежуток времени); если $d < 0$, то неустойчивость является предкризисной (предбанкротной). Предлагаемое автором статьи разделение неустой-

чивого финансового состояния на подтипы позволяет получить более точную оценку финансовой устойчивости предприятия и своевременно разработать необходимые управленческие решения по преодолению неустойчивости.

В рамках проводимого исследования были рассмотрены основные практические аспекты определения типа финансовой устойчивости по представленному алгоритму на примере условного предприятия (результаты расчетов представлены в таблице).

Результаты проведенных расчетов показали: если в 2022 г. предприятие было абсолютно финансово устойчиво, то в последующие периоды оно находилось в неустойчивом финансовом состоянии. Это обусловлено тем, что если в 2022 г. на предприятии были собственные оборотные средства (то есть величина оборотных активов превышала размер краткосрочных обязательств), то в 2023–2024 гг. их нет (в эти периоды значительная часть собственных средств предприятия была направлена на покупку основных фондов, осуществлялись финансовые вложения (приобретение ценных бумаг); в оборотные активы предприятие вкладывало меньше, как следствие, их величина снизилась). Для покрытия запасов потребовалось привлечение долгосрочных, а затем и краткосрочных заемных средств. Таким образом, условное предприятие в отчетном году оказалось финансово неустойчивым, хотя еще два года тому назад оно было абсолютно устойчивым. Для получения более подробной оценки была рассчитана доля покрытия стоимости производственных запасов и готовой продукции краткосрочными заемными средствами. Ее положительная величина позволила признать неустойчивость случайной. Если управленческий персонал разработает и реализует своевременные антикризисные меры, то это позволит укрепить финансовую устойчивость предприятия, его функционирование в перспективе станет более стабильным.

Заключение

Предприятие считается финансово устойчивым, если при изменении внешней и внутренней среды оно продолжает свою производственную деятельность, в полном объеме и вовремя выполняет свои обязательства (расчеты с персоналом, поставщиками, банками, налоговыми органами, бюджетными и внебюджетными фондами) и при этом сохраняет возможность реализации стратегических программ. Чтобы обеспечить условия для достижения финансовой устойчивости, руководство должно уметь организовать оптимальное распре-

деление ресурсов, чтобы предприятие функционировало бесперебойно и эффективно.

При определении типа финансовой устойчивости не следует делать какие-то определенные и окончательные выводы в силу условности рассчитываемых в процессе проводимого анализа абсолютных показателей (на их основе нельзя делать пространственно-временные сопоставления в силу присутствия инфляционной составляющей). Однако для получения предварительных выводов о степени устойчивости предприятия использовать рассмотренную в статье методику можно. Результаты анализа, проведенного на основе исследованного алгоритма, допустимо использовать как некий ориентир для дальнейшей, более тщательной оценки с использованием относительных показателей.

Список литературы

1. Тимофеева Е.С., Губернаторов А.М. К вопросу о сущности финансовой устойчивости, ее роли в анализе финансового состояния организации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 8–2. С. 339–346. DOI: 10.17513/vaael.3665.
2. Сабитова З.М. Анализ финансовой устойчивости предприятия в целях обеспечения финансовой безопасности предприятия (на примере АО «БЭТО») // Вестник науки. 2022. № 1 (46). Т. 3. С. 87–93. URL: <https://www.vestnik-nauki.pf/article/5139> (дата обращения: 19.03.2025).
3. Негашев Е.В. Проблемы логического обоснования классификации финансовых ситуаций по степени финансовой устойчивости компании // Учет. Анализ. Аудит. 2015. № 5. С. 38–44.
4. Шермет А.Д., Гармаш М.Г. Комплексная рейтинговая оценка устойчивости развития предприятий // Аудит и финансовый анализ. 2017. № 3–4. С. 152–157. URL: https://auditfin.com/fin/2017/3-4/fin_2017_31_41_rus_03_08.pdf (дата обращения: 19.03.2025).
5. Теплицкий В.А., Мнацаканян А.Г. Методический подход определения платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия // Балтийский экономический журнал. 2011. № 2 (6). С. 83–95.
6. Муратова О.А., Кузьмина Л.А., Кузьмин К.В. Влияние конкурентоспособности на экономическую устойчивость предприятия // Балтийский экономический журнал. 2016. № 1 (15). С. 86–94.
7. Епифанова Т.В. Основные положения анализа и оценки финансовой устойчивости предприятий малого и среднего бизнеса в статике // Финансовые исследования. 2012. № 4. С. 72–78. URL: <https://finis.rsue.ru/2012-1/2012-4.pdf> (дата обращения: 17.03.2025).
8. Morgan P., Pontines V. Financial Stability and Financial Inclusion // ADBI Working Paper. 2021. № 488. P. 3–18. DOI: 10.4236/jss.2021.93027.
9. Цветых А.В., Лобков К.Ю. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10, № 1 (34). С. 371–374. DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0092.
10. Половникова Н.А., Угаров К.А. Финансовая устойчивость предприятия: сущность и оценка // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 5–3 (99). С. 27–30. DOI: 10.24412/2411-0450-2023-5-3-27-30.
11. Болохова Л.В. Сущность финансовой устойчивости организации // Экономика и социум. 2017. № 10 (41). С. 74–78.
12. Бычкова С.М., Бадмаева Д.Г. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия // Известия СПбГАУ. 2016. № 42. С. 247–254.