

УДК 332.12
DOI 10.17513/fr.43786

ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ В МУНИЦИПАЛИТЕТАХ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

Трынов А.В.

*ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»,
Екатеринбург, e-mail: trynovv@mail.ru*

Цель статьи – выявление особенностей и тенденций инвестиционной активности в муниципалитетах Свердловской области в условиях санкций. Автором предложена классификация муниципалитетов Свердловской области по двум показателям: динамике частных инвестиций на душу населения в реальном выражении и инвестиций из муниципального бюджета в реальном выражении за период с 2014 по 2023 г. В ходе исследования муниципалитеты региона были разделены на четыре группы. К первой были отнесены муниципалитеты, где в рассматриваемом периоде наблюдался рост как частных инвестиций в основной капитал, так и инвестиций из муниципального бюджета. Во вторую группу были отнесены муниципалитеты, где положительная динамика инвестиций из муниципального бюджета сочеталась с негативной динамикой частных инвестиций. В третью группу были отнесены территории, где в рассматриваемом периоде наблюдалось одновременно снижение частных инвестиций в основной капитал и снижение инвестиций из муниципального бюджета. В четвертую группу попали муниципалитеты с положительной динамикой инвестиций в основной капитал на душу населения и негативной динамикой инвестиций из муниципального бюджета. Сделан вывод, что в рассматриваемом периоде большинство муниципалитетов Свердловской области испытывали проблемы в инвестиционной сфере. Только небольшому числу муниципалитетов удалось значительно нарастить как частные, так и бюджетные инвестиции. При этом у большей части муниципалитетов выявлен значительный дисбаланс инвестиционной активности с превалированием или частных, или бюджетных инвестиций. Данная ситуация требует, с одной стороны, активизации работы органов власти по привлечению частных инвестиций на территории, а с другой, поддержки роста частных инвестиций бюджетными инвестициями в объекты социальной и транспортной инфраструктуры.

Ключевые слова: инвестиционная активность, муниципалитеты, Свердловская область, бюджетные инвестиции, частные инвестиции, классификация муниципалитетов

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для Института экономики Уральского отделения Российской академии наук на 2024–2026 гг.

INVESTMENT ACTIVITY IN THE MUNICIPALITIES OF THE SVERDLOVSK REGION DURING THE SANCTIONS REGIME

Trynov A.V.

*Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Yekaterinburg, e-mail: trynovv@mail.ru*

The purpose of the article is to identify the features and trends of investment activity in the municipalities of the Sverdlovsk region under sanctions. The author proposes a classification of the municipalities of the Sverdlovsk region by two indicators: the dynamics of private investment per capita in real terms and investment from the municipal budget in real terms for the period from 2014 to 2023. During the study, the municipalities of the region were divided into four groups. The first included municipalities where in the period under review there was an increase in both private investment in fixed assets and investment from the municipal budget. The second group included municipalities where the positive dynamics of investment from the municipal budget was combined with the negative dynamics of private investment. The third group included territories where in the period under review there was a simultaneous decrease in private investment in fixed assets and a decrease in investment from the municipal budget. The fourth group included municipalities with positive dynamics of investment in fixed assets per capita and negative dynamics of investment from the municipal budget. It is concluded that in the period under review, most municipalities in the Sverdlovsk region experienced problems in the investment sphere. Only a small number of municipalities managed to significantly increase both private and budget investments. At the same time, most municipalities showed a significant imbalance in investment activity with the prevalence of either private or budget investments. This situation requires, on the one hand, the intensification of government efforts to attract private investment to the territory, and, on the other hand, support for the growth of private investment with budget investments in social and transport infrastructure facilities.

Keywords: investment activity, municipalities, Sverdlovsk region, budget investments, private investments, classification of municipalities

The article was prepared in accordance with the state assignment for the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2024–2026.

Введение

Одна из важнейших задач, стоящих перед органами местного самоуправления любого региона Российской Федерации на современном этапе, заключается в создании условий для интенсификации экономического роста, а также улучшения качества жизни населения. В данном контексте особое значение имеют усилия органов власти по активизации инвестиционной активности на территории. Инвестиции являются одним из ключевых процессов в экономике, их объем и отраслевая структура в значительной степени обуславливают будущий облик территории, уровень ее социально-экономического развития.

Анализ инвестиционной активности различных уровней экономики является достаточно проработанной темой. Теоретические аспекты подробно раскрыты в работах Л.Н. Салимова [1], Н.С. Трусовой [2], С.П. Бараненко [3]. В указанных статьях достаточно подробно рассмотрена сущность инвестиционной активности, даны определения и раскрыты методы оценки инвестиционной активности на федеральном и региональном уровнях. На современном этапе анализу проблем инвестиционной активности на федеральном уровне посвящены работы С.Ю. Глазьева. Анализируя проблему инвестиционной активности в РФ с точки зрения перехода к новому технологическому укладу, он показывает, что основной проблемой инвестиционных процессов в РФ является хроническое недофинансирование НИОКР [4].

На региональном уровне проблемы инвестиционной активности раскрыты в работах Е.А. Захарчук [5, 6]. Показано, что низкая инвестиционная активность в регионах России обусловлена недостаточной рентабельностью вложений из-за природно-климатических особенностей территорий и приводит к зависимости от внешних финансовых ресурсов.

В статьях Н.В. Кривенко [7] и А.В. Трынова [8] раскрыты особенности инвестиционной активности инновационных предприятий Уральского федерального округа. Показано, что предприятия УрФО с начала периода действия санкций в большей степени ориентировались на производство товаров традиционного экспорта: металлургии (Свердловская и Челябинская область), а также нефтепродуктов (Тюменская область с ХМАО и ЯНАО).

Е.С. Горбатко, анализируя влияние санкций на инвестиционную активность в России, приходит к выводу, что продолжение экономического противостояния с западными странами может привести к замедле-

нию экономического роста и ограничению доступа к новым технологиям и инновациям. Делается вывод, что необходимо продолжать поиски компромисса с западными партнерами и развивать сотрудничество с другими странами и регионами, чтобы обеспечить стабильное экономическое развитие в будущем [9].

Анализ научной литературы показал, что в настоящее время проблема влияния санкций на инвестиционную активность в муниципалитетах недостаточно изучена. Фактически отсутствуют эмпирические исследования, выявляющие динамику инвестиционной активности, классификации муниципалитетов, а также анализа факторов, способствующих ускорению или замедлению инвестиционной активности на муниципальном уровне в текущих условиях. Таким образом, оценка инвестиционной активности отдельных муниципалитетов является актуальной задачей, особенно в текущих макроэкономических и внешнеполитических условиях.

Целью исследования является выявление особенностей и тенденций инвестиционной активности в муниципалитетах Свердловской области в условиях санкций.

Материалы и методы исследования

В данной статье была проанализирована инвестиционная активность муниципальных образований Свердловской области в период с 2014 по 2023 г. Исследование инвестиционной активности проводилось на основе двух показателей, в значительной степени характеризующих инвестиционную активность территории: инвестиции в основной капитал на одного жителя муниципалитета и инвестиции в основной капитал из бюджета муниципального образования. Исходные данные были приведены к ценам 2014 г. с использованием индекса потребительских цен в Свердловской области за соответствующие годы. На основе полученных данных по средним темпам прироста показателей в период с 2014 по 2023 г. муниципалитеты региона были классифицированы по четырем группам.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ полученных результатов показал, что неожиданным лидером по объему инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя муниципалитета в ценах 2014 г. является Гаринский ГО (407,2 тыс. руб.). Причин такого положения две. Во-первых, низкая численность населения муниципального образования (около 4700 жителей). Во-

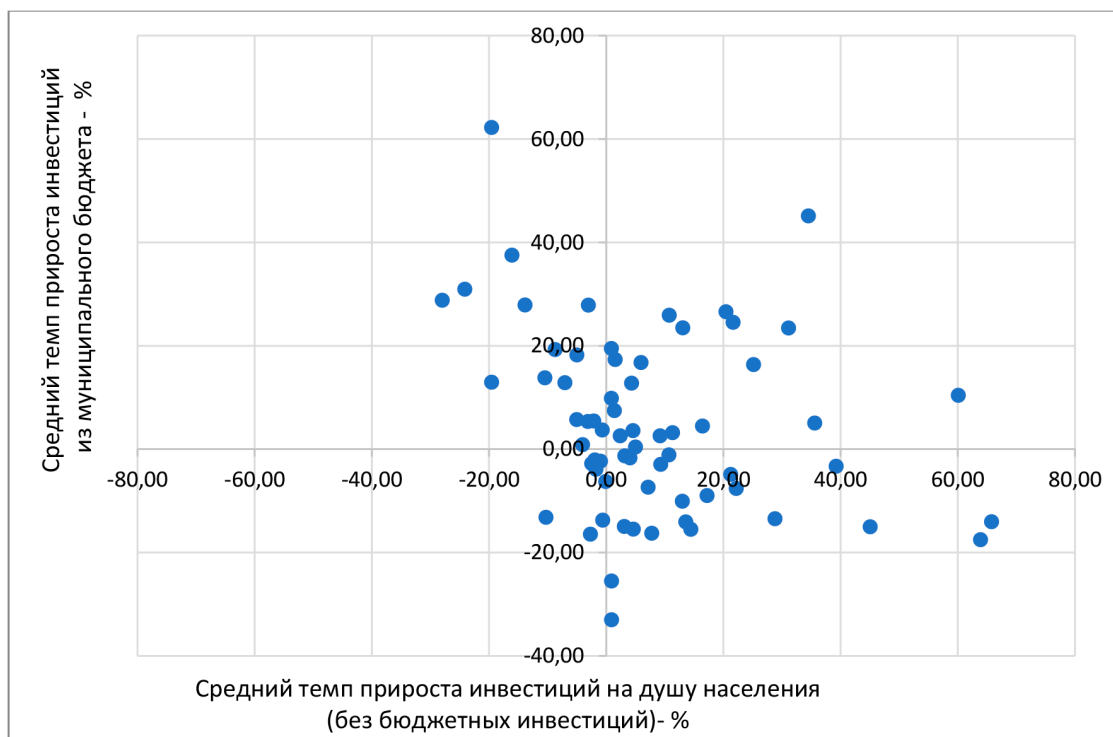
вторых, реализация относительно крупного проекта в сфере транспортировки природного газа. Можно также выделить ГО Качканар и ГО Кушва, где уровень инвестиций на душу населения в ценах 2014 г. составил 159,4 тыс. и 285,2 тыс. руб. соответственно.

Анализ динамики реального уровня инвестиций в основной капитал на душу населения, а также средний темп прироста в рассматриваемом периоде показали, что наибольший средний темп прироста наблюдался в муниципалитетах с низкой начальной базой сравнения: Староуткинск (66%), Гаринский ГО (64%), Дегтярск (60%). При этом в муниципалитетах –лидерах по абсолютному значению инвестиций в основной капитал наблюдалась стагнация инвестиционных процессов. Так, средний прирост инвестиций в Екатеринбурге составил 1 %, в Ревде – 1 %. При этом в Нижнем Тагиле, Каменск-Уральском и Верхней Пышме наблюдалось снижение уровня реальных инвестиций на 2; 5 и 7 % соответственно.

Анализ данных по уровню инвестиций в основной капитал за счет средств муниципальных бюджетов показывает, что несомненным лидером с большим отрывом на всем рассматриваемом периоде является Екатеринбург, доля которого в общем объеме показателя по всем муниципалитетам

региона в 2023 г. составила 64 %. Второе место занимает Нижний Тагил с 863,5 млн руб. При этом наибольший средний прирост наблюдался в муниципалитетах с низкой начальной базой сравнения: Верхний Тагил (62 %), Качканар (45 %), Заречный (38 %).

По данным двум показателям все муниципалитеты Свердловской области были разделены на четыре группы. В первую были отнесены муниципалитеты, где в рассматриваемом периоде наблюдался рост как частных инвестиций в основной капитал, там и инвестиций из муниципального бюджета. Во вторую группу были отнесены муниципалитеты, где положительная динамика инвестиций из муниципального бюджета сочеталась с негативной динамикой частных инвестиций. В третью группу были отнесены территории, где в рассматриваемом периоде наблюдалось одновременно снижение частных инвестиций в основной капитал и снижение инвестиций из муниципального бюджета. Соответственно в четвертую группу попали муниципалитеты с положительной динамикой инвестиций в основной капитал на душу населения и негативной динамикой инвестиций из муниципального бюджета. Графически распределение муниципалитетов по заданным группам представлено на рисунке.



*Распределение муниципалитетов Свердловской области по группам
Источник: составлено автором на основе анализа базы данных
показателей муниципалитетов Свердловской области [10]*

Распределение муниципалитетов Свердловской области по квадрантам

Квадрант 2: Слободо-Туринский МР (-0,14;0,28), Артемовский ГО (-0,01;0,04), Белоярский ГО (-0,04;0,01), Нижнетурьинский ГО (-0,28;0,29), Режевской ГО (-0,09;0,19), ГО Верхняя Пышма (-0,07;0,13), ГО Верхний Тагил (-0,2;0,62), ГО Заречный (-0,16;0,38), ГО Ирбит (-0,1;0,14), ГО Каменск-Уральский (-0,05; 0,18), г. Нижний Тагил (-0,02;0,05), ГО Серов (-0,05;0,06), ГО Среднеуральск (-0,03;0,05), ГО Бисерть (-0,03;0,28), ГО Рефтинский (-0,2; 0,13), МО Махневское (-0,24;0,31). Всего: 15 муниципалитетов	Квадрант 1: Байкаловский МР (0,05;0,04), МО г. Екатеринбург (0,01;0,07), Артинский ГО (0,11;0,03), ГО Богданович (0,02;0,017); МО Ирбит (0,04;0,13), Горноуральский ГО (0,13;0,23), Пышминский ГО (0,06;0,17); ГО Ревда (0,01;0,1), Сосьвинский ГО (0,36;0,05), Сысертский ГО (0,11;0,26); Талицкий ГО (0,09;0,03), ГО Верхняя Тура (0,22;0,25), Волчанский ГО (0,01;0,19); ГО Дегтярск (0,6; 0,1), Качканарский ГО (0,35;0,45), ГО Краснотурьинск (0,16;0,04), ГО Красноуральск (0,2;0,27), Кушвинский ГО (0,31; 0,23), ГО Нижняя Салда (0,25;0,16), ГО Сухой Лог (0,02;0,03), МО Алапаевское (0,05;0). Всего: 20 муниципалитетов
Квадрант 3: ГО Верхняя Салда (-0,01; -0,02), ГО Каменский (-0,01;-0,02), МО Красноуфимский округ (-0,1;-0,13), ГО Тавда (-0,02;-0,03), МО г. Алапаевск (-0,02;-0,04), ГО Кировград (-0,01;-0,14), ГО Североуральск (-0,03;-0,16). Всего: 7 муниципалитетов	Квадрант 4: Камышловский МР (0,14;-0,14), Нижнесергинский МР (0,03;-0,01), Таборинский МР (0,01;0,07), Ачитский ГО (0,17; -0,09), Гаринский ГО (0,64;-0,18), Невьянский ГО (0,11;-0,01), Новолялинский ГО (0,45;-0,15), Тугулымский ГО (0,22; -0,08), Туринский ГО (0,04;-0,02), Шалинский ГО (0,09;-0,03), Арамилский ГО (0,05;-0,16), Асбестовский ГО (0,01;-0,26), Березовский ГО (0,08;-0,16), Ивдельский ГО (0,29; -0,13), Камышловский ГО (0; -0,06), ГО Карпинск (0,03;-0,15), ГО Первоуральск (0,07;-0,07), ГО Верхнее Дуброво (0,14;-0,16), ГО Верх-Нейвинский (0,13;-0,1), Малышевский ГО (0,21;-0,05), ГО Пелым (0,39;-0,03), ГО Староуткинск (0,66;-0,14). Всего: 21 муниципалитет
Муниципалитеты Свердловской области, не включенные в выборку из-за отсутствия полных данных в рассматриваемом периоде: ГО Верхотурье, ГО Красноуфимск, ГО Полевской, ЗАТО г. Лесной, ЗАТО г. Новоуральск, ЗАТО поселок Свободный, ЗАТО поселок Уральский	

Источник: составлено автором по материалам исследования.

По горизонтальной оси отложен средний темп прироста инвестиций на душу населения, а по вертикальной оси – средний темп прироста инвестиций из муниципального бюджета с 2014 по 2023 г. (оба показателя приведены к ценам 2014 г.). На представленном рисунке видно, что большая часть точек смещена к правому верхнему углу. Тем не менее имеются муниципалитеты и в левом нижнем квадранте. В таблице представлено распределение муниципалитетов Свердловской области по заданным группам.

Анализ показал, что наиболее многочисленными группами являются первая и вторая группы, включающие 20 и 21 муниципалитет соответственно. В первую группу попал Екатеринбург, где наблюдался относительно низкий рост реальных инвестиций на душу населения при достаточно высоких темпах роста инвестиций из муниципального бюджета. Также обращает на себя внимание городской округ Сысерть с довольно высокими темпами роста по обоим показателям. Вторая группа характеризуется снижением инвестиций из муниципаль-

ного бюджета при росте частных инвестиций на душу населения. Здесь представлены второй и третий по численности населения города региона – Нижний Тагил и Каменск-Уральский, испытывающие явный дефицит инвестиций в бюджетную сферу, что негативно сказывается на качестве жизни и, как следствие, подталкивает жителей данных городов к переезду в более комфортные населенные пункты (в первую очередь в Екатеринбург). Тем не менее можно предположить, что муниципалитеты из второй группы могут относительно быстро переместиться в первую группу. Для этого необходимо активизировать работу по привлечению средств в муниципальный бюджет из бюджетов вышестоящих уровней.

В наиболее проблемную третью группу были отнесены 7 муниципалитетов. При этом большая их часть демонстрирует слабо негативную динамику по обоим показателям. Например, в Верхней Салде в рассматриваемом периоде средний темп снижения реального уровня инвестиций на душу населения составил -1 %, а средний темп снижения реальных инвестиций

из муниципального бюджета – -2%. Данные значения не являются критическими, однако обращают на себя внимания и требуют от органов власти активизации работы по привлечению частных инвестиций и привлечению дополнительных ресурсов в бюджет муниципалитета для расширения инвестиционной программы.

Необходимо отметить, что по ряду муниципальных образований региона не удалось провести анализ, поскольку исходные данные или полностью отсутствовали (как в случае с четырьмя ЗАТО региона), или отсутствовали частично, что не позволяло провести корректные расчеты.

Заключение

Анализ показал, что только в 20 из 63 рассмотренных муниципалитетов Свердловской области наблюдался рост как частных инвестиций на душу населения в реальном выражении, так и рост реальных инвестиций из муниципального бюджета. Еще 36 муниципалитетов (вторая и четвертая группы) испытывали различные трудности в плане инвестиционной активности. В муниципалитетах второй группы наблюдалось снижение бюджетных инвестиций, а в четвертой группе – снижение частных инвестиций. Очевидно, данные тенденции требуют скорейшего принятия мер по привлечению частных инвестиций в экономику муниципалитетов, а также активизации работы органов власти по привлечению дополнительных ресурсов из регионального и федерального бюджетов для решения наиболее острых проблем муниципалитетов.

В рассматриваемом периоде большинство муниципалитетов Свердловской области испытывали проблемы в инвестиционной сфере. Только небольшому числу городов удалось значительно нарастить как частные, так и бюджетные инвестиции. Как видно из рисунка, большая часть точек в первом квадранте расположены близко к осям, что говорит о наличии дисбаланса роста между частными и бюджетными инвестициями. Наиболее остро проблема такого дисбаланса проявляется в муниципалитетах из второго и четвертого квадранта, в которых наблюдается противоположная динамика частных инвестиций и инвестиций из муниципального бюджета. Недофинансирование социальной сферы со стороны муниципальных бюджетов затрудняет развитие экономики с точки зрения удержания кадров на территории, что в последние годы становится ключевым ограничением

экономического роста. С другой стороны, наращивание бюджетных инвестиций при негативной динамике частных инвестиций ставит под сомнение долгосрочную эффективность таких вложений.

Наиболее проблемная третья группа оказалась довольно малочисленной. Однако выявленные тенденции в данных муниципалитетах требуют принятия срочных мер по активизации инвестиционной активности. Игнорирование текущих процессов, несомненно, приведет к усилению социально-экономических проблем в данных муниципалитетах, что спровоцирует продолжение оттока населения и как результат необходимость принятия решительных мер по запуску процесса управляемого сжатия и, возможно, объединения муниципалитетов.

Список литературы

1. Салимов Л.Н. Сущность инвестиционной активности и ее значение в управлении региональной экономикой // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 9. С. 83–88.
2. Трусова Н.С., Черникова Л.Л. Методы оценки инвестиционной активности регионов // Регион: системы, экономика, управление. 2014. № 2. С. 156–161. URL: http://rseu.vrn.ranepa.ru/jfiles/2014_2.pdf (дата обращения: 18.01.2025).
3. Бараненко С.П., Бусыгин К.Д. Сущность и экономическое содержание понятий «Инвестиционная активность» и «Инвестиционная привлекательность» // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 1–1. С. 133–141.
4. Глазьев С.Ю. Перспективы развития России на длинной волне роста нового технологического уклада // Экономическое возрождение России. 2023. № 2. С. 27–32. DOI: 10.37930/1990-9780-2023-2(76)-27-32.
5. Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф. Теоретико-методологические основы финансового обеспечения стратегий развития территориальных сообществ // Экономический анализ: теория и практика. 2023. № 12. С. 2361–2375. DOI: 10.24891/ea.22.12.2361.
6. Захарчук Е.А., Трифонова П.С. Оценка современного состояния региональных финансов в контексте реализации национальных интересов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2024. № 66. С. 219–239. DOI: 10.17223/19988648/66/14.
7. Кривенко Н.В., Трынов А.В., Епанешникова Д.С. Инвестиционная активность в Уральском федеральном округе в условиях импортозамещения // Финансы и кредит. 2020. Т. 26, № 12. С. 2678–2701. DOI: 10.24891/фс.26.12.2678.
8. Трынов А.В. Инновационно-инвестиционная активность в регионах Российской Федерации в условиях санкций // Вестник академии знаний. 2022. № 6. С. 380–384. URL: <https://academiyadt.ru/online-zhurnal-vestnik-akademii-znaniy-vaz-53-6-22-decabrya-2022/> (дата обращения: 18.01.2025).
9. Горбатко Е.С., Жаднов А.И. Инвестиционная политика Российской Федерации: влияние санкций // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15 (№ S3). С. 24. URL: <https://esj.today/24FAVN323.html> (дата обращения: 18.01.2025).
10. База данных показателей муниципалитетов Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/munst65/DBInet.cgi> (дата обращения: 20.12.2024).