

УДК 332.1:330.59:32  
DOI 10.17513/fr.43954

## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ РОССИЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Коваленко Е.Г., Солдатова Е.В.

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский Мордовский государственный университет», Саранск,  
Российская Федерация, e-mail: elenavsold@yandex.ru*

В России, как в социальном государстве, повышение уровня и качества жизни населения является национальным приоритетом государственного управления и среди важнейших задач определены преодоление депопуляции населения, сокращение межрегиональной дифференциации социально-экономического развития через реализацию национальных проектов. Цель настоящего исследования заключается в проведении комплексной оценки динамики основных целевых индикаторов и разработке соответствующих рекомендаций дифференцированного подхода к субъектам РФ, существенно различающимся по экономическому потенциалу и темпам развития, в рамках формирования справедливого социального государства. В работе использованы методы логико-структурного анализа и синтеза, а также подходы и методики, обеспечивающие комплексную оценку качества жизни при сравнении интегральных индикаторов, рассчитываемых на основе системы показателей жизнеобеспечения населения. Информационной базой послужили научные публикации и официальные статистические данные (Росстат, Аналитический центр при Правительстве РФ, Институт экономики РАН, результаты рейтинговых оценок и экспертных опросов и др.) с применением методов сравнительного и монографического анализа. Авторами сформулированы предложения по выравниванию диспропорций пространственного развития и избыточному неравенству уровня и качества жизни населения в регионах страны.

**Ключевые слова:** качество жизни, национальные цели развития, национальные проекты, пространственное развитие, неравенство, интегральная оценка, устойчивое развитие

## QUALITY OF LIFE AS A NATIONAL GOAL OF THE RUSSIAN SOCIAL STATE

Kovalenko E.G., Soldatova E.V.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «National Research  
Mordovia State University», Saransk, Russian Federation, e-mail: elenavsold@yandex.ru*

In Russia, as a social state, improving the level and quality of life of the population is a national priority of public administration, and overcoming depopulation and reducing interregional differentiation in socioeconomic development through the implementation of national projects are among the most important tasks. The purpose of this study is to provide a comprehensive assessment of the dynamics of key target indicators and develop appropriate recommendations for a differentiated approach to the constituent entities of the Russian Federation, which differ significantly in terms of economic potential and development rates, in order to create a fair social state. The work uses methods of logical-structural analysis and synthesis, as well as approaches and techniques that provide a comprehensive assessment of the quality of life by comparing integral indicators calculated based on a system of indicators of population welfare. The study is based on scientific publications and official statistical data (Rosstat, the Analytical Center for the Government of the Russian Federation, the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, the results of rating assessments and expert surveys, etc.), using comparative and monographic analysis methods. The authors have formulated proposals for leveling the disproportions in spatial development and reducing the excessive inequality in the level and quality of life in the country's regions.

**Keywords:** quality of life, national development goals, national projects, spatial development, inequality, integral assessment, sustainable development

### Введение

Сущность качества жизни интересует человечество многие столетия, наукой и практикой были сформированы теории экономического благосостояния, человеческого капитала, базовых нужд, устойчивого развития, человеческого развития, справедливого социального государства и др. [1-3], которые оказали особое влияние на становление современной концепции формирования достойной жизни и свободного развития человека, включающей многие параметры жизнедеятельности общества.

В последние годы в России повышение качества жизни не только провозглашается национальной целью, но и становится реальной задачей и практикой государственного управления. Национальные цели, охватывающие содержательные аспекты качества жизни – это «Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи», «Реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности», «Комфортная и безопасная среда

для жизни», «Экологическое благополучие». Решение задач стабилизации рождаемости и повышения продолжительности жизни с акцентом на активное здоровое долголетие определяет расширение инициатив, ориентированных на семьи с детьми и население старшего возраста, что обуславливает необходимость обеспечения граждан инфраструктурой нового качества – не только в сфере здравоохранения и социального обеспечения, но и отвечающей меняющимся потребностям нового времени образовательной, досуговой и туристической среды [4-6].

В Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 г. с прогнозом до 2036 г. отражены элементы сглаживания территориальных социально-экономических различий, в том числе снижение разрыва бюджетной обеспеченности между наиболее и наименее обеспеченными субъектами РФ, улучшение качества среды для жизни в опорных населенных пунктах, создание комфортной городской среды в малых городах и др.<sup>1</sup> Эти инициативы определяются необходимостью преодоления оттока населения из сельской местности, малых и средних городов в городские агломерации. Приоритетным становится обеспечение высокого качества жизни на территории всей страны на основе эффективных механизмов обеспечения сбалансированного пространственного развития. По мнению экспертов, национальные цели развития – это и есть программа повышения качества жизни россиян.

**Цель исследования** заключается в проведении комплексной оценки качества жизни с позиции обеспечения национальных целей устойчивого развития и формирования справедливого социального государства, в разработке соответствующих рекомендаций.

#### **Материалы и методы исследования**

Исследование выполнено на основе монографического анализа российских и зарубежных научных публикаций, посвященных вопросам уровня и качества жизни населения. Информационной базой послужили действующие в стране нормативно-правовые акты (указы Президента РФ, реализуемые стратегии, государственные программы, национальные проекты и др.), данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), аналитические отчеты известных научно-исследовательских орга-

низаций (например, Института экономики РАН), рейтинги регионов России по качеству жизни агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы «Россия сегодня», а также материалы проведенных авторами исследований в 2023–2024 гг. в рамках научных тем FZRRS-2023-0008 и FZRRS-2024-0007 при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации [7]. Основной методологической проблемой является сокращение дифференциации уровня и качества жизни российского социального государства как за счет государственного регулирования, так и создания в регионах условий для саморазвития.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

В современной науке и практике сформированы различные методологические подходы к оценке качества жизни населения, такие как объективный (использующий официальные данные статистики), субъективный (результаты социологических исследований и экспертных оценок) и комплексный (комбинация объективных и субъективных оценок) [8; 9]. Разные подходы дают неоднозначные, а иногда и противоречивые результаты, что диктует необходимость их обоснования в зависимости от конкретных целей и задач управления.

Среди ключевых преимуществ объективного подхода к оценке качества жизни выделяют измеримость, комплексность и объективность оценки, основанной на формализованных показателях. Тем не менее данный подход отличается ограниченностью, обусловленной сведением качества жизни к благосостоянию и возможностям потребления, исключением субъективного восприятия и оценки населением условий и содержания своей жизни. Объективный подход позволяет одновременно получить многокомпонентную картину качества жизни на различных территориях, однако для анализа его изменений в динамике следует учитывать субъективные индикаторы общественных настроений. В сочетании с объективными показателями субъективные индикаторы позволяют сформировать основу оценки качества жизни для дальнейшего анализа динамики происходящих изменений относительно нее.

Следует отметить, что за относительно продолжительный период исследований в области качества жизни сформировалось множество методик его оценки, как авторских, так и разрабатываемых рейтинговыми агентствами, органами государственного управления, институтами развития, экспертными организациями и др. [10-12]. Ком-

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 4146-р «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года».

плексная оценка качества жизни может быть получена на основе применения системы показателей жизнеобеспечения населения и расчета интегральных (сводных) индикаторов по методике С.А. Айвазяна и М.А. Исакина, особенностью которой является ориентация на приоритеты социально-экономической политики через выявление причинно-следственных связей для обоснования необходимых мер устранения препятствий в достижении намеченных результатов роста качества жизни [13].

В каждом конкретном случае выбор показателей для построения интегрального показателя зависит от поставленной цели и последующего использования в системе регионального управления. Интерес представляет авторский подход ученых Института экономики РАН В.Н. Бобкова, А.А. Гулюгиной и Е.В. Одинцовой к исследованию уровня жизни с учетом рисков в сфере жизнеобеспечения, порождаемых низкими размерами и высокой дифференциацией всех базовых компонентов, таких как покупательная способность доходов, жилищная обеспеченность и уровень социальной поддержки населения [14].

Представители Института экономики УрО РАН (О.А. Козлова, М.Н. Макарова, Е.Х. Тухтарова) и Министерства экономики и территориального развития Свердловской области (Т.В. Гладкова) изложили методический подход к интегральной оценке качества жизни в регионе, сочетающей объективную и субъективную составляющие и включающей 12 направлений. Субъективная оценка (индекс удовлетворенности) рассчитывалась по результатам опроса, при этом вопросы в анкете сформированы по тем же направлениям, по которым проводился сбор статистических данных. Сводный индекс оказался ниже оценки «удовлетворительно», несмотря на положительную динамику объективных социально-экономических показателей [15].

Для изучения тенденций изменения интегрального показателя качества жизни в регионах страны необходимы многолетние расчеты, которые осуществляются ежегодно с 2012 г. рейтинговым агентством «РИА Рейтинг» с учетом 66 показателей, сгруппированных по 11 направлениям (уровень доходов населения; занятость населения и рынок труда; жилищные условия населения; безопасность проживания; демографическая ситуация; экологические и климатические условия; здоровье населения и уровень образования; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; уровень экономического развития; уровень развития малого бизнеса; освоенность тер-

ритории и развитие транспортной инфраструктуры). Для каждого из 85 субъектов РФ определяется интегральный рейтинговый балл и занимаемое место в стране. Эти рейтинги использованы в рамках данного исследования для оценки качества жизни в регионах России.

Оценка тенденций изменения качества жизни в российских регионах в рамках данного исследования проведена на основе сравнения 2 групп, в каждой из которых по 5 регионов-лидеров и аутсайдеров (табл. 1). За 10 лет состав лидеров не менялся и первые места остались за Москвой, Санкт-Петербургом и Московской областью. Изменились занимаемые места у Краснодарского края и Республики Татарстан за счет роста у них интегрального балла на 20,7 и 17,6% соответственно.

В группе аутсайдеров существенных изменений позиций добились 2 региона – Республика Калмыкия и Карачаево-Черкесская Республика, поднявшись вверх на 10-е (+22,4 балла) и 4-е (20,10 балла) места. Неизменно 84-е и 85-е места занимают республики Тыва и Ингушетия. Обращает на себя внимание существенный рост интегральных баллов в этих республиках – соответственно в 2,4 и 1,8 раза, но их начальный низкий уровень и возможности саморазвития этих регионов не позволяют преодолеть исторически сложившуюся дифференциацию. За весь период разброс вариации интегральных баллов в регионах России сократился с 6,0 раз в 2015 г. до 2,8 раза в 2024 г., и эта тенденция выравнивания происходит постоянно, что соответствует проводимой государственной политике.

Дифференциация субъектов РФ по основным статистическим показателям и индикаторам уровня и качества жизни приведена в таблице 2. Многочисленные показатели уровня и качества жизни напрямую зависят от экономического развития территорий страны, что определяется размером ВРП на душу населения, который различался в 2023 г. в 65,8 раза (от 182,2 тыс. руб. в Республике Ингушетия до 11 995,4 тыс. руб. в Ненецком АО).

Данные показывают, что наиболее часто лидером оказывается Ямало-Ненецкий АО (по 5 из 7 показателей), а аутсайдером – Республика Ингушетия (в 4 случаях из 7). Это объясняется производственным потенциалом и специализацией субъектов РФ: в Ямало-Ненецком АО 69,4% в отраслевой структуре ВРП занимает добыча полезных ископаемых (нефти и газа) и 1,9% – сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; в Республике Ингушетия эти отрасли занимают соответственно 0,1 и 13,2%.

Таблица 1

Рейтинг регионов по качеству жизни агентства «РИА Рейтинг» в 2015-2024 гг.

Субъекты РФ	2015	2020	2021	2022	2023	2024	2024 к 2015
Лидеры							
г. Москва	76,23 / 1	82,16 / 1	81,35 / 1	83,0 / 1	83,64 / 1	84,09 / 1	+7,86 / =
Санкт-Петербург	75,63 / 2	80,24 / 2	82,31 / 2	81,22 / 2	82,31 / 2	83,39 / 2	+7,76 / =
Московская обл.	67,58 / 3	76,07 / 3	75,86 / 3	78,20 / 3	80,00 / 3	81,22 / 3	+13,64 / =
Краснодарский край	63,06 / 5	63,71 / 6	67,33 / 5	71,19 / 5	74,36 / 4	76,13 / 4	+13,07 / ↑1
Республика Татарстан	63,84 / 4	66,62 / 4	69,36 / 4	72,11 / 4	73,76 / 5	75,06 / 5	+11,22 / ↓1
Аутсайдеры							
Карачаево-Черкесская Республика	21,79 / 83	27,70 / 83	25,54 / 84	35,11 / 80	38,08 / 79	41,89 / 79	+20,10 / ↑4
Республика Бурятия	30,68 / 75	28,94 / 81	33,02 / 78	34,54 / 81	35,51 / 81	37,29 / 81	+6,61 / ↓6
Забайкальский край	25,08 / 81	26,89 / 84	30,07 / 81	31,96 / 82	33,58 / 82	36,87 / 82	+11,79 / ↓1
Еврейская автономная обл.	26,18 / 78	28,19 / 82	28,94 / 83	31,68 / 83	33,39 / 83	36,10 / 83	+9,92 / ↓5
Республика Ингушетия	18,74 / 84	31,45 / 78	29,74 / 82	31,27 / 84	33,26 / 84	34,09 / 84	+15,35 / =
Республика Тыва	12,63 / 85	17,51 / 85	19,11 / 85	23,76 / 85	26,51 / 85	30,12 / 85	+17,49 / =
Республика Калмыкия	23,54 / 82	23,12 / 76	32,50 / 79	36,50 / 78	41,71 / 76	45,94 / 72	+22,4 / ↑10
Размах вариации в РФ	12,69 – 76,23	17,51 – 82,16	19,11 – 81,35	23,76 – 83,00	26,51 – 83,64	30,12 – 84,09	+17,43 – +7,86
раз	6,0	4,7	4,3	3,5	3,2	2,8	2,4 1,103

Примечание: составлено авторами на основе данных «Рейтинга регионов по качеству жизни» «РИА Рейтинг». URL: <https://riarating.ru/> (дата обращения: 15.11.2025).

Таблица 2

Неравенство показателей и индикаторов уровня  
и качества жизни населения регионов России в 2023 г.

Показатели и индикаторы	Коэффициент дифференциации, раз	Регионы с наибольшими и наименьшими значениями показателей и индикаторов
ВРП на душу населения	65,8	Ненецкий АО (11 995,4 тыс. руб.) / Республика Ингушетия (182,2 тыс. руб.)
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	1,2	Республики Дагестан (79,9 года) / Чукотский АО (66,6 года)
Коэффициент Джини	1,4	Ямало-Ненецкий АО (0,463) / Республика Крым (0,331)
Коэффициент фондов	2,5	Ямало-Ненецкий АО (22,8 раза) / Карачаево-Черкесская Республика (8,9 раза)
Среднедушевые денежные доходы населения	5,7	Ямало-Ненецкий АО (139 638 руб.) / Республика Ингушетия (24 367 руб.)
Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения	3,7	Ямало-Ненецкий АО (6,67 ПМ) / Республика Ингушетия (1,8 ПМ)
Уровень бедности	6,0	Республика Татарстан (4,6%) / Республика Ингушетия (27,7%)

Примечание: составлено авторами на основе: Мониторинг доходов и уровня жизни населения России: ежегодник / Институт экономики Российской академии наук. Москва: Ин-т экономики РАН. № 2(203). 2023 год / отв. ред. В.Н. Бобков, А.А. Гулюгина. 2024. 180 с. ISBN 978-5-9940-0734-1. EDN KGTONL.



Таблица 3

Федеральные проекты в составе новых национальных проектов

Национальные проекты	Цель национального проекта	Федеральные проекты в составе национального проекта
«Молодёжь и дети»	Становление и развитие поколения российских граждан, патристически настроенного, высокоответственного и ответственного, способного обеспечить суверенитет, конкурентоспособность и дальнейшее развитие России	«Россия – страна возможностей», «Мы вместе», «Россия в мире», «Всё лучшее детям», «Ведущие школы», «Педагоги и наставники», «Создание сети современных кампусов», «Университеты для поколения лидеров», «Профессионалитет»
«Семья»	Увеличение числа семей с детьми, в т. ч. многодетных, укрепление семейных ценностей	«Поддержка семьи», «Многодетная семья», «Охрана материнства и детства», «Старшее поколение», «Семейные ценности и инфраструктура культуры»
«Кадры»	Удовлетворение потребности экономики в кадрах на основе дополнительного вовлечения в занятость	«Управление рынком труда», «Образование для рынка труда», «Активные меры содействия занятости», «Человек труда»
«Продолжительная и активная жизнь»	Увеличение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2030 г. и до 81 года к 2036 г., в т. ч. опережающий рост показателей ожидаемой продолжительности здоровой жизни	«Модернизация первичного звена здравоохранения РФ», «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями», «Борьба с онкологическими заболеваниями», «Борьба с сахарным диабетом», «Борьба с гепатитом С и минимизация рисков распространения данного заболевания», «Совершенствование экстренной медицинской помощи», «Оптимизация для восстановления здоровья медицинская реабилитация», Национальная цифровая платформа «Здоровье», «Развитие ФГУ и сети НМИЦ», «Здоровье для каждого», «Медицинские кадры»
«Инфраструктура для жизни»	Обеспечение граждан инфраструктурой (жилищной, транспортной, социальной, коммунальной) нового качества	«Развитие инфраструктуры в населённых пунктах», «Жильё», «Модернизация коммунальной инфраструктуры», «Формирование комфортной городской среды», «Безопасность дорожного движения», «Развитие общественного транспорта», «Развитие федеральной сети», «Региональная и местная дорожная сеть», «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства», «Новый ритм строительства», «Ипотека», «Развитие железнодорожной инфраструктуры центрального транспортного узла»
«Экологическое благополучие»	Сохранение и восстановление окружающей среды в целях улучшения экологического благополучия	«Генеральная уборка», «Экономика замкнутого цикла», «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма», «Чистый воздух», «Вода России», «Сохранение лесов»
«Туризм и гостеприимство»	Повышение роли туристической отрасли в экономике страны и увеличение числа туристических поездок до 140 млн к 2030 г.	«Создание номерного фонда», «Морские курорты», «Туристическая привлекательность страны», «Кадры», «Промышленное обеспечение туризма»

Примечание: составлено авторами на основе данных официального сайта Правительства РФ. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2641/> (дата обращения: 01.11.2025).

Отметим, что среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в стране в 2023 г. равнялась 74 854 руб., в добыче нефти и природного газа – 180 947 руб., в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве – 54 158 руб. Коэффициент дифференциации среднедушевых денежных доходов населения регионов составил 5,7 раза. Очевидно, что преодолеть исторически сложившееся неравенство усилиями субъектов РФ в обозримой перспективе крайне затруднительно, несмотря на разработанные инициативы.

В ожидаемых результатах «Основ государственной политики регионального развития России на период до 2025 г.» было обозначено: обеспечить сокращение различий в уровне и качестве жизни граждан России, проживающих в различных регионах, а также в городах и сельской местности, однако их уровень продолжает увеличиваться. Достижению намеченных целей в последние годы служат принятые национальные проекты, а также входящие в их состав федеральные проекты (табл. 3).

Непосредственно связанными с повышением качества жизни являются национальные проекты «Молодежь и дети», «Семья», «Кадры», «Продолжительная и активная жизнь», «Инфраструктура для жизни», «Экологическое благополучие» и «Туризм и гостеприимство».

Объемы и структура финансирования национальных проектов свидетельствуют о повышении их социальной направленности. Почти половина всех расходов в 2025 г. приходится на национальный проект «Семья», предусматривающий рост социальных обязательств (2,83 трлн руб.), в самый крупный проект запланировано инвестировать в 589 раз больше, чем в наименьший – «Новые технологии сбережения здоровья»<sup>2</sup>.

### Заключение

Результаты исследования позволяют утверждать, что достижение национальных целей развития РФ на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. требует существенного изменения государственного регулирования пространственного развития страны с ориентацией на рост качества жизни населения. Субъекты РФ неравноценны по уровню ресурсной обеспеченности, имеются различия в специализации экономики (от высокодоходных видов деятельности до низкодифференцированных отраслей с невысоким потенциалом), что ставит их в неравные условия для саморазвития. Вы-

равнивание диспропорций пространственного развития требует разработки структурной политики, отвечающей современным вызовам через дифференцированный подход к субъектам РФ. При ее целеполагании должны рассматриваться не только темпы экономического роста (ВРП и производительности труда), но и рост качества и уровня жизни, повышение социального благополучия. В системе механизмов поддержки развития дотационных регионов необходимо:

- создание на федеральном уровне действенной системы стимулов саморазвития регионов;

- применение в рамках процесса бюджетирования как одного из приоритетных показателей уровня и качества жизни населения;

- активизация разработки и принятия стратегий (долгосрочных программ) устойчивого социально-экономического развития дотационных регионов.

Поскольку повышение качества жизни является не только стратегической целью, но и важнейшим показателем эффективности (результативности) деятельности органов власти, необходимо обеспечить проведение регулярного мониторинга качества жизни на разных уровнях управления. При этом мониторинг должен представлять собой единую систему непрерывного наблюдения основных социально-экономических процессов в стране, анализа их динамики и прогнозирования дальнейшего развития. При разработке механизмов государственного регулирования развития административно-территориальных образований выстраивается следующий логический ряд: 1) оценивается фактический уровень и качество жизни населения, уровень развития территорий; 2) формулируются цели и приоритеты государственной политики развития территорий, а также целевые параметры уровня жизни и жизнеобеспечения населения; 3) формируются конкретные инструменты государственного регулирования; 4) проводится оценка достижения целевых параметров. Таким образом, алгоритм формирования механизмов государственного регулирования развития территорий должен быть замкнутым, т. е. начинаться с разработки параметров жизни и жизнедеятельности населения и заканчиваться оценкой их достижения, что может служить основой для оценки результативности деятельности органов управления и ответственных государственных и муниципальных служащих. Совершенствование организационно-управленческих и информационно-аналитических механизмов на уровне регионов

<sup>2</sup> Новые нацпроекты и бюджет: сколько направят на инфраструктуру в ближайшие три года? Аналитика, Sherpa Group. 14.10.2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://sherpagroup.ru/analytics/dase9ib?ysclid=m8mryr8j20168720025> (дата обращения: 01.11.2025).

и муниципальных образований позволит обеспечить снижение меж- и внутрирегиональной дифференциации и, как следствие, достижение необходимого уровня и качества жизни населения, повышение доверия к институтам государственного и муниципального управления.

Одним из актуальных вопросов настоящего времени являются доходы работников бюджетной сферы (образования, здравоохранения, культуры и др.), наблюдается высокий уровень межрегиональной дифференциации, а также в сравнении с другими видами деятельности, в том числе предусматривающими более низкую квалификацию. Важным условием является обеспечение единого уровня оплаты труда (по покупательной способности) за труд равной квалификации независимо от региона и его бюджетной обеспеченности. Размер заработной платы работников социальной сферы должен быть ориентирован на уровень не ниже стандартов, позволяющих соотноситься со средними слоями по уровню жизни в регионе. Кроме того, назрела необходимость повышения размера стипендий студентов до уровня прожиточного минимума в субъектах РФ.

Очевидно, что развитие справедливого социального государства обеспечивается высоким уровнем социальной ответственности и социального партнерства, предусматривающими активное участие бизнеса в повышении социального благосостояния. В настоящее время сформирован необходимый уровень социальных гарантий в части выполнения законодательных норм и соблюдения стандартов качества (МРОТ, налоги, рента за пользование природными ресурсами и др.). Социальная ответственность бизнеса требует дополнительных инициатив. Лучшие практики ее реализации демонстрируют пока некоторые крупнейшие корпорации (например, «Роснефть», «Лукойл», «Газпром» и др.), осуществляющие социальные и экономические программы. Для вовлечения в процесс разработки и реализации социальных проектов субъектов малого и среднего бизнеса необходимо шире применять меры экономического стимулирования (налогового характера, бюджетирования и др.). Активизация социального партнерства государственных структур, предпринимательства и гражданского общества позволит трансформировать процесс повышения уровня и качества жизни всех слоев населения России и сделать его более динамичным и устойчивым.

## Список литературы

1. Пигу А.С. Экономическая теория благосостояния: в 2 томах: перевод с англ. / под общ. ред. С.П. Аукцуниек; вст. ст. Г.Б. Хромушин. Москва: Прогресс, 1985. Т. 1. 1985. 512 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Даниел Белл; Пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. Москва: Academia, 2004 (ОАО Можайский полигр. комб.). 783 [3] с. портр. 21 см. ISBN: 5-87444-203-0.
3. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография. Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. раб-ка высш. школы РФ, Заслуж. строителя РФ Горбунова Аркадия Антоновича. СПб.: Астерион; 2017. 280 с. ISBN: 978-5-00045-495-4.
4. Саралиева З.Х.-М., Судьин С.А., Егорова Н.Ю. Качество жизни пожилых VS Социальная политика в России // Вопросы управления. 2023. № 2 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-pozhilyh-vs-sotsialnaya-politika-v-rossii> (дата обращения: 24.11.2025).
5. Рыкалина О.А., Калицкая В.В., Бабинцева А.Ю. Экономика здравоохранения России: динамика инфраструктурных показателей и факторы развития // Фундаментальные исследования. 2025. № 3. С. 77-83. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43799> (дата обращения: 20.11.2025). DOI: 10.17513/fr.43799.
6. Пуляева В.Н., Иванова И.А. Создание комфортной городской среды в системе мер по повышению качества жизни населения в регионах // Жилищные стратегии. 2023. Т. 10. № 4. С. 425-440. DOI: 10.18334/zhs.10.4.119238.
7. Экономические механизмы развития социального государства России: монография / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина, Ю.А. Акимов [и др.]; под науч. ред. д-р экон. наук проф. Е.Г. Коваленко. Саранск: Издатель Афанасьев В.С., 2023. 192 с. ISBN: 978-5-907452-84-8.
8. Орешников В. В., Низамутдинов М. М. Оценка качества жизни населения в регионах Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9. № 3. С. 192-213. DOI: 10.21684/2411-7897-2023-9-3-192-213.
9. Ратьковская Т. Г. Социальная инфраструктура в региональных рейтингах качества жизни населения РФ // ЭКО. 2024. № 3. С. 113-133. DOI: 10.30680/ECCO131-7652-2024-3-113-133.
10. Рагозина А.Ю. Методологические подходы в оценке качества жизни // Экономические науки. 2013. № 5 (215). С. 79-84. URL: [https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201305\\_79.pdf](https://ecsn.ru/wp-content/uploads/201305_79.pdf) (дата обращения: 25.11.2025).
11. Гагулина Н.Л. Моделирование оценки качества жизни населения Санкт-Петербурга / Н.Л. Гагулина // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2021. № 3(66). С. 61-69. DOI: 10.52897/2411-4588-2021-3-61-69. EDN: SOYWBC.
12. Кабашова Е.В. Межрегиональные различия в качестве и уровне жизни населения России // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 3. С. 397-414. DOI: 10.52180/1999-9836\_2024\_20\_3\_6\_397\_414 EDN: XRUBZV.
13. Айвазян С.А., Исакин М.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения региона как критерии эффективности социально-экономической политики, проводимой органами власти // Прикладная эконометрика. 2006. № 1. С. 25-31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integralnye-indikatory-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona-kak-kriterii-effektivnosti-sotsialno-ekonomicheskoy-politiki-provodimoy> (дата обращения: 03.12.2025).
14. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 1. С. 59-75. DOI: 10.52180/1999-9836\_2024\_20\_1\_6\_59\_75 EDN: IJGJXW.
15. Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2. С. 182-193. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-podhod-k-izmereniyu-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona> (дата обращения: 03.12.2025).

**Конфликт интересов:** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Conflict of interest:** The authors declare that there is no conflict of interest.