

УДК 332.14:330.322(470.21)
DOI 10.17513/fr.43937

АНАЛИЗ И АДАПТАЦИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕГИОНАХ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Данилин К.П. ORCID ID 0000-0003-1550-0588

*Институт экономических проблем имени Г.П. Лузина Федерального исследовательского центра
«Кольский научный центр Российской академии наук», Апатиты, Российская Федерация,
e-mail: k.danilin@ksc.ru*

Арктическая зона Российской Федерации является стратегическим регионом, освоение которого осложняется экстремальными климатическими условиями и современными геополитическими вызовами, что актуализирует необходимость формирования эффективных инструментов привлечения инвестиций. Целью исследования является комплексный анализ и адаптация указанных инструментов для муниципальных образований Арктической зоны на примере Мурманской области. В работе использованы методы сравнительно-правового анализа и статистической оценки для изучения практики реализации инвестиционных механизмов, в частности арктического резидентства и территорий опережающего развития. В результате исследования выявлена значительная пространственная дифференциация эффективности применяемых инструментов, проявляющаяся в концентрации инвестиционных потоков в инфраструктурно развитых муниципалитетах, в то время как периферийные территории демонстрируют ограниченную восприимчивость к мерам поддержки. Разработана и апробирована авторская методика классификации муниципалитетов по типу инвестиционного отклика, которая позволила определить различные модели реакции на государственную политику. Установлен существенный разрыв между плановыми и фактическими показателями реализации проектов, а также противоречивый характер влияния инвестиционных механизмов на социальное развитие. В заключение обоснована необходимость перехода от унифицированного подхода к дифференцированной системе инструментов, учитывающей пространственные, отраслевые и социальные особенности арктических территорий для преодоления пространственного неравенства и обеспечения устойчивого развития. Полученные результаты имеют практическую значимость для органов власти при формировании сбалансированной инвестиционной политики.

Ключевые слова: Арктическая зона Российской Федерации, инвестиции, региональная инвестиционная политика, инвестиционные механизмы, специальные экономические зоны, территории опережающего развития, Мурманская область

ANALYSIS AND ADAPTATION OF INVESTMENT ATTRACTION TOOLS IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN ARCTIC ZONE THE CASE OF MURMANSK OBLAST

Danilin K.P. ORCID ID 0000-0003-1550-0588

*Institute of Economic Problems named after G.P. Luzin of the Federal Research Center
“Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences”, Apatity, Russian Federation,
e-mail: k.danilin@ksc.ru*

The Arctic Zone of the Russian Federation is a strategic region, whose development is complicated by extreme natural and climatic conditions and modern geopolitical challenges, highlighting the need for effective investment attraction tools. The study aims to conduct a comprehensive analysis and adaptation of these tools for the municipalities of the Arctic Zone, using the Murmansk Oblast as a case study. The research employs methods of comparative legal analysis and statistical assessment to examine the practical implementation of investment mechanisms, particularly the Arctic residency regime and the Territories of Advanced Development. The results reveal significant spatial differentiation in the effectiveness of the applied tools, manifested in the concentration of investment flows in municipalities with developed infrastructure, while peripheral territories show limited susceptibility to support measures. An original methodology for classifying municipalities by type of investment response was developed and tested, identifying different models of reaction to state policy. A substantial gap between planned and actual project implementation indicators was established, alongside the contradictory impact of investment mechanisms on social development. In conclusion, the study substantiates the necessity of transitioning from a unified approach to a differentiated system of tools that considers the spatial, sectoral, and social specifics of Arctic territories to overcome spatial inequality and ensure sustainable development. The obtained results are of practical importance for public authorities in forming a balanced investment policy.

Keywords: Arctic Zone of the Russian Federation, investments, investment mechanisms, regional investment policy, special economic zones, Territories of Advanced Development, Murmansk Oblast

Введение

Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ) остается стратегическим регионом, освоение которого имеет первостепенное значение для национальной экономической безопасности и устойчивого развития страны в долгосрочной перспективе. В условиях глобальной трансформации энергетических рынков, ужесточения международной конкуренции и изменения логистических цепочек эффективное освоение арктических территорий требует формирования сложной системы инвестиционных механизмов, адаптированных к экстремальным природно-климатическим условиям и современным экономическим вызовам. Принятие в 2020 г. Федерального закона № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» [1] ознаменовало новый этап в развитии нормативно-правовой базы регулирования инвестиционных процессов в регионе. Законодатель установил комплексный подход к созданию преференциальных условий для хозяйствующих субъектов, введя институт арктического резидентства, систему налоговых льгот и специальных административных процедур. Однако, как показывает практика последних лет, декларированных мер оказалось недостаточно для обеспечения равномерного и сбалансированного развития территорий АЗРФ.

Анализ текущей ситуации демонстрирует значительную региональную дифференциацию в эффективности реализации инвестиционных инструментов. Муниципальные образования с развитой инфраструктурой и благоприятной логистикой, такие как Мурманская и Архангельская области, демонстрируют существенно лучшие показатели по привлечению резидентов и объему инвестиций в сравнении с периферийными территориями. Это свидетельствует о наличии системных проблем в применяемом подходе, включая недостаточную адаптацию механизмов поддержки к специфике отдельных муниципалитетов, сохраняющиеся административные барьеры и сложности межведомственной координации.

Особую актуальность исследование инвестиционных механизмов в АЗРФ приобретает в контексте обеспечения комплексного развития арктических территорий. Как отмечают ведущие эксперты в области региональной экономики, существующая модель инвестиционного стимулирования требует существенной корректировки с учетом принципов «умной специализации» и необходимости создания несырьевой

экономики в арктическом макрорегионе. Не менее важным аспектом является обеспечение синергетического эффекта между различными инструментами поддержки – от налоговых льгот до инфраструктурных проектов в рамках государственно-частного партнерства. Проведенный анализ статистических данных и нормативно-правовой базы позволяет утверждать, что существующая система инвестиционного стимулирования в АЗРФ характеризуется определенной фрагментарностью и недостаточной гибкостью. Это проявляется в сложности адаптации федеральных механизмов поддержки к особенностям конкретных муниципальных образований, отсутствии комплексного подхода к развитию инфраструктуры и недостаточном учете необходимости создания благоприятной социальной среды в арктических поселениях.

В этой связи необходимо проведение комплексного исследования, направленного на выявление диспропорций в эффективности применения инвестиционных инструментов в муниципальных образованиях АЗРФ и разработку научно обоснованных предложений по их адаптации с учетом лучших практик и региональной специфики. Особого внимания в данном контексте заслуживает анализ опыта Мурманской области, одного из наиболее успешных субъектов АЗРФ в части привлечения инвестиций, что позволяет рассматривать его в качестве примера для выработки универсальных рекомендаций по совершенствованию инвестиционной политики в арктическом макрорегионе.

Проблематика формирования эффективных механизмов привлечения инвестиций в Арктическую зону Российской Федерации находится в фокусе внимания отечественных исследователей. Сформировалось несколько научных школ, анализирующих различные аспекты этой комплексной проблемы. Так, фундаментальные основы государственного регулирования арктических территорий заложены в работах Н.Ю. Кирсановой и О.М. Ленковец, проводят комплексный анализ эволюции нормативно-правовой базы и выявляют системные противоречия между федеральным и региональным уровнями управления [2]. Кроме того, основные знания о регулировании Арктики можно почерпнуть из монографии под ред. С.А. Липиной, О.О. Смирновой, Е.В. Кудряшовой «Арктика: стратегия развития» [3, с. 12–97, 139–229]. Значительный вклад в изучение экономических инструментов развития арктических регионов внесен Е.Е. Торопушиной. В ее статье «Реализация проектов государственно-частного партнерства

в социальной сфере Российской Арктики» проанализированы модели государственно-частного партнерства и обоснована необходимость адаптации классических инвестиционных инструментов к экстремальным условиям Крайнего Севера [4]. Специфика управления инвестиционными процессами на муниципальном уровне раскрыта в исследовании В.А. Молодцовой и А.Н. Пилясова «Оценка управления арктическими городами в контексте обеспечения их жизнестойкости», в котором авторы доказывают, что стандартные подходы к управлению требуют существенной корректировки с учетом арктической специфики [5]. Проблема пространственного развития и распределение экономической активности в Арктике получила глубокое освещение в работе В.И. Блануца «Пространственное развитие Арктической зоны России: анализ двух стратегий» [6]. Автор убедительно демонстрирует, что рыночные механизмы усиливают поляризацию пространственного развития, и обосновывает необходимость целенаправленной политики выравнивания. Социальные аспекты инвестиционной деятельности, в частности вопросы формирования человеческого капитала на примере Мурманской области, рассмотрены С.А. Агарковым в работе «Человеческий капитал в теории и практике экономического роста (на примере Мурманской области)», где подчеркивается взаимосвязь между инвестициями в человеческий капитал и долгосрочной эффективностью инвестиционных проектов и региональной экономики в целом [7].

Эффективности специальных экономических режимов, в частности территорий опережающего развития, посвящено исследование А.Д. Волкова, С.В. Тишкова и А.С. Никитиной «Эволюция механизмов управления экономическим пространством российской Арктики: современный этап». На основе анализа статистических данных авторы выявляют значительную дифференциацию в результативности ТОР и устанавливают зависимость их успеха от уровня инфраструктурной подготовленности территорий [8]. Финансовым механизмам поддержки инвестиций, включая льготное кредитование и субсидирование, посвящена статья Н.В. Дядик и А.Н. Чапаргиной «Траектории финансового развития регионов российской Арктики», в которой критически оценивается достаточность существующих мер поддержки [9].

Важный аспект транспортной и логистической инфраструктуры как критического фактора инвестиционной привлекательности глубоко проанализирован К.А. Митрюковой в работе «Транспортный каркас Арктиче-

ской зоны Российской Федерации». Автор доказывает, что без решения инфраструктурных проблем любые налоговые и другие методы стимулирования будут иметь ограниченный эффект [10]. Экологический аспект инвестиционной деятельности и требования устойчивого развития отражены в исследовании А.Ю. Чурилова «Особенности регулирования инвестиционной деятельности в Арктике», где обосновывается необходимость интеграции экологических стандартов в систему критериев оценки инвестиционных проектов [11].

Сравнительный анализ инвестиционного климата арктических регионов представлен в работе Н.А. Серовой «Комплексная оценка эффективности инвестиционной политики арктических регионов России». Автор проводит детальную оценку инвестиционного потенциала и рисков отдельных регионов АЗРФ, что позволяет выявить лучшие практики [12]. Современные вызовы и угрозы экономической безопасности арктических регионов в условиях санкционного давления рассмотрены Д.С. Крапивиным в статье «Характеристика экономической безопасности российской Арктики в условиях современной нестабильности и пандемических ограничений», где предлагаются меры по адаптации инвестиционной политики к изменяющимся внешнеэкономическим условиям [13].

Инновационный потенциал развития арктических территорий исследован В.А. Цукерманом и Е.С. Горячевской в работе «Ресурсный потенциал инновационного развития промышленности российской Арктики: оценка и значимость». Авторы анализируют возможности диверсификации экономики Арктики и обосновывают приоритеты поддержки инновационных проектов [14].

Проведенный анализ литературы демонстрирует ее комплексность в освещении различных аспектов развития Арктики. Вместе с тем выявляется определенный дисбаланс: при обилии исследований, посвященных макроэкономическим и правовым аспектам, наблюдается дефицит работ, фокусирующихся на оценке эффективности инвестиционных инструментов на региональном и муниципальном уровнях. Кроме того, недостаточно изученными остаются вопросы адаптации успешных практик одних арктических регионов к условиям других с учетом их муниципальной специфики. Настоящее исследование призвано восполнить эти лакуны.

Цель исследования заключается в проведении комплексного анализа правовых основ, инструментария и региональных практик привлечения инвестиционных ресурсов

в муниципальные образования Арктической зоны Российской Федерации для выявления системных дисбалансов, оценки дифференцированной эффективности действующих механизмов поддержки и последующей разработки научно обоснованной концепции их адаптации и совершенствования с учетом лучших региональных практик, современных требований устойчивого развития и геополитических вызовов, ориентированной на создание сбалансированной системы стимулирования инвестиционной активности, обеспечивающей преодоление пространственного неравенства и достижение долгосрочных приоритетов социально-экономического развития арктических территорий на примере Мурманской области.

Материалы и методы исследования

В основу настоящего исследования положен комплексный подход, сочетающий анализ нормативно-правовой базы, статистических данных и сравнительную оценку эффективности инвестиционных инструментов на муниципальном уровне. Эмпирическую базу работы составили законодательные и подзаконные акты Российской Федерации, регулирующие инвестиционную деятельность в Арктической зоне, в первую очередь Федеральный закон от 13.07.2020 № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации», а также региональные нормативные правовые акты субъектов АЗРФ, устанавливающие специфические параметры налоговых преференций для резидентов Арктической зоны. Для проведения сравнительного анализа были использованы данные Корпорации развития Дальнего Востока и Арктики, отчетные материалы Счетной палаты Российской Федерации, официальные статистические данные по инвестициям в основной капитал и социально-экономическому развитию муниципальных образований Мурманской области за период с 2012 по 2024 г., а также информация с официальных порталов органов государственной власти арктических регионов.

Методологический аппарат исследования включает как общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, систематизация), так и специальные методы, адаптированные к целям работы. Для оценки сравнительной эффективности предоставляемых налоговых льгот применялся метод сравнительно-правового анализа, позволивший выявить региональные особенности и диспропорции в системе преференций. Анализ результативности территорий опережающего развития (ТОР) проводился на основе

расчета системы индикаторов, включающей долю фактических инвестиций в проекты ТОР от суммарного объема инвестиций в муниципальные образования, отношение темпов прироста инвестиций в основной капитал на территории ТОР к среднероссийским темпам, а также аналогичные отношения для темпов прироста численности занятых и заработной платы.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ функционирования инвестиционных механизмов в муниципальных образованиях Арктической зоны Российской Федерации позволил выявить комплекс закономерностей, определяющих различия в результативности реализации государственной политики привлечения инвестиций. Исследование показало, что за время, прошедшее после принятия ФЗ № 193 [1], механизм арктического резидентства сформировал уникальную по масштабу институциональную среду, включающую крупнейшую в мире преференциальную экономическую зону. Ко второй половине 2025 г. в АЗРФ зарегистрирован 951 резидент, совокупный объем инвестиций резидентов превысил 175 млрд руб., а число созданных рабочих мест достигло более 30 тыс. [15]. Однако детальная оценка направленности и интенсивности инвестиционных потоков демонстрирует значительную межрегиональную дифференциацию, что позволяет говорить о неоднородности инвестиционного пространства в пределах российской Арктики.

Полученные результаты убедительно показывают, что наиболее высокие показатели привлеченных инвестиций фиксируются в регионах, обладающих развитой транспортной и производственной инфраструктурой, благоприятным логистическим положением и наличием крупных промышленных центров. Мурманская и Архангельская области, а также Ямало-Ненецкий автономный округ выступают лидерами по числу резидентов и объему инвестиций, тогда как в удаленных субъектах – Республике Саха (Якутия), Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах – интенсивность реализации преференциального режима существенно ниже. Данное обстоятельство подтверждает вывод о том, что формирование арктического инвестиционного режима при нынешней конфигурации инфраструктурного и логистического обеспечения способствует усилению пространственной поляризации, поскольку инвесторы ориентируются преимущественно на территории со сложившейся экономи-

ческой и транспортной базой. В результате преференциальная политика в большей степени стимулирует развитие центров старого освоения, чем периферийных муниципальных образований.

Полученные данные об эффективности территорий опережающего развития (ТОР) позволяют более глубоко оценить влияние специальных экономических режимов на социально-экономическую динамику муниципальных образований. ТОР «Чукотка» демонстрирует устойчивые и сопоставимые с региональными стратегическими целями результаты: доля инвестиций в проекты ТОР достигает 67,4% всех инвестиций муниципальных образований, темпы прироста инвестиций превышают среднероссийские показатели в 3,7 раза, а рост занятости значительно опережает федеральную динамику. В ТОР «Столица Арктики» инвестиционная составляющая также развивается высокими темпами, однако влияние на рынок труда носит ограниченный характер, что объясняется технологической спецификой крупных проектов, требующих относительно небольшого числа высококвалифицированных работников. ТОР «Якутия» по совокупности параметров демонстрирует слабую результативность, а влияние на занятость характеризуется отрицательной динамикой. Эти различия формируют важный вывод о тесной зависимости эффективности специальных экономических режимов от типов экономического освоения территории, плотности населения, уровня транспортной связности и профиля реализуемых инвестиционных проектов.

Исследование муниципальной специфики на примере Мурманской области позволило выделить группы городов с различным характером реакции на реализацию мер стимулирования инвестиционной активности. Использование сопоставления фактических и трендовых значений инвестиций выявило устойчивую положительную реакцию в Кировске, Мурманске и Архангельске (в последнем случае анализ проводился в целях сравнения). Темпы прироста инвестиций здесь превышают прогнозные значения, что отражает активизацию инвестиционной деятельности в условиях расширения арктического преференциального режима. Другая группа муниципальных образований демонстрирует инвестиционный рост, обусловленный деятельностью отдельных системообразующих предприятий. В Оленегорске и Кандалакшском районе наблюдается значительное превышение фактических значений инвестиций над прогнозными вследствие реализации крупных корпоративных проектов, что подтверждает

сохраняющуюся зависимость значительной части арктических муниципалитетов от монопрофильных производств. Наконец, в таких городах, как Апатиты, Мончегорск и Полярные Зори, реакция на меры государственной инвестиционной политики практически отсутствует, а динамика инвестиций близка к трендовой или демонстрирует снижение. Это позволяет заключить, что воздействие преференциальных режимов в условиях недостаточного проектного потенциала муниципалитетов и отсутствия крупных инвесторов оказывается ограниченным.

Обобщение результатов исследования позволяет утверждать, что современные инвестиционные механизмы, применяемые в АЗРФ, обладают значительным потенциалом стимулирования экономической активности, однако их влияние проявляется крайне неоднородно. Преференциальные режимы оказываются наиболее эффективными в территориях, где инфраструктурная и институциональная среда уже обеспечивает базовые условия для реализации масштабных проектов. В то же время в малонаселенных и труднодоступных муниципальных образованиях наблюдается слабая восприимчивость к данным инструментам, что усиливает региональную асимметрию. Анализ функционирования ТОР также показывает, что даже при наличии формально идентичных льгот их фактические результаты зависят от исторически сложившейся структуры экономики, доступности трудовых ресурсов, логистических особенностей и корпоративной стратегии крупных инвесторов.

Особого внимания требует установленный в ходе исследования разрыв между плановыми и фактическими показателями реализации проектов резидентства и ТОР. Фактический объем инвестиций нередко существенно ниже декларируемого на этапе получения статуса резидента. Это свидетельствует о необходимости совершенствования механизмов мониторинга, контроля исполнения обязательств и повышения точности оценки проектной емкости территории. Существенным ограничением остается отсутствие полноценных данных для оценки бюджетных эффектов и результатов функционирования специальных режимов на уровне муниципальных образований. Обратная связь между муниципальным уровнем управления и федеральной системой преференциальных режимов пока недостаточно развита, что снижает эффективность планирования и приводит к неверной интерпретации социально-экономических результатов.

Исследование также подтверждает, что сохраняется противоречивый характер влияния инвестиционных механизмов на социальные параметры развития. Несмотря на фиксируемый рост средней заработной платы в муниципалитетах с функционирующими ТОР, динамика занятости неоднородна и часто не соответствует темпам инвестиционного роста. Преобладание капиталоемких проектов приводит к формированию ограниченного числа рабочих мест и снижению социальной значимости создаваемых инвестиционных инициатив. Отсутствие требований к качественным характеристикам рабочих мест, включая уровень заработной платы, квалификационные требования и стабильность занятости, формирует риск социального дисбаланса и ограничивает вклад проектов в устойчивое развитие муниципалитетов.

Проведенный анализ позволяет заключить, что существующая модель привлечения инвестиций в АЗРФ находится в стадии формирования и требует дальнейшей адаптации к муниципальной специфике. Полученные результаты свидетельствуют о важности перехода от унифицированной модели преференциальных режимов к дифференцированной системе инструментов, учитывающей пространственные, отраслевые и социальные особенности арктических территорий. Стратегическое развитие системы инвестиционной поддержки должно быть ориентировано на минимизацию пространственного неравенства, повышение социальной эффективности проектов и формирование устойчивых экономических структур, способных обеспечить долгосрочную устойчивость муниципальных образований Арктики.

Заключение

Проведенное комплексное исследование инструментов привлечения инвестиций в муниципальные образования Арктической зоны Российской Федерации позволило сделать ряд научно обоснованных выводов, имеющих практическую значимость для совершенствования региональной инвестиционной политики. Анализ функционирования механизма арктического резидентства и специальных экономических режимов показал, что, несмотря на создание масштабной преференциальной зоны, охватывающей более 950 резидентов с совокупным объемом инвестиций свыше 175 млрд руб., наблюдается устойчивая пространственная дифференциация эффективности их применения. Муниципальные образования с развитой инфраструктурой и благоприятным логистическим положе-

нием демонстрируют значительно более высокие результаты в привлечении инвестиций по сравнению с периферийными территориями, что усиливает региональную асимметрию и требует пересмотра унифицированного подхода к предоставлению преференций. Детальная оценка результативности территорий опережающего развития выявила их неоднородное влияние на социально-экономическое развитие муниципалитетов, где даже при формально одинаковых льготах фактические результаты существенно различаются в зависимости от инфраструктурной обеспеченности, типа экономического освоения и профиля реализуемых проектов.

Разработанная и апробированная в исследовании методика оценки реакции муниципальных образований на меры государственной инвестиционной политики, основанная на сопоставлении фактических и прогнозных значений инвестиционной активности, позволила выявить три типа муниципалитетов Мурманской области по характеру их инвестиционного отклика, что подтверждает необходимость дифференцированного подхода к применению инвестиционных инструментов. Установленный значительный разрыв между плановыми и фактическими показателями реализации проектов резидентства и ТОР свидетельствует о недостатках в системе мониторинга и контроля исполнения обязательств резидентов, а противоречивый характер влияния инвестиционных механизмов на социальные параметры развития, проявляющийся в неоднородной динамике занятости и ограниченной социальной значимости капиталоемких проектов, указывает на необходимость усиления социальной составляющей инвестиционной политики. Полученные результаты имеют практическую ценность для органов государственной и муниципальной власти при разработке адресных мер поддержки, совершенствовании методики оценки эффективности специальных экономических режимов и формировании сбалансированной системы инвестиционного стимулирования, ориентированной на преодоление пространственного неравенства и обеспечение устойчивого развития арктических территорий. Перспективы дальнейших исследований видятся в разработке комплексной системы мониторинга бюджетной и социальной эффективности инвестиционных проектов, а также в создании методических подходов к оценке устойчивости достигнутых результатов после окончания срока действия преференциальных режимов.

Список литературы

1. Федеральный закон «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» от 13.07.2020 № 193-ФЗ (последняя редакция) \ КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357078/ (дата обращения: 17.09.2025).
2. Кирсанова Н.Ю., Ленковец О.М. Оценка степени ответственности государственного регулирования Арктического региона Российской Федерации в современных институциональных условиях // Север и Рынок. 2022. Т. 75. № 1/2022. С. 47–57. URL: http://ier.kolasc.net.ru/journal/?page_id=1300 (дата обращения: 17.09.2025). DOI: 10.37614/2220-802X.1.2022.75.004.
3. Арктика: Стратегия развития / под ред. Липина С.А., Смирнова О.О., Кудряшева Е.В. Архангельск: САФУ, 2019. 338 с. ISBN 9785261014058.
4. Торопушина Е.Е. Реализация проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере Российской Арктики // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. 2019. № 4. С. 30–42. URL: <https://vestnik-ku.ru/images/2019/4/2019-4-2.pdf> (дата обращения: 18.09.2025). DOI: 10.34130/2070-4992-2019-4-30-42.
5. Пилясов А.Н., Молодцова В.А. Оценка управления арктическими городами в контексте обеспечения их жизнестойкости // Арктика и Север. 2022. № 48. С. 164–188. URL: https://arcticandnorth.ru/upload/iblock/54d/48_164_188.pdf (дата обращения: 18.09.2025). DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.48.164.
6. Блануца В.И. Пространственное развитие Арктической зоны России: анализ двух стратегий // Арктика: Экология и Экономика. 2021. Т. 11. № 1. С. 111–121. URL: <http://arctica-ac.ru/docs/journals/41/prostranstvennoe-razvitiie-arkticheskoy-zony-rossii-analiz-dvuh-strategiy.pdf> (дата обращения: 17.09.2025). DOI: 10.25283/2223-4594-1-111-121.
7. Агарков С.А. Человеческий капитал в теории и практике экономического роста (на примере Мурманской области) // Север и Рынок. 2024. Т. 27. № 2/2024. С. 7–19. URL: http://ier.kolasc.net.ru/journal/?page_id=2010 (дата обращения: 17.09.2025). DOI: 10.37614/2220-802X.2.2024.84.001.
8. Волков А.Д., Тишков С.В., Никитина А.С. Эволюция механизмов управления экономическим пространством российской Арктики: современный этап // Ars Administrandi. 2022. С. 174–201. URL: <https://www.ars-administrandi.com/index.php/arsadm/issue/view/55> (дата обращения: 17.09.2025). DOI: 10.17072/2218-9173-2022-2-174-201.
9. Дядик Н.В., Чапаргина А.Н. Траектории финансового развития регионов российской Арктики // Арктика и Север. 2022. № 47. С. 26–42. URL: https://arcticandnorth.ru/upload/iblock/323/47_26_42.pdf (дата обращения: 17.09.2025). DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.47.26.
10. Митрюкова К.А. Транспортный каркас Арктической зоны Российской Федерации // Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 2023. Т. 13. № 5. С. 1371–1388. URL: <https://ieconomic.ru/lib/117587> (дата обращения: 17.09.2025). DOI: 10.18334/epp.13.5.117587.
11. Чурилов А.Ю. Особенности регулирования инвестиционной деятельности в Арктике // Вестник СПбГУ Право. 2025. Т. 16. № 1. С. 63–76. URL: <https://lawjournal.spbu.ru/article/view/15945> (дата обращения: 17.09.2025). DOI: 10.21638/spbu14.2025.105.
12. Серова Н.А. Комплексная оценка эффективности инвестиционной политики арктических регионов России // Север и Рынок. 2021. Т. 71. № 1/2021. С. 26–37. URL: http://ier.kolasc.net.ru/journal/files/Sever_i_rynok_2021_1.pdf (дата обращения: 19.09.2025). DOI: 10.37614/2220-802X.1.2021.71.003.
13. Крапивин Д.С. Характеристика экономической безопасности российской Арктики в условиях современной нестабильности и пандемических ограничений // Фундаментальные исследования. 2021. № 6. С. 41–46. URL: <https://fundamental-research.ru/article/view?id=43056> (дата обращения: 19.09.2025). DOI: 10.17513/fr.43056.
14. Цукерман В.А., Горячевская Е.С. Ресурсный потенциал инновационного развития промышленности российской Арктики: оценка и значимость // Арктика и Север. 2022. № 46. С. 66–78. URL: https://arcticandnorth.ru/upload/iblock/6aa/46_66_78.pdf (дата обращения: 19.09.2025). DOI: 10.37482/issn2221-2698.2022.46.66.
15. Арктическая зона Российской Федерации | Льготы для резидентов АЗРФ // АО «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики». [Электронный ресурс]. URL: <https://erdc.ru/about-azrf/> (дата обращения: 17.09.2025).

Конфликт интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The author declares that there is no conflict of interest.

Финансирование: Работа выполнена в рамках реализации Проекта РНФ № 24-28-20154 «Разработка инструментов привлечения дополнительных финансовых ресурсов для обеспечения устойчивого развития арктического региона в современных геополитических условиях» (2024–2025 гг.) (URL: <https://rscf.ru/project/24-28-20154/>).

Financing: The research was funded by the Russian Science Foundation, grant No. 24-28-20154, “Development of tools for attracting additional financial resources to ensure the sustainable development of the Arctic region in modern geopolitical conditions” (2024–2025) (URL: <https://rscf.ru/project/24-28-20154/>).