

НАУЧНЫЙ ОБЗОР

УДК 338.242.2
DOI 10.17513/fr.43925

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИИ

¹Капустина Л.М., ¹Власова Н.Ю., ²Нурматов В.А.

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Уральский государственный экономический университет»,
Россия, Екатеринбург, e-mail: lakapustina@bk.ru

²Общество с ограниченной ответственностью «Прософт-Системы»,
Россия, Екатеринбург, e-mail: dakotaskyeon@gmail.com

В статье рассматриваются методы оценки конкурентоспособности организации, анализируются классификации методов в научной литературе. Целью исследования является разработка комплексного методического подхода к оценке конкурентоспособности промышленной компании на основе анализа классификаций методов оценки конкурентоспособности организации. Анализ показал, что не существует единого показателя конкурентоспособности компании и универсальной методики оценки для предприятий всех отраслей экономики. Предложен комплексный методический подход к оценке конкурентоспособности промышленной компании, который включает пять этапов: определение уровня и интенсивности конкуренции в отрасли промышленности, расчет доли рынка ведущих компаний, выявление конкурентных преимуществ анализируемой компании и ключевых конкурентов по выбранным отраслевым критериям, расчет динамической конкурентоспособности предприятия и его ключевых конкурентов. Предложенный методический подход объединяет совокупность методов: модель пяти сил конкуренции М. Портера, SWOT-анализ, экспертные методы, многоугольник конкурентоспособности, индексный, матричный и графический методы; обеспечивает высокий уровень достоверности оценки конкурентоспособности посредством сочетания экономических, технических и финансовых показателей и позволяет прогнозировать конкурентоспособность компании на основе построения матрицы конкурентных позиций. Комплексный методический подход апробирован для инженерной компании ООО «Прософт-Системы» на российском рынке промышленной автоматизации и релейной защиты. Определены текущие и будущие конкурентные позиции компании относительно ключевых конкурентов и предложены направления их усиления.

Ключевые слова: конкурентоспособность организации, рынок промышленной автоматизации, методы оценки конкурентоспособности

A METHODOICAL APPROACH TO ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF AN INDUSTRIAL COMPANY

¹Kapustina L.M., ¹Vlasova N.Yu., ²Nurmatov V.A.

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
Ural State University of Economics, Russia, Yekaterinburg,
e-mail: lakapustina@bk.ru;

²Prosoft-Systems Limited Liability Company, Russia, Yekaterinburg,
e-mail: dakotaskyeon@gmail.com

The article discusses methods for assessing the competitiveness of an organization, analyzes classifications of methods in the scientific literature. The research goal is to develop a comprehensive methodological approach to assessing the competitiveness of an industrial company based on an analysis of classifications of methods for assessing the competitiveness of an organization. The analysis showed that there is no single indicator of the company's competitiveness and a universal assessment methodology for enterprises in all sectors of the economy. A comprehensive methodological approach to assessing the competitiveness of an industrial company is proposed, which includes five stages: determining the level and intensity of competition in the industry, calculating the market share of leading companies, identifying the competitive advantages of the analyzed company and key competitors according to selected industry criteria, calculating the dynamic competitiveness of the enterprise and its key competitors. The proposed methodological approach includes a set of methods: a model of the five forces of competition. Porter's analysis, SWOT analysis, expert methods, competitiveness polygon, index, matrix and graphical methods; provides a high level of reliability in assessing competitiveness through a combination of economic, technical and financial indicators and allows predicting the competitiveness of a company based on the construction of a matrix of competitive positions. A comprehensive methodological approach has been tested for the engineering company Prosoft-Systems LLC in the Russian market of industrial automation and relay protection. The current and future competitive positions of the company relative to key competitors are determined and the directions of their strengthening are proposed.

Keywords: competitiveness of the organization, industrial automation market, methods of competitiveness assessment

Введение

За долгий период научных исследований конкурентоспособности предприятий данная тема не утратила свою актуальность. С развитием рыночных отношений и появлением новых технологий компаниям все труднее удерживать свои конкурентные позиции, что обуславливает значимость оценки их конкурентоспособности. Традиционно под конкурентоспособностью понимают способность организации успешно противостоять конкурентам и обеспечивать устойчивый рост и прибыльность. Гарчук И. акцентирует внимание на динамическом характере данного понятия, изменчивости рыночных позиций и эффективности использования ресурсов [1]. Как правило, оценка конкурентоспособности базируется на своевременном выявлении конкурентных преимуществ и анализе угроз и возможностей [2]. Чаще всего в научной литературе определение конкурентных преимуществ и слабых точек организации, а также оценка влияния факторов внешней среды проводятся с использованием SWOT-анализа [3], а основным показателем конкурентоспособности выступает доля рынка компании [4].

Наибольшее распространение получил методический подход, когда компания напрямую сравнивает себя с конкурентом или несколькими конкурентами и выявляет различия между ними. Второй подход основан на оценке выпускаемой продукции в сравнении с другими участниками рынка. При третьем подходе компания переходит в иной конкурентный статус, если сбыт и получаемая ею прибыль достигают своего максимума. Четвертый подход заключается в том, что оценивается внешняя среда, интенсивность конкуренции на рынке [5]. Пятый подход основан на составлении матриц, показывающих развернутую картину отрасли за счет охвата многих факторов, на основе комбинации которых определяются стратегии повышения конкурентоспособности компании. Шестой подход базируется на оценке эффективности использования ресурсов компании. В частности, Савич Ю.А. отмечает приоритетность эффективного применения внутренних ресурсов организации, обеспечивающих уникальность и конкурентные преимущества предприятия [2]. В связи с этим конкурентоспособность промышленного предприятия выступает результатом взаимодействия большого количества внутренних и внешних факторов, а ее оценка зависит от выбранных методов, что делает актуальным исследование методических подходов.

Цель исследования – разработка комплексного методического подхода к оценке конкурентоспособности промышленной компании на основе анализа классификаций методов оценки конкурентоспособности организации.

Материалы и методы исследования

Предложен комплексный методический подход к оценке конкурентоспособности промышленной компании, сочетающий индексные, матричные, экспертные и графические методы. Данный подход позволяет преодолеть недостатки многих представленных в научной литературе методов, заключающиеся в трудности прогнозирования конкурентоспособности организации, а также обеспечивает высокий уровень достоверности оценок за счет сочетания экономических, технических и финансовых параметров конкурентоспособности. Преимуществом методики является охват факторов внутренней и внешней среды, применение динамических методов оценки конкурентоспособности и финансовых показателей. Элементом научной новизны является предложенная матрица конкурентных позиций компании относительно ключевого конкурента. Методический подход апробирован для оценки конкурентоспособности инженерной компании ООО «Прософт-Системы» (г. Екатеринбург) на российском рынке оборудования автоматизации и релейной защиты. Информационной базой послужила бухгалтерская отчетность компаний отрасли за 2024 год.

Результаты исследования и их обсуждение

Наиболее полную, развернутую и детализированную классификацию методов оценки конкурентоспособности предприятий предложили М.Б. Щепакин и Ю.В. Баженов [4]. Авторы выделяют четыре основные группы методических подходов к оценке конкурентоспособности субъекта рыночной деятельности: а) расчет интегрального показателя; б) расчет частных показателей; в) экспертные подходы; г) матричные и графические методы. Самыми популярными выступают матрица BCG (Бостонская консалтинговая группа), SWOT- и PEST-анализ и модель М. Портера [3]. Бакатин А.Н. в качестве недостатка отмечает, что матричные методы не учитывают финансовые показатели компании [6]. Также предлагается в качестве фактора конкурентоспособности компании рассматривать удовлетворенность потребителей товарами компании и дополнять известные методы моделью 4Р или 7Р [7].

Комплексный методический подход
к оценке конкурентоспособности промышленной компании

№ п/п	Этап	Метод	Показатели
1	Определение уровня конкуренции в отрасли промышленности	Модель пяти сил конкуренции М. Портера	Балльная и качественная оценка пяти сил конкуренции
2	Определение компаний-конкурентов	Количественный метод	Доля рынка
3	Определение конкурентных преимуществ относительно выявленных конкурентов	SWOT-анализ	Конкурентные преимущества, слабости компании по сравнению с конкурентами, угрозы и возможности внешней среды
4	Выявление ключевых конкурентов по выбранным параметрам, специфичным для анализируемого рынка	Графический метод, многоугольник конкурентоспособности	Балльная оценка параметров конкурентоспособности по каждой компании и интегральная балльная оценка по совокупности параметров
5	Оценка динамической конкурентоспособности компании на основе динамики выручки, эффективности использования ресурсов и ликвидности	Комбинация индексного, матричного и графического методов	Индексы динамики выручки, рентабельности и ликвидности, коэффициент динамической конкурентоспособности по отношению к каждому ключевому конкуренту

Источник: составлено авторами.

Индексные методы оценки конкурентоспособности получили большое применение. Как отмечают И.Е. Петрова и О.А. Козлова, индексы позволяют сравнить конкурентоспособность различных товаров или организаций, но их значение зависит от выбранной системы весов и базы сравнения [8]. Графические методы используют одновременно с аналитическими, чтобы наглядно продемонстрировать конкурентную ситуацию. Самым распространенным инструментом выступает многоугольник конкурентоспособности. По выражению Юровой Ю.П., при применении метода складываются баллы, характеризующие конкурентные преимущества организаций [9]. Можно согласиться с Харламовым М.Д., считающим, что чем более востребован товар на рынке у потребителей, тем более конкурентоспособна фирма, его производящая [10]. Шишлонова А.А. отмечает, что до сих пор не выработана единая общепринятая методика оценки конкурентоспособности компании, и расчеты показателей конкурентоспособности разных предприятий одной отрасли могут значительно различаться [11].

Для оценки конкурентоспособности промышленных компаний применимы все группы проанализированных методов, но имеется и специфика. На промышленном рынке преобладает внутриотраслевая конкуренция, борьба за рынки сбыта [12]. Ограничен как круг поставщиков, так и перечень корпоративных клиентов.

По мнению Ван. Д., конкурентоспособность промышленной компании не может быть сведена к одному универсальному показателю [13]. Можно согласиться с мнением, что низкая рентабельность обрабатывающей промышленности России в долгосрочном периоде негативно сказалась на ее конкурентоспособности, поэтому в управлении конкурентоспособностью важно отслеживать показатели динамики продаж, доли рынка, операционной эффективности, инновационной активности и ряда других [14]. В таблице представлены предложенные этапы и комплекс методов по оценке конкурентоспособности промышленной компании.

В основу пятого этапа положен методический подход Э.Ф. Файзуллиной, предложившей рассчитывать конкурентоспособность организации как произведение коэффициентов стратегического позиционирования, операционной эффективности и финансового состояния [15]. В развитие данного динамического подхода предложено рассчитывать коэффициенты конкурентоспособности как произведение индекса выручки за установленный период, индекса рентабельности и индекса ликвидности. Индекс выручки характеризует потенциал увеличения доли рынка, индекс рентабельности – рост эффективности использования ресурсов и индекс ликвидности – динамику финансовой устойчивости компании. Превышение коэффициента динамической конкурентоспособности

компания относительно ключевых конкурентов свидетельствует о наличии достаточных средств у компании для реализации конкурентной стратегии в будущем. Далее строятся матрицы конкурентных позиций попарно с каждым ключевым конкурентом, по оси Y откладываются индексы показателей динамической конкурентоспособности анализируемого предприятия, а по оси X – аналогичные показатели ключевого конкурента. Координатами выступают: I – индекс выручки; E – индекс рентабельности; L – индекс ликвидности; K – коэффициент конкурентоспособности. Выделение четырех квадрантов позволяет проанализировать состояние конкурентной борьбы между организациями. Методический подход реализован для инженерной компании ООО «Прософт-Системы» по данным за 2024 год.

Этап 1. Определение уровня конкуренции в отрасли. Угроза со стороны товаров-заменителей на рынке автоматизации и релейной защиты оценивается как низкая или умеренная. Интенсивность соперничества определена как высокая. К ключевым факторам конкурентной борьбы относятся качество продукции, уровень технологической инновационности, цены и дополнительные услуги. Высокие барьеры входа, такие как значительные капитальные затраты на создание производственных мощностей, необходимость наличия квалифицированного персонала и сложные технологические требования, ограничивают возможность быстрого выхода на рынок новых компаний. Несколько игроков не смогут контролировать больше половины рынка. Покупатели обладают большой властью, что обусловлено их способностью диктовать условия контрактов, требовать индивидуальных решений и снижения цен. Отрасль сильно зависима от поставщиков.

Этап 2. Определение компаний-конкурентов. Расчеты доли рынка показали, что компания «Прософт-Системы» за 2024 год заняла среди конкурентов лидирующие позиции с удельным весом 9,6% в общем объеме российского рынка промышленной автоматизации. На втором месте находится ООО «Юнител-Инжиниринг» с долей рынка 8,2%. Далее следуют: ООО «НИИЭФА-ЭНЕРГО» (7,1%), ООО «Вест-Инжиниринг» (6,9%), ООО «НПО Электроавтоматика» (3,6%), ООО «ТСН-ЭЛЕКТРО» (3,3%).

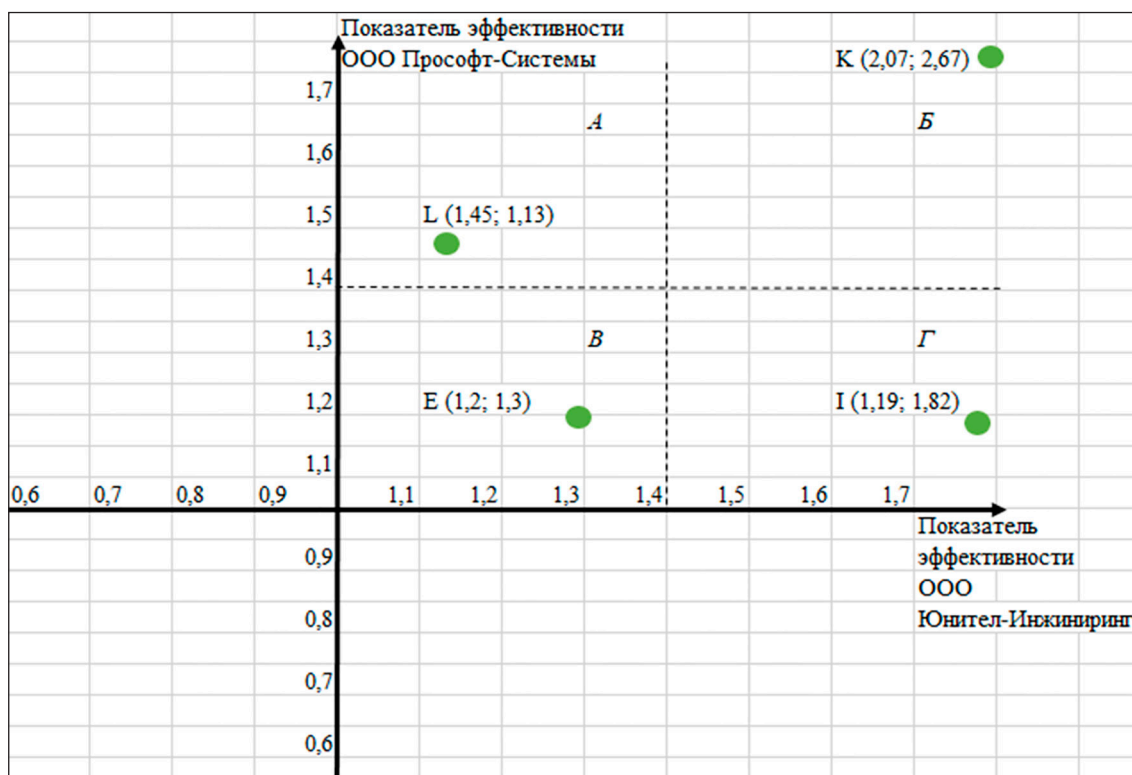
Этап 3. Определение конкурентных преимуществ относительно выявленных конкурентов. На основе SWOT-анализа выявлены конкурентные преимущества компании: наличие собственных производственных и научно-исследовательских

баз, полный цикл и гибкость производства, контроль качества, наличие сертификатов, возможность адаптации решений под конкретные требования заказчика, позволяющая подобрать индивидуальный подход к каждому потребителю, делая компанию клиентоориентированной. Большое значение имеют развитая сеть филиалов и представительств в разных регионах РФ и стран СНГ. К слабым сторонам отнесены: зависимость от одного канала продаж – тендеры, что удлиняет процесс принятия решения о покупке сложного оборудования; медленное расширение продуктовой линейки и игнорирование политики диверсификации. Возможностью для ООО «Прософт-Системы» может стать искусственный интеллект, который уже используется компанией на некоторых моделях автоматизации и релейной защиты. Инвестиции в исследование искусственного интеллекта для автоматизации процессов могуткратно усилить позиции ООО «Прософт-Системы» относительно конкурентов.

Этап 4. Выявление ключевых конкурентов. Определены параметры конкурентоспособности на рынке промышленной автоматизации: качество, цена, сроки поставки, инновационность продукции, доступность комплектующих, экологичность, послепродажное обслуживание, качество работы службы поддержки, удобство для клиентов веб-ресурсов компании. На основе расчета баллов с использованием оценок экспертов и построения многоугольника конкурентоспособности можно сделать вывод о том, что ключевыми конкурентами ООО «Прософт-Системы», получившего суммарно по всем параметрам 36 баллов, являются компании «ТСН-ЭЛЕКТРО» (38 баллов) и «Юнител-Инжиниринг» (39 баллов). «Юнител-Инжиниринг» опережает ООО «Прософт-Системы» по качеству и инновационности продукции, срокам поставки и веб-ресурсам компании. У ООО «ТСН-ЭЛЕКТРО» выше показатели качества продукции и веб-ресурсов. Однако обе компании отстают от «Прософт-Системы» по показателю цены.

Этап 5. Оценка динамической конкурентоспособности относительно ключевых конкурентов. Матрица конкурентных позиций ООО «Прософт-Системы» и «Юнител-Инжиниринг» представлена на рисунке.

Показатель динамической конкурентоспособности ООО «Юнител-Инжиниринг» со значением 2,67 превысил ее уровень у ООО «Прософт-Системы» (2,07), что отражено в квадранте Б матрицы и означает более высокий потенциал повышения конкурентоспособности в будущем.



Матрица конкурентных позиций ООО «Прософт-Системы» и ООО «Юнител-Инжиниринг» на российском рынке оборудования автоматизации и релейной защиты за 2024 год
 Источник: рассчитано авторами по: Бухгалтерия России: Бухгалтерская отчетность предприятий РФ / Audit-It, 2025. URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/ (дата обращения: 15.08.2025).

Наибольшее отставание от ключевого конкурента произошло по динамике выручки (квадрант Г), примерно равны показатели рентабельности за 2024 год (квадрант В). Лучше обстоят дела по ликвидности, которая у ООО «Прософт-Системы» составила 1,45, а у ООО «Юнител-Инжиниринг» – 1,13 (квадрант А). У ключевого конкурента имеется обширная клиентская база, готовая платить за ее инновационные решения, и рентабельность продаж находится на высоком уровне, но компания имеет малый ресурс на НИОКР. «Юнител-Инжиниринг» активно рекламирует себя, специалисты компании регулярно посещают технические вузы с лекциями и интерактивными презентациями. Компания ведет блог о своей работе на веб-сайте, а также пишет статьи для технических и специализированных журналов на русском и английском языках, много вкладывает в развитие своего имиджа в отрасли, и это дает свои плоды, как показал анализ. ООО «Юнител-Инжиниринг» выступает самым сильным конкурентом на рынке промышленной автоматизации и релейной защиты для ООО «Прософт-Системы».

Аналогичная матрица построена для второго ключевого конкурента ООО «ТСН-ЭЛЕКТРО». Коэффициент динамической конкурентоспособности выше у «Прософт-Системы», 2,07 и 1,36 соответственно, но выручка у второго ключевого конкурента растет быстрее. Данные за 2020-2024 годы показывают, что ООО «ТСН-ЭЛЕКТРО» имеет потенциал роста и устойчивости на рынке, что может сделать ее серьезным противником на рынке промышленной автоматизации.

Заключение

Можно заключить, что оценку конкурентоспособности промышленной компании целесообразно проводить при помощи совокупности различных методик, что дает более достоверную информацию о ее конкурентной позиции в отрасли за счет взаимодополняемости методов относительно друг друга. Предложенный комплексный методический подход включает пять этапов и комбинацию индексного, матричного, графического и экспертных методов. Его сильной стороной является включение динамики финансовых показателей компа-

ний как основы реализации их конкурентных стратегий. Методический подход апробирован на примере ООО «Прософт-Системы», что позволило сделать вывод об устойчивых конкурентных позициях компании на российском рынке промышленной автоматизации и релейной защиты. «Прософт-Системы» обладают потенциалом для дальнейшего роста конкурентоспособности. Конкурентные стратегии компании связаны с диверсификацией каналов продаж, расширением продуктовой линейки, внедрением инновационных решений и искусственного интеллекта, постоянным контролем качества, бенчмаркингом выявленных ключевых конкурентов.

Список литературы

1. Garchuk I.M. Competitiveness, competitive advantages of the organization: concepts, factors of ensuring competitiveness // Vestnik of Brest State Technical University. 2024. No. 3(135). P. 160-163. DOI: 10.36773/1818-1112-2024-135-3-160-163.
2. Савич Ю.А. Инструментарий стратегического управления конкурентоспособностью предприятия // ЭКОНОМИНФО. 2019. Т. 16. № 1. С. 27-32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumentariy-strategicheskogo-upravleniya-konkurentosposobnostyu-predpriyatiya> (дата обращения: 22.08.2025).
3. Benzaghta M.A., Elwalda A., Mousa M.M., Erkan I., Rahman M. SWOT analysis applications: An integrative literature review // Journal of Global Business Insights. 2021. № 6(1). P. 55-73. DOI: 10.5038/2640-6489.6.1.1148.
4. Щепакин М.Б., Баженов Ю.В. Классификация подходов к оценке конкурентоспособности субъекта рыночной деятельности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 3-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-podhodo...> (дата обращения: 14.08.2025).
5. Потеева М.А., Бондарева Е.Р. Методология системной оценки конкурентоспособности предприятия по пяти конкурентным силам // Экономические исследования и разработки. 13.10.2017. URL: <http://edrj.ru/article/03-10-2017> (дата обращения: 17.08.2025).
6. Бакатин А.Н. Анализ методов оценки конкурентоспособности предприятия // Прогрессивная наука. 2021. № 1. С. 18-30. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-metodov-otsenki-konkurentosposobnosti-predpriyatiya-2> (дата обращения: 07.09.2025).
7. Ulhaq T.Z. Business to Business (B2B) Marketing Strategy for Construction Industry Equipment Manufacturing Company, CV. Ziaulhaq Solution // Return: Study of Management, Economic and Bussines. 2025. Vol 4(1), January 2025. P. 36-49. URL: <https://return.publikasikupublisher.com/inde...> (дата обращения: 03.09.2025).
8. Петрова И.Е., Козлова О.А. Методические подходы к оценке конкурентоспособности организаций // Экономика, предпринимательство и право. 2025. Т. 15. № 4. С. 2245–2256. DOI: 10.18334/epp.15.4.122972.
9. Юрова П.Н. Многоугольник конкурентоспособности как метод оценки конкурентоспособности кластера и кластерной продукции // ЭФО. Экономика. Финансы. Общество. 2022. № 2. С. 30-41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogougolnik-konkurentosposobnosti-...> (дата обращения: 06.09.2025).
10. Харламов М.Д. Сравнительный анализ методов оценки конкурентоспособности современного предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. С. 207-211. DOI: 10.24412/2411-0450-2023-4-2-207-211.
11. Шишлонова А.А. Конкурентоспособность предприятия: принципы и методы оценки // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 1-2. С. 159-161. DOI: 10.24412/2411-0450-2022-1-283-159-161.
12. Селютин Л.Г., Бородунова В.В., Песоцкая Е.В. Методологические аспекты управления конкурентоспособностью промышленных предприятий в условиях современной экономики // Kant. 2020. № 4. С. 191-195. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-aspekty> (дата обращения: 19.08.2025).
13. Ван Д. Методологические подходы к формированию сущности понятия «конкурентоспособность промышленности» // Региональная экономика. Юг России. 2025. Т. 13, № 1. С. 112–119. DOI: 10.15688/re.volsu.2025.1.11.
14. Афанасьев А.А. Промышленность России: текущее состояние и условия формирования // Вопросы инновационной экономики. 2023. Т. 13. № 1. С. 105-126. DOI: 10.18334/vinec.13.1.116946.
15. Файзуллина Э.Ф. Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности // Многополярный мир в фокусе новой действительности: материалы XIII Евразийского экономического форума молодежи, Екатеринбург, 24–28 апреля 2023 года. Т. 2. Екатеринбург: УрГЭУ, 2023. С. 71-73. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54166127> (дата обращения: 10.08.2025).

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare that there is no conflict of interest.