

УДК 338.439
DOI 10.17513/fr.43771

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО САМООБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

¹Саранцева Е.Г., ²Гудожникова Е.В., ²Волгина И.В.

¹ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва», Саранск, e-mail: sarantseva@bk.ru;

²АНОО ВО «Саранский кооперативный институт» (филиал) Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», Саранск, e-mail: gudognikova-net@mail.ru, ivolgina@ruc.su

Цель исследования состоит в оценке уровня и структуры потребления продуктов питания и потребительских расходов населения на питание в зависимости от самообеспечения регионов продовольствием и структуры регионального аграрного сектора. В процессе анализа авторами исследована взаимосвязь продовольственного самообеспечения регионов с периодически возникающим дефицитом по отдельным продуктам, который приводит к снижению покупательной способности денежных доходов населения. В структуре потребительских расходов населения в регионах Приволжского федерального округа значительную часть составляют расходы на питание, в малоименных группах – около половины. Для повышения уровня жизни всех доходных групп населения, улучшения рациона питания, а также для сокращения численности и удельного веса бедных слоев, важнейшим направлением является увеличение производства и удешевление основных продовольственных товаров. Статистическая группировка регионов по стоимости продуктов питания на душу населения позволила авторам определить наиболее характерные направления развития агропродовольственных комплексов в типичных подгруппах регионов, которые разделились по продовольственному самообеспечению на вывозящие, завозящие и сбалансированные. Сравнительный анализ позволил выделить главные направления и тенденции развития агропродовольственного комплекса в регионах Приволжского федерального округа.

Ключевые слова: потребительские расходы, затраты на питание, регионы, группировка, анализ, денежные доходы, агропродовольственный комплекс, продукты питания

COMPARATIVE ANALYSIS OF FOOD SELF-SUFFICIENCY OF THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

¹Sarantseva E.G., ²Gudozhnikova E.V., ²Volgina I.V.

¹Ogarev National Research Mordovian State University, Saransk, e-mail: sarantseva@bk.ru;

²Saransk Cooperative Institute (branch) Central Union of the Russian Federation Russian University of Cooperation, Saransk, e-mail: gudognikova-net@mail.ru, ivolgina@ruc.su

The objective of the study is to assess the level and structure of food consumption and consumer spending on food depending on the self-sufficiency of regions in food and the structure of the regional agricultural sector. In the process of analysis, the authors studied the relationship between food self-sufficiency of regions and periodically occurring deficits in individual products, which leads to a decrease in the purchasing power of the population's cash income. In the structure of consumer spending in the regions of the Volga Federal District, a significant part is made up of food costs, in low-income groups about half. To improve the standard of living of all income groups of the population, improve the diet, as well as to reduce the number and proportion of poor strata, the most important direction is to increase production and reduce the cost of basic food products. Statistical grouping of regions by the cost of food per capita allowed the authors to determine the most characteristic areas of development of agro-food complexes in typical subgroups of regions, which were divided by food self-sufficiency into exporting, importing and balanced. A comparative analysis allowed us to identify the main directions and trends in the development of the agro-food complex in the regions of the Volga Federal District.

Keywords: consumer spending, food costs, regions, grouping, analysis, cash income, agro-food complex, food products

Введение

В современный сложный период обострения международной обстановки, постоянного увеличения количества и жесткости санкций со стороны недружественных стран крайне актуальной является задача повышения уровня жизни всех социальных групп населения. В структуре потребительских расходов населения остается высокой доля затрат на продукты питания, в малоименных группах эта доля составляет около половины всех расходов. Вслед-

ствие этого крайне важны поиск резервов и определение приоритетных направлений роста эффективности агропродовольственного комплекса в каждом регионе одного федерального округа [1].

Периодически возникающий дефицит и резкие скачки цен на повседневные продукты, такие как овощи «борщевой набора», сливочное масло, продукция птицеводства, связаны в значительной степени с недостаточным уровнем развития агропродовольственного комплекса в тех регио-

нах, которые опираются не на собственное, а в большей степени на привозное продовольствие. В этих регионах имеются необходимые природно-экономические условия для эффективного развития сельского хозяйства, но основные усилия и финансовые средства сосредоточены на развитии предприятий добывающей и обрабатывающей промышленности, которые приносят наибольшие денежные доходы населению, а также поступления в бюджеты всех уровней. Однако в случаях сезонных колебаний объемов производства любого вида продовольствия население в этих регионах в числе первых ощущает влияние дефицита и резких скачков цен на покупательную способность денежных доходов [2].

Цель исследования – анализ взаимосвязи уровня потребления населением продуктов питания, их долей в потребительских расходах с эффективностью функционирования агропродовольственного комплекса в регионах.

Материалы и методы исследования

В современный период регионы Приволжского федерального округа (ПФО) подразделяются на несколько типичных групп по критерию соотношения объемов производства продовольственных товаров с показателями потребления продуктов питания на душу населения в год. По материалам официальной статистической отчетности можно выделить, прежде всего, группу регионов с недостатком собственного продовольствия и высокой долей привозного продовольствия. В другой группе регионов производится продовольствия значительно больше, чем потребляет население, поэтому значительная его часть вывозится в другие регионы и на экспорт.

Необходимо отметить, что уровень потребления продуктов питания на душу населения находится в зависимости не только от самообеспечения региона продовольствием, но и от величины денежных доходов населения, а также от влияния еще нескольких факторов и причин. Для характеристики взаимосвязи расходов населения на продукты питания с уровнем развития агропродовольственного комплекса региона применен метод статистических группировок. В качестве группировочного показателя использованы затраты на продукты питания на душу населения в месяц, образовано четыре группы регионов с равными интервалами. Сопоставление средних значений основных показателей по сформированным группам позволило выявить как типичные, так и специфические условия функционирования агропродовольственного комплек-

са в регионах, выделить типичные группы и подгруппы регионов. Группировка позволила определить направление, форму и силу взаимосвязи между главными показателями производства и потребления продовольствия на душу населения.

Результаты исследования и их обсуждение

В современный период регионы ПФО подразделяются на несколько типичных групп на основе соотношения объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия с уровнем потребления продуктов питания на душу населения в год. Это соотношение, на первый взгляд, должно быть прямо пропорциональным, то есть в группах регионов с наибольшим производством сельскохозяйственной продукции на душу населения и потреблением продуктов питания должно быть выше. Однако сравнение отдельных регионов не подтвердило эту взаимосвязь, соотношения оказались разнонаправленными. В этом случае для оценки общей закономерности применена группировка регионов округа по показателю затрат на продукты питания на душу населения в месяц, которая позволила выделить сформировавшиеся за несколько лет взаимосвязи и типичные группы регионов (таблица).

В четвертой группе регионов с наибольшими расходами на продукты питания на душу населения намного меньше стоимость сельскохозяйственной продукции также в расчете на душу населения. Следовательно, в этой группе регионов наибольшая доля привозного продовольствия из соседних регионов, а в первой группе, с наименьшими затратами на продукты питания, значительную часть производимого продовольствия вывозят в другие регионы и на экспорт.

Более высокий уровень развития агропродовольственного комплекса в регионах первой группы способствует решению главной задачи по увеличению денежных доходов населения, так как в других отраслях и в других производственных кластерах эти возможности имеют ограничения.

Таким образом, в регионах ПФО затраты на питание на душу населения в наибольшей степени зависят от уровня денежных доходов и, соответственно, потребительских расходов и в меньшей степени от самообеспечения региона собственными продовольственными товарами. Следует отметить, что наиболее высокие доходы население получает не в предприятиях агропродовольственного комплекса, несмотря на жизненную важность и первоочередность продуктов питания, а в других отраслях и секторах экономики.

Потребление продуктов питания населением Приволжского федерального округа

Группы регионов по затратам на питание на душу населения, тыс. руб.	Число регионов	Затраты на питание на душу населения, тыс. руб.	Потребительские расходы, тыс.руб.	Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.	Потребление продуктов на душу населения в год, кг		
					мясопродуктов	молокопродуктов	хлебопродуктов
А	1	2	3	4	5	6	7
от 7,5 до 9,0	3	8,6	24,7	152	79	278	120
от 9,0 до 10,5	6	9,8	26,6	119	77	275	113
от 10,5 до 12,0	3	10,9	28,6	33	66	242	108
от 12,0 до 13,5	2	13,2	35,6	68	83	308	114
Итого:	14	10,8	29,1	86	75	274	113

Источник: рассчитано авторами по данным [3].

В четвертой группе, куда вошли Республика Татарстан и Нижегородская область, затраты на продукты питания в месяц составляют 13200 руб. на душу населения, а в первой группе затраты на питание составляют 8600 руб., или на 30,8% меньше. В первую группу регионов вошли Кировская область, Республика Марий Эл и Удмуртская Республика. Прямая и очень сильная зависимость затрат на питание от общего уровня потребительских расходов, а тем самым от уровня денежных доходов населения, отчетливо проявилась при сравнении средних значений по всем четырем группам регионов. Во вторую группу регионов вошли Оренбургская, Ульяновская, Пензенская область, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Чувашская Республика. В третью группу регионов вошли Самарская и Саратовская области, Пермский край.

Для оценки дифференциации групп регионов по потребительским расходам, как одному из основных показателей уровня жизни населения, сопоставим удельные веса в численности населения и в объеме потребительских расходов по ПФО. Во второй группе проживает 35,9% от всего населения в округе и реализовано 32,7% от всех потребительских расходов в округе, в этот же период по третьей группе показатели равны 28,1% и 27,6%. В первой группе регионов проживает 11,3% от всей численности населения округа и реализовано 9,6% от всех потребительских расходов, а в четвертой группе регионов проживает 24,7% населения, но реализуется уже больше, то есть 30,1%, от всех потребительских расходов в округе.

Очень значительные различия в суммах расходов на продукты питания между че-

тырьмя группами регионов не согласуются с натуральными показателями потребления на душу населения мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, хлеба и хлебопродуктов. Затраты на питание в группах в среднем выше, а потребление продуктов ниже. Наиболее значительные различия в потреблении продуктов в натуральном выражении выявляются при сопоставлении значений по отдельным регионам.

В Республике Марий Эл расходы на питание на душу населения минимальные в округе и составляют 7600 руб., а максимальное значение в Нижегородской области – 13400 руб., что больше на 76,3%. Однако потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в Республике Марий Эл составляет 99 кг, а в Нижегородской области – 82 кг, или на 17,2% меньше, молока и молочных продуктов меньше на 6,3%, хлеба и хлебопродуктов потребляется на 16,7% меньше. Аналогичные противоречия проявляются при сравнении нескольких других регионов.

Таким образом, при сравнительном анализе по регионам следует вывод о том, что натуральные показатели потребления продуктов питания из официальной статистической отчетности не в состоянии представить исчерпывающую характеристику рациона питания населения в регионе. К этим показателям необходимо добавить еще группу показателей о распределении производства в регионах между тремя основными секторами – сельскохозяйственными организациями (СХО), крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (КФХ), личными подсобными хозяйствами населения (ЛПХ) [4].

В Республике Марий Эл значительная доля продовольственных товаров производится в малых формах хозяйствования, то есть в КФХ, ЛПХ и индивидуальными предпринимателями. Эта часть продуктов без углубленной переработки и упаковки потребляется в свежем виде в сельских поселениях по более низким ценам. В Нижегородской области подавляющую долю продуктов питания население покупает в торговых сетях, где к цене производства исходного продовольствия добавляются затраты на переработку, упаковку, хранение, транспортировку, в том числе из других регионов.

Необходимо отметить, что средние значения по потреблению продуктов в каждом регионе не могут охарактеризовать рационы питания в малоимущих группах населения, так как между отдельными группами населения существуют значительные различия по основному показателю, то есть по уровню денежных доходов. Одним из основных показателей дифференциации денежных доходов населения в регионе является коэффициент фондов, значения которого варьируют в округе от минимального в 9,0 раз в Кировской области до максимального в 13,8 раз в Республике Башкортостан, что считается достаточно приемлемым.

Аналитические возможности коэффициента фондов возрастают при межрегиональном сравнении. В ПФО наименьшие денежные доходы на душу населения в Республике Мордовия в 25500 руб., а наибольшие доходы в округе в Республике Татарстан – 44900 руб., или в 1,76 раза больше. Коэффициент фондов в Республике Татарстан равен 13,4 раз, вследствие этого средние доходы 10% наиболее доходного населения в Республике Татарстан превышают средние доходы 10% наименее доходного населения в Республике Мордовия в 23,6 раза (1,76*13,4).

В этот же период доля населения, находящегося за чертой (границей) бедности, в Республике Татарстан составляет 5,0%, то есть наименьшее значение в ПФО, в Республике Мордовия составляет 15,0%, а в Республике Марий Эл составляет 16,2%, что является самым высоким значением в округе.

При сравнительном анализе развития региональных агропродовольственных комплексов отчетливо проявилось отставание уровня заработных плат в подотраслях этого комплекса, так как индустриальные регионы при наименьших объемах производства продовольствия имеют лучшие показатели по потреблению продуктов питания на душу населения. И наоборот, в регионах с наибольшими объемами производства сельскохозяйственной продукции и продо-

вольствия уровень потребления продуктов ниже, значительно меньше сумма расходов на питание, но, однако, и ее доля в общих потребительских расходах также ниже. Выявленное на основе группировки изменение показателя доли расходов на питание в общей сумме потребительских расходов характеризует новую закономерность, так как в первой группе регионов эта доля равна 34,8%, во второй группе – 36,8%, в третьей группе – 38,1%, а в четвертой группе регионов уже 45,4%.

Внутри каждого региона у малоимущих групп населения сумма затрат на продукты питания ниже, а ее доля в общих потребительских расходах выше по сравнению с другими более доходными группами. Высокие значения доли затрат на питание являются характеристикой бедности, но это должно быть одновременно с наиболее низким уровнем денежных доходов и потребительских расходов в этих группах.

В данном случае увеличение средних значений от первой группы и до четвертой, при одновременном повышении как суммы затрат на питание, так и ее доли в общих потребительских расходах на душу населения, означает улучшение и совершенствование рациона питания от группы к группе с включением в него деликатесных, особо качественных, дорогих продуктов, в том числе импортных. В первой группе регионов, а также в других аграрных, то есть вывозящих продовольствие регионам, при невысоком уровне денежных доходов и потребительских расходов, в рационах питания основную долю занимает продукция местных производителей в слабообработанном виде, а также продукция из своих личных подсобных хозяйств [5].

Таким образом, на продукты питания населением в регионах затрачивается колоссальная сумма денежных доходов, в отраслях агропродовольственного комплекса занята значительная доля работающих, а его продукция является жизненно необходимой, первоочередной. В то же время, диспаритет цен между сельским хозяйством и промышленностью сохраняется в России на протяжении десятилетий, что наглядно отражает уровень денежных доходов и потребительских расходов в аграрных регионах. Наиболее высокие денежные доходы в округе в добывающих отраслях, а также в высокотехнологичных отраслях, в нефтяной и газовой сфере, но таких отраслей и предприятий нет в аграрных регионах. Для них главный путь повышения денежных доходов населения состоит в увеличении объемов продовольствия на экспорт и в другие регионы [6].

Заключение

Объемы и структура рациона питания населения, как показал анализ, определяются в наибольшей степени наличием в регионах высокодоходных добывающих и обрабатывающих отраслей, а также высокотехнологичных предприятий, которые совместно обеспечивают высокие денежные доходы и потребительские расходы населения. Высокие доходы работающих в передовых предприятиях реализуются внутри региона в организациях бытового обслуживания, отдыха, спорта, развлечений, что способствует развитию малого бизнеса и росту доходов всех групп населения. В таких условиях необходимо региональным администрациям увеличивать объемы инвестиций и финансовой поддержки для всех малых форм хозяйствования на селе в целях увеличения производства качественного и относительно недорогого продовольствия. Главными задачами при этом являются значительный рост доходов работающих в предприятиях агропродовольственного комплекса, а также обеспечение сбалансированного питания в малоимущих группах сельского населения, особенно в многодетных семьях [7, 8].

Сравнительный анализ позволил выделить главные направления и тенденции развития агропродовольственного комплекса в регионах ПФО.

В части индустриальных регионов население основную часть доходов получает в предприятиях добывающей и высокотехнологичной обрабатывающей промышленности, а значительная доля продовольствия завозится из соседних регионов, в то время как регионы располагают хорошими природно-климатическими условиями.

В части аграрных регионов увеличивающаяся доля производимого продовольствия вывозится в соседние регионы и на экспорт в целях повышения денежных доходов населения, занятого в агропродовольственном секторе экономики.

В части регионов добились высокого уровня развития и индустриального, и агро-

продовольственного секторов, что определило наиболее высокие денежные доходы всех групп населения и низкий удельный вес за границами бедности. Сбалансированное развитие секторов экономики предотвращает сезонные дефициты отдельных видов продовольствия и резкие скачки цен, предотвращает падение покупательной способности денежных доходов населения.

Таким образом, сформировавшиеся за многие десятилетия в регионах производственные кластеры в различных секторах экономики, прежде всего, это добывающие и высокотехнологичные предприятия, определяют доходную часть региональных и муниципальных бюджетов, а также определяют уровень денежных доходов и потребительских расходов населения, в том числе на продукты питания.

Список литературы

1. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // *Уровень жизни населения регионов России*. 2024. Т. 20, № 1. С. 59–75. DOI: 10.52180/1999-9836_2024_20_1_6_59_75.
2. Алтухов А.И. Первоочередные меры по реализации новой доктрины продовольственной безопасности России // *Экономика сельского хозяйства России*. 2020. № 3. С. 2–10. DOI: 10.32651/203-2.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Статистический сборник // Росстат. М., 2023. 1126 с. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2023.pdf (дата обращения: 15.12.2024).
4. Суринов А.Е., Луппов А.Б. Влияние региональных различий стоимости жизни на национальные оценки неравенства по доходам // *Экономика региона*. 2021. Т. 17, № 3. С. 814–827. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-3-7.
5. Петриков А.В. Приоритеты структурной политики в сельском хозяйстве России // *Проблемы агрорынка*. 2022. № 1. С. 13–23. DOI: 10.46666/2022-1.2708-9991.01.
6. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С. Импортзамещение и обеспечение продовольственной безопасности России // *Овощи России*. 2019. № 2 (46). С. 3–8. DOI: 10.18619/2072-9146-2019-2-3-8.
7. Гулюгина А.А. Покупательная способность денежных доходов населения России в условиях современных вызовов // *Уровень жизни населения регионов России*. 2023. Т. 19, № 3. С. 395–406. DOI: 10.52180/1999-9836_2023_19_3_7_395_406.
8. Зубаревич Н.В. Регионы России в новых экономических условиях // *Журнал новой экономической ассоциации*. 2022. № 3 (55). С. 226–234. DOI: 10.31737/2221-2264-2022-55-3-15.