

СТАТЬИ

УДК 332:338.439
DOI 10.17513/fr.43767

**АНАЛИЗ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА
РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

¹Акашева В.В., ²Колесник Н.Ф., ³Куркина Н.Р.

¹ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва», Саранск, e-mail: valakasheva@mail.ru;

²ФГАУ ВО «Самарский государственный экономический университет», Самара,
e-mail: kolesniknf@mail.ru;

³ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет
им. М.Е. Евсевьева», Саранск, e-mail: nadezhda.kurkina18@mail.ru

Цель исследования состоит в оценке влияния главных факторов на экономическую доступность продовольственных товаров для населения в зависимости от уровня развития в регионах агропродовольственного комплекса, объёмов производства продовольствия на душу населения, уровня денежных доходов населения, отраслевой структуры региональной экономики. В процессе анализа исследована комплексность при решении в регионах основных задач продовольственной безопасности, когда наряду с физической доступностью продовольствия выдвигается вторая, более острая, задача обеспечения экономической доступности продуктов питания для малоимущих групп населения. Исследование региональной экономики осуществлено на основе официальной статистической отчетности Росстата, выявлены и оценены аналитические возможности утверждённой системы показателей. Совершенствование и дополнение применяемой системы показателей и комплекса статистических методов анализа позволит получать исчерпывающие характеристики социально-экономического положения регионов, а также эффективности деятельности региональных властей. В Приволжском федеральном округе в типичных группах регионов по уровню развития собственного агропродовольственного комплекса различия в объёмах и качестве потребляемых продуктов питания в наибольшей степени зависят от денежных доходов населения региона и в меньшей степени от объёмов производства продовольствия на душу населения. Проведённый авторами анализ позволил выявить главные факторы различий уровня обеспечения продовольственной безопасности регионов. В результате недостаточный уровень развития агропродовольственного комплекса в отдельных регионах приводит периодически к дефициту отдельных повседневных продуктов, к резким скачкам цен на них в целом по стране, падению покупательской способности малоимущих групп населения.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, экономическая доступность, продовольствие, регионы, анализ

**ANALYSIS AGRO-FOOD COMPLEX
OF THE REGIONS VOLGA FEDERAL DISTRICT**

¹Akasheva V.V., ²Kolesnik N.F., ³Kurkina N.R.

¹National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev,
Saransk, e-mail: valakasheva@mail.ru;

²Samara State University of Economics, Samara, e-mail: kolesniknf@mail.ru;

³Mordovian State Pedagogical University named after M.E. Evseviev,
Saransk, email: nadezhda.kurkina18@mail.ru

The purpose of the study is to assess the impact of the main factors on the economic accessibility of food products for the population, depending on the level of development of the agro-food complex in the regions, on the volume of food production per capita, on the level of monetary income of the population, depending on the sectoral structure of the regional economy. In the course of the analysis, the complexity of solving the main tasks of food security in the regions is investigated, when, along with the physical availability of food, a second, more urgent task is put forward to ensure the economic accessibility of food for low-income groups of the population. The study of the regional economy was carried out on the basis of the official statistical reports of Rosstat, the analytical capabilities of the approved system of indicators were identified and evaluated. Improving and supplementing the applied system of indicators and a set of statistical analysis methods will allow us to obtain comprehensive characteristics of the socio-economic situation of the regions, as well as the effectiveness of regional authorities. In the Volga Federal District, typical groups of regions in terms of the level of development of their own agro-food complex, differences in the volume and quality of food consumed depend most on the monetary incomes of the region's population, and, to a lesser extent, on the volume of food production per capita. The analysis carried out by the authors made it possible to identify the main factors of differences in the level of food security in the regions. As a result, the insufficient level of development of the agro-food complex in certain regions periodically leads to shortages of certain everyday products, to sharp price spikes in the country as a whole, and to a drop in the purchasing power of low-income groups of the population.

Keywords: food security, economic accessibility, food, regions, analysis

Введение

Обеспечение продовольственной безопасности населения в России предполагает совместное решение комплекса взаимосвязанных задач как в экономической, так и в социальной сферах жизни. Крайне важно подчеркнуть необходимость постоянного движения в этом направлении, так как всегда остаются частично неиспользованные ресурсы для лучшего решения поставленных задач и нерешенных проблем. Задача по обеспечению продовольственной безопасности всех социальных групп населения, в том числе бедного населения, в любой период не может считаться полностью и окончательно решенной. Подтверждением этого является изредка возникающий дефицит отдельных продовольственных товаров и резкие скачки цен, которые приводят к снижению покупательной способности, в первую очередь бедных слоёв населения. К снижению покупательной способности населения также приводит повышение цен по отдельным видам продовольствия на более высокую величину, чем официальный показатель общей инфляции, применяемый для индексации пенсий, пособий, зарплаты. Широкий круг проблем и вопросов в области продовольственной безопасности требует своего решения.

Целью исследования является анализ агропродовольственного комплекса регионов Приволжского федерального округа в целях выявления факторов и условий повышения уровня обеспечения продовольственной безопасности регионов.

Материалы и методы исследования

Методологическую основу исследования составили методы обобщения, сравнительного анализа, группировок, расчетов и др. Материалами для работы послужили статистические данные по Приволжскому федеральному округу.

Результаты исследования и их обсуждение

Для обеспечения более высокого уровня продовольственной безопасности всех групп населения России необходимым является решение как минимум трех основных, связанных между собой, задач, которые определены в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [1].

Первой задачей обеспечения продовольственной безопасности является физическая доступность основных видов продовольствия на всей территории страны, причём доля отечественной продукции должна составлять более 90%. Такое же

требование не только по продовольствию, но и по главным производственным ресурсам для сельского хозяйства и перерабатывающей индустрии, что реализуется по программам импортозамещения.

Второй задачей является обеспечение уже экономической доступности основных продовольственных товаров для всех социальных групп населения, особенно для малоимущих групп, для сбалансированного питания по белку, жирам и углеводам. Успешное преодоление этой значительной проблемы предполагает решение комплекса экономических и социальных задач, регулирование баланса доходов и расходов населения и социальных выплат, регулирование цен и на продукты питания, и на все группы ресурсов для их производства и реализации.

Третьей задачей в обеспечении продовольственной безопасности страны является, прежде всего, недопущение к реализации вредной и опасной для здоровья продукции, последовательное сокращение потребления населением глубоко переработанной пищевой продукции, содержащей в излишних количествах консерванты, загустители, наполнители, ароматизаторы. С другой стороны, добиваться повышения качества продуктов питания необходимо увеличением в рационах населения доли продуктов, произведенных по органическому технологиям с минимальным применением синтетических материалов по всей производственной цепочке: сельское хозяйство, транспортировка, хранение, переработка, реализация.

Необходимо подчеркнуть, что решение этих трёх задач должно быть комплексным, взаимосвязанным друг с другом по основным параметрам. В противном случае, при сосредоточении и ускоренном решении одной из задач, происходит ухудшение результатов решения двух других задач. Например, при ускоренном решении первой задачи, которая состоит в увеличении объёмов производства и обеспечении продовольственной независимости, то есть физической доступности для населения основных видов отечественных продовольственных товаров, может произойти значительное повышение стоимости и цен реализации отдельных видов продовольствия. Возрастание цен реализации приведет к сокращению объёмов потребления продовольствия, в первую очередь у малоимущих групп населения, то есть приведет к снижению экономической доступности продовольствия [2].

Для сельских жителей сокращение потребления продовольствия происходит при ликвидации личных подсобных хозяйств, в этом случае они теряют часть своих доходов, что приводит к снижению по-

требительского спроса, в том числе на непродовольственные товары [3].

Процесс сокращения объёмов производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения происходит ускоренными темпами уже три десятилетия. В отдельные годы, по подсчётам, сокращение производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения в Республике Мордовия достигало одного миллиарда рублей. Освободившуюся нишу заполняла продукция сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств. Кроме того, при покупке продуктов питания в торговой сети вместо деревенских свежих продуктов сельские жители оплачивали дополнительные суммы за переработку, упаковку, транспортировку, реализацию готовой продукции. Некоторая часть продукции является импортной, поэтому средства сельских жителей поступали на развитие агропродовольственного комплекса в других странах, а не в своём регионе.

В современный период значительные результаты достигнуты в решении первой задачи продовольственной безопасности, так как практически полностью обеспечена продовольственная независимость страны от импорта из других государств. По отечественной молочной продукции, сливочному маслу, мясной продукции физическая доступность приближается к 80-90% от потребностей населения, а по зерну, подсолнечному маслу, сахару сформированы значительные объёмы для экспорта в другие страны [4].

Следует подчеркнуть, что обеспечение продовольственной независимости страны, наряду с производством необходимых объёмов продовольствия, имеет вторую важнейшую составляющую – это обеспечение сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой индустрии всеми необходимыми производственными ресурсами на основе импортозамещения. В сельском хозяйстве, прежде всего, необходимо избавляться от зависимости по семенному материалу, химикатам, кормовым добавкам, ветеринарным медикаментам. В сельском хозяйстве и пищевой индустрии необходимо создавать и совершенствовать собственные системы машин и механизмов и избавляться от импорта оборудования и запасных частей к нему, что представляет собой экономический «капкан» для отставания в технологиях. Следует подчеркнуть, что с технологической стороны это совершенно не является проблемой, сопоставимой с производством электроники и микрочипов, это лишь основополагающая экономическая задача по оптимизации инвестиций.

Оптимизация относится к числу важнейших экономических задач, она предполагает структурные изменения во всех экономических процессах, согласование параметров используемых ресурсов. В первую очередь это относится к инвестициям, объём которых в каждом периоде ограничен, что требует расчёта наиболее эффективных вариантов в соответствии с выбранными критериями. Следующим этапом является оптимизация по отношению к производственным ресурсам, к соотношению основных и оборотных производственных фондов, а также к отдельным группам основных фондов. Сельское хозяйство является сложной эколого-экономической системой, в производстве используются живые организмы, и экономический процесс воспроизводства переплетается с естественным процессом воспроизводства растений и животных.

В сельскохозяйственном производстве всегда имеется множество оптимизационных задач. В растениеводстве практически невозможно увеличивать урожайность путём дополнительных вложений в увеличение дозы минеральных удобрений, по всем другим направлениям агротехники, если применяются семена самых низких репродукций, что является лимитирующим фактором и будет определять низкий уровень урожайности. В этом случае необходимо направить дополнительные инвестиции на повышение качества семенного материала. Также множество таких задач в других подотраслях, особенно в животноводстве. Всё это характеризует актуальность структурных преобразований в агропромышленном комплексе России и в каждом регионе [5].

В агропродовольственном комплексе страны необходимость структурных преобразований усиливается на основе прямого воздействия резких скачков цен на продовольствие, на потребительские возможности, а в целом – на уровень жизни основной массы населения. Повышение цен на сливочное масло, продукцию птицеводства, картофель и овощи «борщевых наборов» приводит к тому, что население в течение нескольких месяцев переплачивает за обычное питание, поэтому его уже не интересует, к какому значению сведут инфляцию на конец года, деньги уже потрачены. В связи с этим для сохранения покупательной способности пенсий и пособий выдвигаются предложения об индексации пенсий в каждом квартале исходя из реальной инфляции за предыдущие три месяца. Изменение подходов к определению уровня индексации и её срокам всецело зависит только от объёмов финансовых ресурсов, выделяемых на эти цели [6].

На уровень жизни населения непосредственно влияет успешность решения второй задачи продовольственной безопасности – обеспечение экономической доступности продовольствия для всех социальных групп населения. Наличие «полных прилавков» или физической доступности и многообразие продовольствия принесит удовлетворение и радость в меньшей степени, чем в начале рыночных реформ, и товарный дефицит прошлых периодов заменяется на денежный для значительной части малоимущего населения.

Успешное решение задачи продовольственной безопасности страны по обеспечению достаточных для населения объемов продовольствия означает лишь возможность свободного приобретения продуктов питания в соответствии со своим индивидуальным доходом, и в меньшей степени – с правилами здорового питания. Вследствие этого группы более бедного населения не всегда могут обеспечивать рацион питания на уровне рекомендуемых медицинских норм по белку, жирам и углеводам, хотя затрачивают на покупку продуктов питания около половины своих доходов. В этом же периоде группы населения со средним доходом не в состоянии полностью сбалансировать свой рацион питания по витаминам и микроэлементам за счет включения в него дорогостоящих, но очень ценных для собственного здоровья продуктов. Помимо этого, население в значительных объемах потребляет продукцию пищевых производств, которая содержит в излишних количествах не совсем полезные для здоровья добавки, консерванты. В группах населения с высокими доходами имеется платежеспособный спрос на качественное продовольствие, который удовлетворяется как за счет отечественных продуктов питания, так и за счет импорта. К категории качественных относятся продукты, произведенные по органическим технологиям на протяжении всей производственной цепочки: сельское хозяйство, транспортировка, хранение, переработка, реализация. Однако доля отечественных органических продуктов питания в общем объеме их потребления в стране остается невысокой, что требует реализации огромного комплекса организационных мер по расширению органического производства, которое имеет, кроме всего прочего, огромный экспортный потенциал [7].

Увеличение объемов производства органического продовольствия является стержнем в реализации третьей задачи обеспечения продовольственной безопасности страны, которая состоит в повышении качества продуктов питания всех групп населения. Это, прежде всего, недопущение к реализа-

ции вредной и опасной для здоровья продукции, последовательное сокращение потребления населением глубоко переработанной пищевой продукции. Вторым направлением решения этой задачи является постоянно возрастающая доля органической продукции в рационах питания всех доходных групп населения России. Успешная реализация этих двух взаимосвязанных задач будет способствовать сохранению здоровья населения, снижению заболеваемости и уменьшению связанных с этим издержек, будет способствовать увеличению возраста активной трудовой деятельности [8].

В регионах Приволжского федерального округа в развитии агропродовольственного комплекса присутствуют как общие закономерности и черты, так и специфические особенности и результаты (таблица).

Группировка регионов по главному финансовому результату, то есть стоимости продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах на душу населения, позволила выделить четыре группы регионов, которые можно считать типичными по уровню развития агропродовольственного комплекса.

В первую группу, с наименьшими значениями, вошли Пермский край и Нижегородская область, во вторую вошли Чувашская и Удмуртская Республики, Самарская, Кировская и Ульяновская области, Республика Башкортостан, в третью группу вошли Республики Татарстан и Марий Эл, Оренбургская область, в четвертую группу регионов вошли Пензенская и Саратовская области, Республика Мордовия. Наиболее существенные различия в величинах всех показателей между крайними группами – первой и четвертой.

В четвертой группе стоимость продукции сельского хозяйства на душу населения в 3,4 раза больше, чем в регионах первой группы, производство зерна в 6,7 раза больше, объем продукции выращивания скота и птицы на мясо в 5,2 раза больше, производство молока больше в 1,6 раза, поголовье свиней больше в 3,7 раза, поголовье крупного рогатого скота больше в 1,9 раза. Соответственно, производство продуктов питания на душу населения в четвертой группе регионов значительно больше, чем в первой группе. Производство сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в расчете на душу населения возрастает от первой группы к четвертой, что является характеристикой уровня развития агропродовольственного комплекса, характеристикой приоритетов в бюджетном финансировании отраслей и предприятий, а также степени их влияния на доходы населения.

Структура агропродовольственного комплекса
в регионах Приволжского федерального округа

Группы регионов по продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.	Число регионов	Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.	Производство продукции сельского хозяйства на душу населения, кг		Потребление продуктов питания на душу населения, кг		Расходы на питание на душу населения, тыс. руб.	Потребительские расходы на душу населения, тыс. руб.
			скот и птица	зерно	мясопродуктов	молокопродуктов		
А	1	2	3	4	5	6	7	8
до 45,0	2	33,2	34	393	75	241	12,2	33,1
от 45,0 до 75,0	6	61,0	59	1104	74	273	10,1	28,1
от 75,0 до 105,0	3	86,7	120	1476	81	333	11,5	31,3
св. 105,0	3	114,2	178	2648	70	233	10,1	23,9
Итого	14	79,7	86	1288	75	274	10,8	29,1

Источник: рассчитано авторами по данным [9].

Таким образом, группировка регионов показывает их значительные различия по обеспеченности собственным продовольствием за счёт эффективного функционирования регионального агропродовольственного комплекса. Однако этот фактор не оказывает решающего влияния на уровень потребления населением основных продуктов питания, что отчетливо проявляется при сравнении по всем четырём группам регионов, а также при сравнении индивидуальных значений по регионам.

В трёх регионах четвертой группы с наивысшими объёмами производства продукции сельского хозяйства уровень потребления продуктов питания ниже по сравнению с двумя регионами первой группы, по потреблению мяса и мясопродуктов меньше на 5 килограммов, или на 6,7%, по потреблению молока и молочных продуктов ниже на 8 килограммов, или на 3,3%. По остальным продуктам потребление более выравненное по всем четырем группам регионов.

При сравнении индивидуальных значений потребления населением всех основных продуктов питания по регионам отчетливо проявилась зависимость рациона питания (и по его объёмам, и по структуре) от величин денежных доходов и потребительских расходов населения.

Сопоставление типичных групп регионов показало, что уровень потребления продуктов питания на душу населения в наибольшей степени зависит от величины денежных доходов и, соответственно, от общей величины потребительских рас-

ходов населения. В первой группе потребительские расходы на душу населения больше на 9,2 тыс. рублей, или на 38,5%, чем в четвертой группе регионов. А эта сумма составляет 91,1% от суммы расходов на питание на душу населения в регионах четвертой группы, такую разницу в потребительских расходах можно считать «мало-приемлемой». Подтверждением этого является разница между регионами в величинах денежных доходов населения.

Среднедушевые денежные доходы населения в Республике Мордовия составляют 25,5 тыс. рублей в месяц, а в Нижегородской области равны 43,2 тыс. рублей, или в 1,69 раза больше. Коэффициент фондов составляет в Республике Мордовия 10,6, а в Нижегородской области – 13,0. Если выполнить расчёт для сравнения между собой среднего дохода 10% наиболее доходного населения из области и 10% наименее доходного населения в республике, то разница составит 22,0 раза ($1,69 \cdot 13,0 = 22,0$). Такие результаты можно считать мало-приемлемыми, так как расходы на питание на душу населения в Нижегородской области составляют 13,37 тыс. рублей, а в Республике Мордовия только 9,09 тыс. рублей, что на 4,28 тыс. рублей меньше, или на 32,0% меньше.

Следует отметить, что расходы на питание на душу населения в первой группе регионов больше на 2,1 тыс. рублей, или на 20,8%, чем в четвертой группе, однако доля расходов на питание в общих расходах составляет в первой группе 36,8%, а в четвертой группе уже 42,3%, несмотря на лучшую обеспеченность этих регионов

собственными продуктами и, соответственно, более низкие цены.

В трёх регионах четвёртой группы достигли более высокого уровня развития агропродовольственного комплекса не столько из-за желания более качественного рациона питания, но в большей степени для реализации более важной задачи по увеличению доходов населения.

В этих регионах несельскохозяйственные отрасли не приносят таких высоких денежных доходов населению, как в двух регионах первой группы, где высокая зарплата в добывающих и обрабатывающих отраслях позволяет обеспечивать и высокий уровень питания населения, и невысокую долю расходов на питание в общих расходах населения.

Заключение

В каждом из регионов имеются собственные приоритеты в развитии отраслей, предприятий, сфер жизни и деятельности, имеются приоритетные направления по повышению доходов населения. Необходимо подчеркнуть, что недостаточное развитие агропродовольственного комплекса в отдельных регионах и возникающие вследствие этого резкие скачки цен на продукты питания повседневного спроса могут резко обрушивать покупательную способность получаемых населением доходов, а поставки продовольствия из других регионов или по импорту оказываются затратными и опаздывают по времени. Необходимо обеспечивать продовольственную независимость на уровне всех регионов, тогда и основные задачи продовольственной безопасности страны будут успешно решаться.

В современный период практически полностью обеспечена физическая доступность продовольствия, но для малоимущих групп населения полностью не решены задачи экономической доступности продовольствия, также остаются нерешёнными многие проблемы повышения качества продуктов питания. Кроме того, требуют дополнительного решения многие вопросы импортозамещения отдельных видов производственных ресурсов для сельского хозяйства и пищевой индустрии.

Для эффективного решения существующих проблем необходимо в каждом реги-

оне определить комплекс первоочередных направлений бюджетного финансирования в целях увеличения объёмов собственного продовольствия, повышения денежных доходов населения, роста потребления качественных продуктов питания.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения: 10.10.2024).
2. Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 7. С. 2–11. URL: <http://www.eshpp.ru/j2016-7.html> (дата обращения: 05.10.2024).
3. Куркина Н.Р., Рузаев А.И. Формирование системы устойчивого экономического развития предприятий отрасли птицеводства // Фундаментальные исследования. 2023. № 2. С. 37–41. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43432> (дата обращения: 05.10.2024). DOI: 10.17513/fr.43432.
4. Зинченко А.П. Хозяйства населения по итогам Всероссийских сельскохозяйственных переписей // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. 2019. № 2. С. 119–128. URL: <https://izvestiia.timacad.ru/jour/article/view/67> (дата обращения: 05.10.2024). DOI: 10.34677/0021-342X-2019-2-119-128.
5. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Колесников А.В. Наращивание объёмов агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения экспортного потенциала России // Экономика региона. 2022. Т. 18, № 4. С. 1178–1193. URL: <https://www.economyofregions.org/ojs/index.php/er/article/view/402> (дата обращения: 05.10.2024). DOI: 10.17059/ekon.reg.2022-4-15.
6. Петриков А.В. Новые тенденции в развитии сельского хозяйства и приоритеты аграрной политики в России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2021. Т. 230, № 4. С. 275–284. URL: https://veorus.ru/upload/iblock/7ef/veo_230_maef_2021.pdf (дата обращения: 05.10.2024). DOI: 10.38197/2072-2060-2021-230-4-275-284.
7. Петриков А.В. Стратегические направления совершенствования аграрной политики России в условиях санкционного давления // Научные труды Вольного экономического общества России. 2022. Т. 235, № 3. С. 122–133. URL: https://veorus.ru/upload/iblock/bcd/veo_maef_235.pdf (дата обращения: 05.10.2024). DOI: 10.38197/2072-2060-2022-235-3-122-133.
8. Колесник Н.Ф., Акашева В.В., Шибилева О.В. Анализ условий функционирования фермерских хозяйств в ходе реализации национальных проектов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. Т. 2, № 1. С. 106–113. URL: http://vuit.ru/vestnik/list.php?SECTION_ID=1650 (дата обращения: 05.10.2024).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Статистический сборник / Росстат. М., 2023. 1126 с. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2023.pdf (дата обращения: 12.10.2024).