

УДК 332:338.4
DOI

ВЛИЯНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Шарапова Н.В., Шарапова В.М., Шарапов Ю.В.

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург,
e-mail: sharapov.66@mail.ru

В статье исследуются вопросы устойчивого развития сельских территорий и влияние уровня государственной поддержки, направляемой на развитие сельских территорий. Несмотря на исследования отечественных ученых по вопросам устойчивого развития сельских территорий, тема остается недостаточно изученной и требует разработки в части стратегического управления устойчивым развитием сельских территорий. Авторами в статье рассматриваются причинно-следственные связи: благоустройство жилого фонда, качество жизни, самообеспеченность продуктами питания – оказывающие непосредственное влияние на уровень развития сельских территорий. Основное внимание авторы уделяют вопросам устойчивого развития сельских территорий Свердловской области. Основной методологией является анализ городских и сельских поселений Свердловской области по численности жителей, продолжительности жизни, качеству жизни во внегородских территориях, качеству здоровья и образования и других показателей. Несмотря на увеличение уровня государственной поддержки, направляемой на развитие сельских территорий, до сих пор наблюдается сокращение численности населения сельских территорий, рост уровня безработицы. Авторами в исследовании дана оценка качества жизни населения Свердловской области, особое внимание уделено процессам продовольственной безопасности. Для решения данной проблемы авторами проанализированы основные показатели, сделаны выводы и представлены предложения. На основе анализа можно определить приоритетные направления развития, выявить проблемные направления и разработать стратегии для улучшения использования государственной поддержки, направляемой на развитие сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, продовольственная безопасность, устойчивое развитие, государственная поддержка, качество жизни

INFLUENCE OF RURAL DEVELOPMENT ON THE LIVING STANDARD OF THE POPULATION

Sharapova N.V., Sharapova V.M., Sharapov Yu.V.

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, e-mail: sharapov.66@mail.ru

The article examines the issues of sustainable development of rural areas and the influence of the level of government support directed to the development of rural areas. Despite the research of domestic scientists on the issues of sustainable development of rural areas, the topic remains insufficiently studied and requires development in terms of strategic management of sustainable development of rural areas. The authors of the article discuss cause-and-effect relationships: improvement of housing stock, quality of life, self-sufficiency in food, having a direct impact on the level of development of rural areas. The authors focus on the issues of sustainable development of rural areas of the Sverdlovsk region. The main methodology is the analysis of urban and rural settlements of the Sverdlovsk region by the number of residents, life expectancy, quality of life in non-urban areas, quality of health and education, and other indicators. Despite the increase in the level of state support aimed at the development of rural areas, we are still seeing a decrease in the population of rural areas and an increase in the unemployment rate. The authors of the study assessed the quality of life of the population of the Sverdlovsk region, paying special attention to the processes of food security. To solve this problem, the authors analyzed the main indicators, made conclusions and presented proposals. Based on the analysis, it is possible to determine priority areas of development, identify problem areas and develop strategies to improve the use of government support aimed at the development of rural areas.

Keywords: rural areas, food security, sustainable development, government support, quality of life

Введение

В Российской Федерации снижается число сельских населенных пунктов, увеличивается число сел без жителей. Это связано прежде всего со спецификой сельскохозяйственного труда, а также с оплатой труда в аграрном секторе (по оценкам экспертов, он существенно отстает от уровня в промышленности), а также с такими факторами, как низкий уровень социальной инфраструктуры, отсутствие институциональной рыночной инфраструктуры и др. При этом повышение благосостояния населения стра-

ны во многом зависит от развития сельских территорий.

Цель исследования – дать оценку качества жизни населения Свердловской области, особое внимание уделив процессам продовольственной безопасности.

Основная задача исследования – на основе анализа отдельных индикаторов устойчивого развития сельских территорий Свердловской области выявить основные проблемы и наметить пути их устранения.

В качестве объекта исследования выбрана Свердловская область, так как дан-

ный регион характеризуется реализацией перспективных проектов, направленных на создание новых рабочих мест.

Материалы и методы исследования

Инструментально-методический аппарат исследования составили методы структурного анализа, монографический, расчетный, статистический и другие методы экономических исследований. В ходе исследования были использованы фундаментальные труды и научные рекомендации отечественных ученых, справочные материалы, законодательные акты, программы, направленные на устойчивое развитие сельских территорий. При работе с аналитическим материалом были использованы прикладные программы по работе со статистической информацией.

Результаты исследования и их обсуждение

Устойчивое развитие сельских территорий включает в себя: достаточный уровень социальной и экономической стабильности; рост производительности труда сельскохозяйственных работников; сокращение разрыва между доходами городского и сельского населения и качеством их жизни; нивелирование негативных факторов, влияющих на эффективность использования природных и трудовых ресурсов. До сих пор отсутствует единый механизм государственного регулирования и государственной поддержки сельских территорий, который бы способствовал устойчивому их развитию. Необходимо разработка механизма, который бы включал организационные, экономические, нормативно-правовые компоненты. Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о недостаточно рациональном распределении производительных сил, низком уровне социально-бытовой инфраструктуры, низком уровне оплаты труда работников на селе в дореформенные годы. В последние десятилетия государственными органами предлагаются новые меры по развитию сельских территорий, включающие не только мероприятия по совершенствованию аграрного производства, но и перерабатывающей промышленности, сельскому туризму, сельской инфраструктуры.

Отечественные исследователи по вопросам устойчивого развития сельских территорий предлагают различные алгоритмы, элементы механизма и инструменты, учитывающие современные индикативные показатели, включенные в Программы развития агропромышленного комплекса (АПК). При этом тема остается недостаточно разработанной, а именно в части стратегиче-

ского «управления устойчивым развитием сельских территорий» [1; 2]. Вопросам устойчивого развития сельских территорий в последние годы посвящено большое количество исследований. Однако в данных исследованиях недостаточно рассматриваются причинно-следственные связи: благоустойчивость жилого фонда, качество жизни, самообеспеченность продуктами питания. В данном исследовании внимание будет сосредоточено именно на этих вопросах, оказывающих непосредственное влияние на уровень развития сельских территорий. Под устойчивым развитием в данном исследовании мы понимаем стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, включая увеличение доли занятости сельского населения и повышение уровня качества его жизни, увеличение объемов сельскохозяйственной продукции, сокращение затрат на производство и реализацию продукции, внедрение новых технологий и современных средств и инструментов, позволяющих повысить качество сельскохозяйственной продукции (включая производство и переработку). Сельские поселения Свердловской области можно классифицировать по числу жителей [3] (табл. 1).

В последние годы наблюдается сокращение численности населения сельских поселений Свердловской области. Так, если в 2019 г. на территории были сельские поселения с численностью населения более 10 тыс. чел., то в 2023 г. таких не осталось.

На наш взгляд, особого внимания заслуживает и вопрос качества жизни сельского населения. Чем выше качество жизни населения, тем более привлекательна для сельских жителей будет сельская территория. Качество жизни населения является одним из главных критериев оценки эффективности и развития территорий. В современной литературе нет единого понимания данного термина. Можно встретить следующие определения: «уровень жизни населения», «благосостояние народа», «степень удовлетворения материальных и духовных благ» и др. По мнению авторов, «качество жизни населения» – это многогранная и сложная категория, которая включает многие сферы жизни населения, которая формируется с учетом особенностей развития той или иной сельской территории и под воздействием социально-экономических факторов.

На сегодняшний день проблемы качества жизни населения выходят на новый уровень. Например, компанией «Технологии Доверия» собрана база данных, позволяющая по группе предикторов определять качество жизни населения того или иного субъекта Российской Федерации.

Таблица 1

Группировка городских и сельских поселений Свердловской области по числу жителей на 1 января 2024 г. [3; 4]

Показатели, городские поселения	Городские поселения		Показатели, сельские поселения	Сельские поселения	
	Число городских поселений	Численность населения, проживающего в них		Число сельских поселений	Численность населения, проживающего в них
Всего	5	34526	Всего	16	57959
в т. ч. с численностью менее 3 тыс. чел.	1	2910	в т. ч. с численностью менее 500 чел.	1	227
3,0–4,9	1	3653	500–999	1	776
5,0–9,9	2	13257	1000–1999	4	5979
10,0–19,9	1	14706	2000–2999	2	4845
20,0 и более	–	–	3000–4999	5	18793
			5000–6999	1	6411
			7000–9999	2	15528
			10000 и более	–	–

Источник: составлено авторами по [3; 4].

В базу включены следующие предикторы: жилищные условия, доход и работа, здоровье, образование, мобильность, благоустройство, природно-экологические условия, безопасность, общественная активность и права граждан, проведение свободного времени, удовлетворенность.

Так, население сельских территорий с более низкими доходами, с низким уровнем благоустройства территорий, отсутствием социальной инфраструктуры, риском отсутствия продовольственной безопасности будет менее удовлетворено качеством жизни, чем те жители, территория которых характеризуется более высокими показателями. Именно уровень удовлетворенности качеством жизни и влияет на решение оставаться жить и работать на той или иной сельской территории или перемещаться в город. Несмотря на достаточное количество реализуемых программ, направленных на устойчивое развитие сельских территорий, субъекты Уральского федерального округа характеризуются достаточным уровнем устойчивости к внешним негативным факторам, при этом негативная динамика сокращения численности сельского населения сохраняется.

Еще одним индикатором, по которому можно судить об уровне качества жизни на селе, является уровень реальной заработной платы. «В качестве показателей конкурентоспособности отбирают показатели относительного темпа прироста средней заработной платы, обеспечивающего

по данным точечного прогноза устойчивое развитие сельских территорий. При этом оценку конкурентоспособности можно проводить в двух аспектах. Первый аспект можно условно назвать краткосрочным. В данном случае речь идет об определении значений средней заработной платы, обеспечивающей рост численности населения независимо от его структуры и источников» [15]. Второй аспект можно условно назвать долгосрочным. «В этом случае речь идет не только о сохранении численности населения, а об обеспечении его оптимальной структуры (доли населения в трудоспособном возрасте), а также баланса движения населения» [15] (соотношения рождаемости, миграционного прироста и смертности).

В современных условиях проживание в сельской местности является малопривлекательным, прежде всего по причине низкого уровня оплаты труда. На сегодняшний день остается маловероятной возможность резкого роста заработной платы даже с учетом уровня государственной поддержки сельского хозяйства и сельских территорий в целом. Значит, для обеспечения устойчивого развития сельских территорий требуются существенные структурные изменения рынка труда, включая формы занятости.

Важнейшим «направлением оценки развития сельских территорий являются социальные процессы на селе» [1]. Именно «оценка социальных процессов, происхо-

дящих на сельских территориях» [2], дает возможность выявить факторы развития и стагнации. Нивелирование факторов стагнации позволит принимать меры социально-экономического воздействия различного уровня: государств и бизнес.

Оценку «социально-экономических факторов развития сельских территорий» [2] необходимо начинать с изучения качества жизни. Наиболее известным и позволяющим в полной мере дать оценку качества жизни населения в Российской Федерации является «РИА-рейтинг», 2023 г. Еще один рейтинг, позволяющий оценить общую удовлетворенность граждан социальной сферой и месторасположением, где проживает тот или иной человек, разработан агентством стратегических инициатив. Данный инструмент включает 10 элементов среды: медицинское обслуживание, «образование и развитие» [5], «жилье и инфраструктура», «потребление и досуг», «чистота и экология» [6], «инклюзивность и равенство» [4], «безопасность», «социальная защита» [5], «государственные услуги и сервисы», «возможности для работы и своего дела» [2]. По итогам 2022 г. Свердловская область занимает 14 место среди субъектов Российской Федерации. Рассмотрим основные показатели, характеризующие качество жизни жителей Свердловской области.

Рассматривая данные «о продолжительности жизни, отметим, что она отличается среди городского и сельского населения» [8] в Свердловской области. Так, если ожидаемая продолжительность жизни при рождении среди женщин на селе составляет 75,03 года, то значительно выше (на 2,24 года) среди городского населения – 77,27 года. Аналогичную ситуацию

отметим также и по продолжительности жизни среди мужчин: во внегородских территориях это 63,12 года, а в городских территориях выше (на 2,88 года) – 66 лет соответственно. При этом ожидаемая продолжительность жизни при рождении за последние три анализируемых года снизилась с 70,44 лет, до 68,68 лет среди сельского населения. Если рассматривать разрыв в продолжительности жизни между городским и сельским населением, можно сделать вывод что продолжительность жизни городского населения выше на протяжении всего анализируемого периода (с 1990 г. по настоящее время). Данный факт свидетельствует о худших условиях жизни в сельской местности.

Не вызывает сомнения тот факт, что продолжительность жизни можно рассматривать как фактор привлекательности территории. С 2019 г. особого внимания заслуживает статистический показатель «уровень ожидаемой здоровой жизни» [9]. Данный показатель показывает, «сколько лет в определенном возрасте предстоит еще прожить в здоровом состоянии, то есть без каких-либо серьезных проблем со здоровьем» [3], ограничивающих повседневную жизнедеятельность человека. Данный показатель существенно не менялся за последние пять лет (с 2019 по 2022 г.) и составил 58,7 года по данным ЕМИСС.

Под качеством жизни в своем исследовании будем понимать систему воспроизводственных взаимоотношений по вопросам удовлетворения различных потребностей и интересов граждан страны. Важно при оценке качества жизни использовать как субъективный, так и объективный подходы.

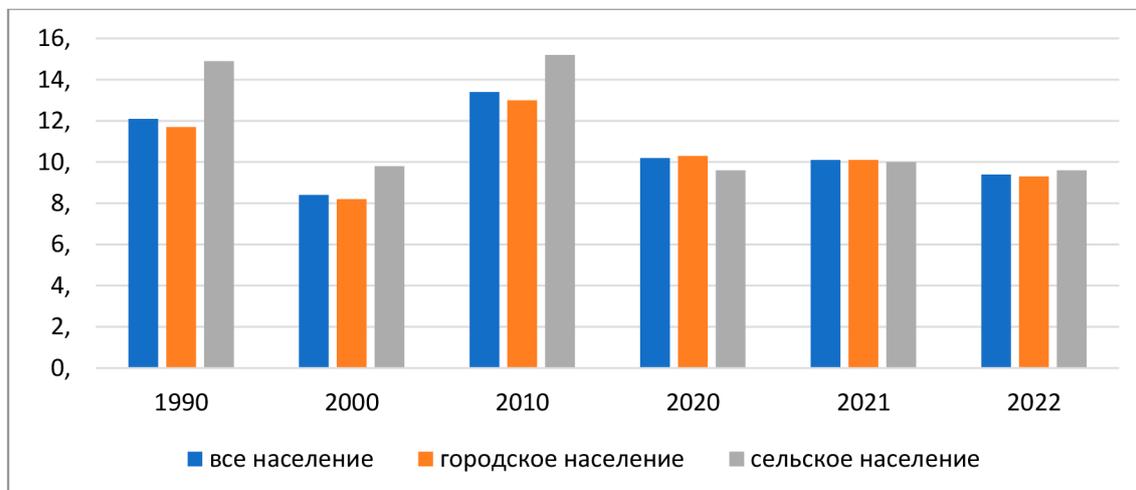


Рис. 1. Число родившихся на 1000 населения в год (промилле) [7]

К основным критериям качества жизни отнесем: «благополучие населения; качество социальной сферы; качество трудовой жизни; качество окружающей среды» [10], «качество населения; качество здоровья и образования; духовное качество» [3]. При этом вышеперечисленные критерии находят свое отражение в показателях: уровень доходов населения; «уровень потребления различного рода благ и услуг»

[11; 12]; «уровень обеспечения населения благоустроенным жильем» [13]; «уровень медицинского и культурно-бытового обслуживания» [14]; «уровень образовательных услуг» [15]; «уровень трудового потенциала» [16]; «уровень безопасности» [17].

Потребление основных групп продуктов питания жителями Свердловской области существенно не отличается от уровня общероссийского потребления.

Таблица 2

Уровень потребления продуктов питания населением Свердловской области в соответствии с рациональными нормами, 2018–2022 гг. [18]

Потребление основных продуктов питания, рациональная норма	2018	2019	2020	2021	2022	Темп прироста 2022/2018, %	Рекомендуемая норма
Хлеб и хлебные продукты							
Российская Федерация	95,8	95,7	95,7	90,1	90,3	-5,74	96
Свердловская область	88,6	86,7	89,3	87,5	89,8	1,35	96
Картофель							
Российская Федерация	58,7	58,4	56,5	52,4	52,4	-10,73	90
Свердловская область	42,3	43,3	41,2	37,6	42,3	0	90
Овощи и бахчевые							
Российская Федерация	104,2	104,1	103,9	100,9	104,0	-0,19	140
Свердловская область	87,9	88,9	88,4	90,0	103,7	17,97	140
Фрукты и ягоды							
Российская Федерация	73,8	75,4	77,1	72,1	70,3	-4,74	100
Свердловская область	71,4	73,1	78,9	71,3	71,8	0,56	100
Мясо и мясные продукты							
Российская Федерация	89,1	90,5	92,2	93,8	94,2	5,72	73
Свердловская область	73,9	75,8	82,2	87,4	89,9	21,65	73
Молоко и молочные продукты							
Российская Федерация	265,6	264,9	271,6	264,7	263,6	-0,75	325
Свердловская область	263,5	264,7	265,0	266,4	262,6	-0,34	325
Яйца							
Российская Федерация	231	235	240	233	240	3,89	260
Свердловская область	216	214	218	241	237	9,72	260
Рыба и рыбопродукты							
Российская Федерация	21,7	21,9	22,2	21,7	21,9	0,92	22
Свердловская область	17,5	18,1	19,4	19,3	19,6	12	22
Сахар и кондитерские изделия							
Российская Федерация	31,3	31,2	31,1	30,2	30,3	-3,19	24
Свердловская область	32,2	33,0	32,3	35,9	34,0	5,59	24
Масло растительное и другие жиры							
Российская Федерация	10,7	10,6	10,4	9,7	9,9	7,48	12
Свердловская область	9,8	9,6	9,6	9,6	10,1	3,06	12

Источник: составлено авторами по [18].



Рис. 2. Обеспеченность всеми видами благоустройства жилых помещений Свердловской области [3]

Для определения «уровня развития сельских территорий необходимо дать оценку жилых помещений городских и сельских территорий» [2; 3], которые оборудованы водопроводом, водоотведением, отоплением и другими благами. Рассмотрим благоустройство жилых помещений Свердловской области за 2022 г. (рис. 2).

Таким образом, доля площади жилого фонда на сельских территориях Свердловской области, которая обеспечена всеми видами благоустройства, существенно ниже показателей в городах и городских поселках. Среднее соотношение составляет 27% к 83%. Данный факт позволяет свидетельствовать о недостаточном уровне благоустройства сельских территорий Свердловской области. При этом положительная динамика наблюдается по числу ветхого и аварийного жилья, при этом на селе уровень такого жилья выше, чем в городе, более чем в 1,5 раза.

Следует отметить тот факт, что в Свердловской области наблюдается постепенное увеличение средней продолжительности жизни как городского, так и сельского населения. Этот факт обусловлен прежде всего повышением уровня качества жизни населения.

Несмотря на значительное количество действующих федеральных программ, направленных на развитие сельских территорий, данные свидетельствуют о существующем разрыве между городом и селом, недостаточно быстрыми темпами решаются вопросы социального развития села. Продолжают снижаться показатели социальной доступности детских дошкольных учреж-

дений, медицинских учреждений. Как показывает практика, выделяемых в рамках государственных программ средств явно недостаточно, что негативно сказывается на уровне развития сельских территорий. Таким образом, «для достижения плановых показателей устойчивого развития сельских территорий» [1] необходимы дополнительные инвестиции прежде всего с целью обеспечения продовольственного обеспечения отдельно взятого субъекта и страны в целом. Например, меры государственной поддержки, направленные на ввод в оборот неиспользуемых земель, модернизацию и техническое переоснащение сельхозорганизаций, введение искусственного интеллекта при подготовке и переподготовке профильных кадров на селе. Так, дополнительные меры государственной поддержки позволят обеспечить должный уровень продовольственной безопасности страны, а также привлечь население на село.

Заключение

Таким образом, авторами дана оценка качества жизни населения Свердловской области на основе анализа отдельных индикаторов устойчивого развития сельских территорий, выявлены основные проблемы и отличия в качестве жизни населения в городских и сельских территориях. Проведена группировка сельских поселений по числу жителей, результаты которой свидетельствуют об их сокращении, несмотря на принимаемые меры государственной поддержки, направленные на отток населения в города и создание благоприятных условий проживания в сельской местности.

Оценивая уровень качества жизни и уровень продовольственной безопасности населения сельских территорий, можно сделать вывод о необходимости выделения дополнительных мер государственной поддержки с целью повышения уровня жизни жителей села. Особого внимания заслуживает проблема обеспечения благоустроенным жильем и разрыв в уровне инфраструктуры сельского и городского населения. По мнению авторов, решение данных проблем позволит привлечь трудовые ресурсы на село и существенно повысить уровень развития сельских территорий.

Список литературы

1. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: дис. ... докт. экон. наук. Воронеж, 2012. 361 с.
2. Стомба Е.В., Лукьянова М.Т. Стратегический анализ и оценка экспортного потенциала продукции регионального АПК на основе использования форсайт-технологий // Аграрный вестник Урала. 2021. № 9 (212). С. 93–102.
3. Шарапова В.М., Шарапова Н.В., Шарапов Ю.В. Социальные факторы, сдерживающие развитие сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. № 6 (378). С. 49–52.
4. Перечень муниципальных образований. [Электронный ресурс]. URL: <https://66.rosstat.gov.ru/folder/80245> (дата обращения: 02.04.2024).
5. Golovina S.G., Smirnova L.N., Ruchkin A.V. Education Is an Important Factor of Human Capital Development in Rural Territories // E3S Web of Conferences. 2021. Vol. 282 (2). P. 08006.
6. Чеченская Республика в десятке регионов – лидер по качеству жизни. [Электронный ресурс]. URL: <https://grozniy.bezformata.com/listnews/chechenskaya-respublika-v-desyatke-regionov/114193062/> (дата обращения: 04.04.2024).
7. Grupper E., Anglin J.P., Schmid A.K. Introduction to the Special Issue on Inclusion // International Journal of Child, Youth and Family Studies. 2015. No 6 (3). P. 347–352.
8. Семин А.Н., Третьяков А.П., Лылов А.С. Сельские территории: проблемы и перспективы развития. М.: ООО «КОЛ ЛОК», 2021. 224 с.
9. Куделина О.В. Теоретические и методологические основы научной оценки эффективности использования ресурсов в здравоохранении: дис. ... докт. мед. наук. Москва, 2021. С. 16.
10. Добрунова А.И. Формирование и развитие системы жизнеобеспечения населения на сельских территориях: дис. ... докт. экон. наук. Воронеж, 2021. С. 61–62.
11. Gusmanov R.U., Kuznetsova A.R., Stovba E.V. et al. New paradigm of the economic development of the regional rural territories // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2019. Vol. 59. P. 206–217.
12. Honcharenko I., Kozachenko L., Moroz T. Informational support of the rural areas' development // Baltic Journal of Economic Studies. 2018. Vol. 4, Is. 4. P. 93–99.
13. Paptsov A.G., Bondarenko L.V. Cost-effectiveness of supporting local initiatives in sustainable rural development // Studies in systems, decision and control: Springer Nature Switzerland. 2021. T. 283. С. 179–185.
14. Труба А.С. Концепция формирования инновационной инфраструктуры и экономического поведения сельскохозяйственных организаций в регионе // АПК: экономика, управление. 2013. № 5. С. 61–67.
15. Шарапова В.М., Борисов И.А., Шарапова Н.В., Шарапов Ю.В. Оценка конкурентоспособности сельских территорий Уральского экономического района по заработной плате // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 4 (63). С. 209–214.
16. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Сельские территории: новые подходы к оценке потенциала и резервов развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2018. № 12. С. 10–14.
17. Cairol D., Coudel E., Knickel K., Caron P., Kröger M. Multifunctionality of Agriculture and Rural Areas as Reflected in Policies: The Importance and Relevance of the Territorial View // Journal of Environmental Policy and Planning. 2009. № 11 (4). P. 269–289.
18. Шарапова Н.В. Организационно-экономический механизм поддержки сельхозтоваропроизводителей в системе государственного регулирования отрасли: дис. ... докт. экон. наук. Екатеринбург, 2019. С. 111–112.