

УДК 330.821.1  
DOI 10.17513/fr.43636

## О ВОЗНИКНОВЕНИИ, РАЗВИТИИ И ПРИМЕНЕНИИ ОБЪЕКТИВНОГО ОСНОВНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНА ВО ВСЕХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЯХ

Лободин П.В., Шохнех А.В.

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»,  
Волгоград, e-mail: shokhnekh@yandex.ru

Цель работы: исследовать генезис, развитие, содержание и применение основного экономического закона во всех общественно-экономических формациях с позиции эволюционного и онтологического подходов. Также в статье предлагается авторский анализ теоретико-методологического аппарата «Экономика», раскрывающий необходимые условия направления любой деятельности, включая: 1) осознание необходимости обеспечения частных потребностей; 2) подходы к возможности получения дохода для удовлетворения своих потребностей; 3) понимание механизмов и способов производства; 4) понимание альтернативы выбора в условиях ограниченности ресурсов. Обосновывается онтология объективного основного экономического закона через выстраивание производственных отношений между субъектами, учитывающих характер развития производительных сил. Также приводятся примеры научного использования отдельными субъектами, отраслями и странами объективного основного экономического закона. Обосновывается развитие инструментария экономической теории под влиянием объективного основного экономического закона во всех экономических формациях в условиях интеграции в мировое сообщество двух масштабных векторов: вектора устойчивого развития; вектора цифровой экономики, которые имеют свои атрибуты и требования. Устанавливается, что во всех условиях хозяйствования и независимо от уровня технологического уклада принимающие решения экономические субъекты осуществляют факты хозяйственной жизни для получения определенной выгоды, которая обеспечивает преимущественные положительные изменения в удовлетворении потребностей, включая карьерный рост. Очевидность нарушения баланса и образование диспропорции обуславливают необходимость выявления и нивелирование рисков несоответствия между производственными отношениями и развитием производительных сил.

**Ключевые слова:** экономика, развитие, объективный основной экономической закон, экономические формации, онтология

## ON THE EMERGENCE, DEVELOPMENT AND APPLICATION OF THE OBJECTIVE BASIC ECONOMIC LAW IN ALL ECONOMIC FORMATIONS

Lobodin P.V., Shokhnekh A.V.

Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, e-mail: shokhnekh@yandex.ru

The purpose of the work is to investigate the genesis, development, content and application of the basic economic law in all socio-economic formations from the standpoint of evolutionary and ontological approaches. The article also offers the author's analysis of the theoretical and methodological apparatus of «Economics», which reveals the necessary conditions for the direction of any activity, including: 1) awareness of the need to meet private needs; 2) approaches to the possibility of generating income to meet their needs; 3) understanding the mechanisms and methods of production; 4) understanding the alternative of choice in conditions of limited resources. The ontology of the objective basic economic law is substantiated through the building of production relations between subjects that take into account the nature of the development of productive forces. Examples of the scientific use of the objective basic economic law by individual subjects, industries and countries are also given. The author substantiates the development of the tools of economic theory under the influence of the objective basic economic law in all economic formations in the context of integration into the world community of two large-scale vectors: the vector of sustainable development; the vector of the digital economy, which have their own attributes and requirements. It is established that in all business conditions and regardless of the level of technological structure, decision-making economic entities carry out the facts of economic life in order to obtain a certain benefit, which provides preferential positive changes in meeting needs, including career growth. The evidence of an imbalance and the formation of a disproportion necessitate the identification and leveling of risks of inconsistency between industrial relations and the development of productive forces.

**Keywords:** economics, development, objective basic economic law, economic formations, ontology

Истоки генезиса и содержание основного экономического закона во всех общественно-экономических формациях, как показывают исследования, проявляются с теоретико-методической дефиниции «эконо-

мика». Это обусловлено тем, что онтология «экономика» формируется как новый инструментарий управления хозяйствованием в необходимых условиях, сформированных запросом общества: V–VI век до н.э. Ксе-

нофонт (430–354 гг. до н.э.); Аристотель (384–322 гг. до н.э.). Действительно, в период строя рабства Вавилон жил по Кодексу царя Хаммурапи, спустившегося в социум для регулирования основ хозяйствования около 1760 г. до н.э., в эту эру все правила были направлены на охрану властных структур в рабовладельческом государстве. Закон Хаммурапи, декларируемый в истории как «закон, написанный кровью», жестко устанавливал привилегию власти и возможность беспрецедентного использования чужого труда, труда раба в интересах господствующих структур.

Эволюция дефиниции «экономика» отражает в экономической теории вечную проблему с ключевым исходным вопросом о развитии рабовладельческого способа производства, включая трансформации производительных сил и производственных отношений между двумя классами – властвующим и подчиняющимся. Очевидно, что деформация понятия о рабочем дне как о необходимом и прибавочном труде стагнировала из первобытного строя в рабовладельческий строй. Важным принципом эволюционных процессов экономики является разное восприятие раскладываемых понятий как очевидно не одинаковых и совершенно не однородных.

Цель исследования заключается в применении онтологического и эволюционного подходов к выявлению роли объективного основного экономического закона во всех формациях, для понимания направлений поступательного развития общественного производства, производительных сил и производственных отношений.

#### **Материал и методы исследования.**

На основе теоретического анализа и синтеза с применением методов эволюционного и онтологического подходов исследуются генезис, развитие, содержание и применение основного экономического закона во всех общественно-экономических формациях.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Исторический и правовой опыт, накопленный человечеством, показывает, что рабочий день, включающий процесс необходимого труда как обеспечение исключительно личных потребностей, воспринимался первобытным человеком с позиции работы на себя. Результаты работы для получения жизненно важных продуктов в процессе сбора, ловли, выкапывания направлялись для удовлетворения потребностей

человека, родовой общины, племени. Однако восприятие рабочего дня искажается с появлением рабства. Происходит глубокая трансформация экономического понятия «рабочий день» у производителя-хозяина. В таких условиях рабочий день раба проходил в трудах на рабовладельца, получавшего прибавочный труд. Конечно, малая доля труда раба была направлена на обеспечение своих необходимых потребностей, включая еду, одежду, крышу над головой или иное место пребывания. Чем хуже были организованы для раба условия для его жизни, тем ниже была его заинтересованность в труде. Эволюционный подход к экономике позволяет сделать вывод, что в условиях развития и укрепления рабовладельческого строя порабощенные люди не задавались правовым вопросом допустимости обладания одного человека другим ради собственной наживы и удовлетворения частных потребностей. Каждый член общества стремился занять место рабовладельца, занять доминирующие властвующие позиции в обществе. Такие парадоксальные условия жизни социума прослеживаются на протяжении тысячелетий.

Можно обозначить многие постулаты такого развития рабовладельческого строя, включая следующие: рабы, как правило, были пленными, которым сохраняли жизнь; плен воспринимали как блаженство, как данное свыше.

Безусловно, любая система имеет развитие, которое приводит к трансформациям, определяющим генезис новой системы, отличающейся от старой. Именно поэтому в процессе взросления системы строя рабовладения начали проявляться несогласия в положениях разных классов. Рабы активизируют выступления против существующих порядков в латифундиях – домашних хозяйствах. Домашние хозяйства в тот период назывались рабовладельческими хозяйствами, основывались на труде раба как основного источника трудовых ресурсов. Философы Греции и Древнего мира задумались над инструментарием сохранения установленного двухклассового строя, когда формы протеста стали приобретать широкий размах, в том числе прямое неповиновение, разрушение ими же построенных каналов, дамб, поджог усадеб, восстания. Очевидно, что реальную угрозу традиционным способам производства провозгласившая себя элита одновременно начиная понимать, что рабство – это не вечный строй и не естественный метод получения результатов труда. Постулируется процесс анализа и синтеза отно-

шений между двумя разными классами, чтобы выявить ключевые причины упадка рабства. Именно этот аналитический процесс, в конце концов, воплотился в новой категории, в новом понятии «экономика». Теоретико-методологическая дефиниция «экономика» как инновационное понятие предназначалась рабовладельцам, раскрывала искусство ведения образцового хозяйства, рекомендовала рабовладельцам механизмы управления изменениями в отношениях с рабами. Основными инструментами в управлении рисками были стимул, заинтересованность и привязанность раба, сохраняющие рабовладельческий строй.

Справедливо обосновывается процесс исследования этапов эволюции дефиниции «экономика», сущность которой изменялась и расширяется параллельно с научно-техническим прогрессом производительных сил. Очевидно, что сегодня нет стандартов, позволяющих принимать «выгодные экономические» решения всеми субъектами хозяйствования. В работах Д. Кейнса прослеживается онтология экономики как интеллектуальный инструмент и алгоритм мыслительной деятельности, направленные на формирование выгодных экономических решений. Теоретико-методологические положения экономики раскрывают понятийный аппарат, позволяющий осознать множество экономических способов удовлетворения потребностей и методов получения дохода, а также выбирать альтернативные механизмы и способы производства в условиях ограниченности ресурсов. Следовательно, основной объективный экономический закон можно отождествить с производственными отношениями между субъектами, которые соответствуют уровню развития производительных сил с позиции как заинтересованности непосредственных производителей, так и их работодателей. Очевидно, что все субъекты принимаемых решений должны получать определенные выгоды, иметь преимущества и изменения в удовлетворении потребностей, в том числе и в карьерном росте. Однако при появлении диспропорции необходимо выявлять отрицательные показатели несоответствия между производственными отношениями и развитием производительных сил, влияющие на нарушение гармонии.

Целесообразно изучить проблему обеспечения согласованности определяющих движущих мотивов развития капитализма – закон прибавочной стоимости, который К. Маркс называл законом движения, конечным пунктом и целью развития капи-

тализма. Этот вопрос применим и к основному экономическому закону социализма как планомерной организации общественного производства в интересах всех членов общества и трактовался с позиции определяющего мотива для достижения цели развития социализма. В этом направлении, во-первых, изучалась особенность производственных отношений, которые присущи конкретным способам производства, во-вторых, рассматривалась как пик становления производственных отношений в этих двух формациях. Одновременно отмечается, что в диалектике этих отношений происходили изменения. Можно ограничиться кратким анализом этих изменений только внутри капитализма, опираясь на работу К. Маркса «Капитал».

Дальнейший анализ категории «товар» доказал обоснованность и неизбежность развития централизации средств производства и обобществления труда [1], где явно проявляется несовместимость старой капиталистической системы с эффективными способами производства. Капиталистические производственные отношения исчерпали свою прогрессивную роль. Уже общепризнано: капитализм находится в тупике. И как итог: бьет час частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют [2-4].

Учение К. Маркса не теряет своей актуальности и сегодня, поскольку оно не только объясняет мир, но и указывает путь, как его изменить. Этот путь К. Маркс определил в заключении первого тома «Капитала», а именно: «... капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и, произведенными самим трудом, средствами производства [1]. ... дело заключается в том, что народной массе предстоит экспроприировать немногих узурпаторов» [2-4].

Очевидно, что система капитализма развивается, а следовательно, проявляет способность эволюционировать, в то же время ускоряя научно-технический прогресс, предлагая новые решения социальных проблем.

Исследование основного экономическо-го закона позволяет продемонстрировать яркие примеры научного его применения мировым сообществом, странами, отраслями и странами отдельными субъектами. Так, часто Генри Форду приписывают как заслугу создание конвейера. Однако его

настоящим достижением было увеличение оплаты труда рабочим в 2 раза по отношению к общепринятому. Однако Г. Форд предложил такую зарплату, потому что понимал, что рабочие смогут покупать автомобили, которые сами производили. В 1930-е годы президент США Ф.Д. Рузвельт предложил стране масштабную строительную программу [5]. И начал он с дорог. Миллионы безработных, отчаявшихся людей согласились участвовать в этом общенациональном проекте. Так, дорожное строительство, а главное – новые производственные отношения между государством и населением, отношения, которые были понятны американскому населению и приняты им, явились локомотивом, который вытянул из кризиса всю американскую экономику, так как вслед за дорогами начали развиваться машиностроительный комплекс, автомобилестроение, энергетика, кредитно-финансовая сфера. Люди стали больше зарабатывать, больше покупать, у производителей появился стимул продавать. Весь хозяйственный механизм заработал, и экономика начала расти. Десятки миллионов американцев вырвались из нищеты. Америка стала процветать. Этот подвиг Рузвельта американцы оценили настолько высоко, что избрали его президентом на 4-й срок [5]. Ранее, в 1922–1926 годах, в Советском Союзе была внедрена новая экономическая политика, то есть реформа, которая охватила все слои населения: не только крестьян, но и ремесленников, купцов, банкиров, слуг, учителей, врачей. Снятие всех ограничений в хозяйственной деятельности подвигло население реализовать общую идею приумножения богатства страны, что и позволило за 3 года достигнуть уровня развития экономики 1913 года.

Основной экономический закон развития производства позволил Советскому Союзу обеспечить индустриальный прорыв и преодолеть за 10 лет отставание от передовых государств. В стране социалистические производственные отношения обусловили заинтересованность каждого участника производства, что позволяло выполнять задания 5-леток досрочно. За 12 лет страна избавилась от технической зависимости от США, Германии, Франции, соглашаясь на все их условия, построила 9000 предприятий, в вузах и техникумах подготовила почти 2 миллиона специалистов, было обеспечено развитие прикладной и фундаментальной науки на многих направлениях самых актуальных исследований [6].

Наглядным примером претворения в жизнь основного экономического закона яв-

ляются оставшиеся еще оазисы в сельском хозяйстве после известного Указа о ликвидации колхозов и совхозов. В Волгоградской области можно найти уцелевшие хозяйства, в которых еще сохранились социалистические производственные отношения. К ним относится поселок Катричев Быковского района, находящийся в полупустыне. Колхоз, возглавляемый Н.В. Шмаровым, имел около 30 тысяч гектаров пашни, более 100 тракторов и столько же автомобилей, 3 крупные молочно-товарные фермы, развитое овцеводство. Все эти производительные ресурсы позволили колхозу построить общеобразовательную Урало-Ахтубинскую школу, детский комбинат, больницу для жителей. Поселок имел все системы коммуникации, работала АЗС [5-7]. Как пример результата работы социалистического общества в наши дни КППФ рекламирует совхоз имени В.И. Ленина как лучшее предприятие страны, которому в 2023 году исполнилось 105 лет. В нем лучшая школа с производственным обучением, профориентацией, робототехникой, лучшие детские сады, суперсовременные спортивные сооружения, уникальные парки, собраны талантливые педагоги, каждая вторая семья в совхозе – многодетная.

Однако можно констатировать, что в эволюционном подходе прослеживается несостоятельность «чистого» общего экономического закона, который так и не сформировался в теоретико-методологической практике и, к сожалению, не раскрывает совокупности всеобщих и социально-экономических законов развития природы и общества в существующих формациях [8, 9]. Стремление вывести объективный общий экономический закон приводит исследователей к таким смежным наукам, как математика, статистика, психология, юриспруденция, синтезируя новые направления в экономике – «когнитивная экономика». Но все еще остается проблема недостигнутой цели, которая заключается в формировании теоретического аппарата и самой онтологии «чистый общий объективный экономический закон». Человечество все еще сталкивается с проблемами дисбаланса в доходах, неравномерности доступа и распределения всех видов ресурсов (экономических и неэкономических).

Многие исследователи для понимания общей объективности экономического закона применяют аналогии открытий смежных областей. Так, в своих трудах Н.А. Потехин и В.Н. Потехин проводят аналогию с социально-экономической областью, обосновывая пропорции частей 61,8% и 38,2% от це-

лого 100%, используя «закон золотого сечения», предложенный Л. Фибоначчи в XIII веке как универсальный закон пропорций в живой природе (формула 1) [10, 11].

61,8% (расходы на простое воспроизводство) + 38,2% (резервы для расширенного воспроизводства) = 100% (любой целый объект живой природы) [1].

При этом Н.А. Потехин и В.Н. Потехин утверждают, что снижение доли воспроизводства мощности ниже 61,8% приводит к деградации человека, группы людей и общества [11, 12], а все проблемы решаются в условиях рациональной организации труда, всей жизнедеятельности и при активном творческом участии каждого человека [8, 11].

Очевидно, что открывается вопрос о возможности создания условий для системы «рациональной организации труда» в экономическом процессе. Поведенческая экономика также направлена на обоснование условий выгодности как экономической мотивации для активного творческого участия каждого человека.

Безусловно, «выгода» как ключевая детерминанта является основной переменной, но в то же время элементом структуры самого результата общего объективного экономического закона. Однако целесообразно классифицировать показатели, параметры и условия золотых экономических условий, когда можно говорить о равных выгодах субъектов объективного общего экономического закона.

В настоящее время существенное воздействие на законы экономической теории оказали два глобальных вектора развития мирового экономического сообщества: вектор устойчивого развития и вектор цифровой экономики.

Интеграция условий устойчивого развития позволила направить и применить формулы равенства, доступности, бережливости во все сферы экономической самобытности. Утверждение на мировом уровне интегрированной отчетности дало возможность проследить тенденции социоэкономического развития общества, в котором первостепенное место занимал человек. Человек как единица социума рассматривается в социоэкономике не как трудовой ресурс, а как элемент, выполняющий трудовые функции, личность со своим частным эмоциональным фоном. Именно вектор устойчивого развития позволяет реализовывать принципы когнитивной и зеленой экономик одновременно определяя совершенно новые социоэкономические блага.

Также вектор цифровой экономики обеспечил всеобщую доступность и стирание физических границ между материками и странами [12], одновременно формируя совершенно новые платежные виртуальные системы, которые строятся на новых экономических механизмах, применяемых в процессе экономических отношений.

### Заключение

Очевидно, что во всех условиях хозяйствования и независимо от уровня технологического уклада принимающие решения экономические субъекты осуществляют факты хозяйственной жизни для получения определенной выгоды, которая обеспечивает преимущественные положительные изменения в удовлетворении потребностей. Неминуемое развитие приводит к трансформации и формированию нового инструментария экономической теории, который позволял бы получать растущие экономические выгоды и социальные блага в современном обществе, в то же время обеспечивая поступательное движение общественного производства, отслеживая диалектику взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Стремление к пониманию онтологии организационно-экономических и политических механизмов приведения производственных отношений в соответствие высокотехнологическому уровню производительных сил предполагает создание универсального объективного основного экономического закона. Однако запросы общества на устойчивое развитие и цифровизацию диктуют новые концепты когнитивной и бережливой экономики, в то же время стирают физические границы между материками и странами, постулируют создание инновационных платежных виртуальных систем, провоцируют разработку моделей экономических субъектных производственных отношений.

### Список литературы

1. Лободин П.В. Исторический аудит сущности экономической категории «товар» по исследованиям К. Маркса «Капитал» // Аудит и финансовый анализ. 2017. № 5-6. С. 582-585.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Москва: Эксмо, 2024. 1200 с.
3. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. II. Москва: Эксмо, 2022. 1200 с.
4. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. III. Москва: Эксмо, 2024. 1200 с.
5. Лободин П.В. Инновационные и традиционные методы в управлении человеческими ресурсами // Инновационное развитие экономики. 2019. № 5-1 (53). С. 44-48.
6. Шохнех А.В., Лободин П.В. Разработка структурно-логической модели инновационно-инвестиционного

развития сельскохозяйственных организаций и технологически связанных с ними субъектов перерабатывающих производств // Экономика и предпринимательство. 2021. № 9 (134). С. 1064-1068. DOI: 10.34925/EIP.2021.134.9.205.

7. Лободин П.В. Исторический аудит формирования рыночных механизмов в России // Аудит и финансовый анализ. 2018. № 5. С. 194-196.

8. Потехин Н.А., Потехин В.Н. Основной социально-экономический закон объективного развития общества – источник мирового лидерства России // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2020. № 3-1. С. 81-87.

9. Потехин Н.А., Потехин В.Н. Проблема повышения эффективности государственного управления инновациями

в России // Агропродовольственная политика России. 2017. № 11. С. 17–22.

10. Потехин Н.А., Потехин В.Н. Вторая индустриализация России – выход из системных кризисов, основа инновационного способа воспроизводства // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник / Отв. ред. В.И. Герасимов. М., 2017. С. 85-90.

11. Потехин Н.А., Потехин В.Н. О поточном подходе к социально-экономическим исследованиям управления общественным воспроизводством // Аграрный вестник Урала. 2018. № 1 (168). С. 73-80.

12. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо, 2016. 137 с.