

УДК 330.59:332
DOI 10.17513/fr.43726

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ИНТЕГРАЛЬНЫХ ИНДИКАТОРОВ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Коваленко Е.Г., Солдатова Е.В.

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
имени Н.П. Огарёва», Саранск, e-mail: kovelena13@mail.ru, elensold@mail.ru

Целью исследования является анализ дифференциации регионов России на основе интегральной оценки качества жизни, а также выявление проблемных факторов жизнеобеспечения с учетом объективных и субъективных показателей в динамике. В процессе анализа использованы наиболее распространенные методики и ежегодно проводимые рейтинги качества жизни в субъектах Российской Федерации, основанные на экономических и социальных показателях, интегральных индексах, экспертных оценках и социологических опросах. Сравнительная оценка качества жизни в регионах проведена по интегральным индексам, рассчитываемым различными рейтинговыми агентствами с разными целями, количеством учитываемых показателей и сфер жизнеобеспечения, регулярностью и полнотой результатов измерений, публикуемых в открытом доступе. Информационной базой исследования послужили научные статьи, материалы рейтинговых и аналитических обзоров, опубликованные в средствах массовой информации, данные Росстата. Проведенное исследование позволило выявить существенное неравенство субъектов Российской Федерации по качеству жизни населения и сделать выводы о необходимости дифференцированного подхода к применению механизмов социально-экономического развития регионов. Сравнительная оценка качества жизни в регионах позволяет группировать территории и выработать для них общие подходы и рекомендации в области повышения благосостояния граждан, а также оценивать меры, реализуемые органами публичной власти, прежде всего по достижению национальных целей социально-экономического развития России. Результаты исследования могут использоваться для совершенствования инструментов повышения качества жизни населения органами публичной власти на федеральном и региональном уровне.

Ключевые слова: качество жизни, система объективных и субъективных показателей, интегральные индикаторы, сравнительный анализ

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (код научной темы FZRS-2024-0007) в рамках государственного задания ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва».

COMPARATIVE EVALUATION OF INTEGRAL INDICATORS OF QUALITY OF LIFE IN THE REGIONS OF RUSSIA

Kovalenko E.G., Soldatova E.V.

National Research Mordovian State University, Saransk,
e-mail: kovelena13@mail.ru, elensold@mail.ru

The purpose of the study is to analyze the differentiation of Russian regions based on the integral assessment of the quality of life, as well as to identify problematic factors of life support, taking into account objective and subjective indicators in dynamics. The analysis uses the most common methods and annually conducted ratings of the quality of life in the Russian regions, based on economic and social indicators, integral indices, expert assessments and sociological surveys. The comparative assessment of the quality of life in the regions is carried out using integral indices calculated by different rating agencies with different objectives, the number of indicators and areas of life support taken into account, the regularity and completeness of measurement results published in the public domain. The information base of the study is provided by scientific articles, materials of rating and analytical reviews published in the media, and Rosstat data. The research allows to identify a significant inequality of the regions in terms of the quality of life of the population and to draw conclusions about the need for a differentiated approach to the application of mechanisms of socio-economic development of regions. Comparative assessment of the quality of life in the regions allows to group the territories and develop common approaches and recommendations for them in the field of improving the welfare of citizens, as well as to assess the measures implemented by public authorities, primarily to achieve the national goals of socio-economic development of the regions.

Keywords: quality of life, system of objective and subjective indicators, integral indicators, comparative analysis

The work was carried out with the financial support of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (research topic code FZRS-2024-0007) within the framework of the state assignment of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "N.P. Ogarev Mordovian State University".

Введение

В последнее десятилетие российская социальная политика все в большей степени отражает цель построения справедливого

социального государства, что обозначено указами Президента РФ о национальных целях (№ 204 от 7 мая 2018 г. и № 309 от 07 мая 2024 г.), в которых поставлены конкретные

задачи повышения уровня и качества жизни граждан, реализующие принципы приоритета человека, социальной справедливости и равенства возможностей на достойную жизнь и свободное развитие.

Приоритетные направления их решения находят свое отражение в стратегических документах государственного управления – национальных проектах и федеральных программах. Ключевой эта проблема является и в научных исследованиях российских и зарубежных ученых. Поиск ведется в различных областях наук социально-гуманитарного цикла (философских, правовых, экономических, социологических, политологических и др.), поскольку качество жизни – это комплексная категория, отражающая многочисленные материальные, духовные и социальные потребности общества (социальных групп, индивидов). Разнообразие взглядов и подходов к сущности и содержанию качества жизни учеными объясняется целями и задачами, объектом исследования. Для формирования и реализации государственной политики важно определение приемлемого уровня жизненно необходимых благ гражданам станы при учете возможности их гарантированно предоставления государством.

Для оценки уровня и качества жизни населения на региональном уровне исследователями предложено множество методик, основанных на экономических и социальных показателях, интегральных индексах, на экспертных оценках и социологических опросах. Для принятия государственных управленческих решений необходима типология регионов по интегральным индикаторам с выработкой для однородных групп территорий общих подходов и рекомендации в области повышения уровня и качества жизни населения.

Цель исследования – анализ дифференциации регионов России на основе интегральной оценки качества жизни и выявления проблемных факторов жизнеобеспечения с учетом динамики объективных и субъективных показателей.

Материалы и методы исследования

Исследование выполнено на основе методов научного познания, обобщения материалов научных публикаций, использования системного подхода, а также объективных методов дедукции, анализа, синтеза, которые позволяют раскрыть многообразие объективных и субъективных показателей качества жизни в регионах. Анализ дифференциации регионов России проведен на основе интегральной оценки качества жизни, отдельных статистических данных

с классификацией регионов в относительно однородные группы и последующим обоснованием объектов для детализированного сравнительного анализа объективных показателей и динамики их изменений с субъективными показателями удовлетворенности жизнеобеспечением населения. В процессе анализа использованы наиболее распространенные методики и ежегодно проводимые рейтинги качества жизни в субъектах Российской Федерации, основанные на экономических и социальных показателях, интегральных индексах, экспертных оценках и социологических опросах. Информационной базой исследования послужили научные статьи, материалы рейтинговых и аналитических обзоров, опубликованные в средствах массовой информации, данные Росстата.

Результаты исследования и их обсуждение

Экономический смысл категории «качество жизни» заложен Джоном Кеннетом Гэлбрейтом в книге «Общество изобилия», изданной в 1958 г., определяемый как синоним всевозможных общественных благ, получаемых личностью с ростом ее интеллектуальных возможностей [1]. Тесно связаны с развитием сущности, количественных и субъективных параметров качества жизни труды зарубежных классиков экономической теории разных школ. В отечественных исследованиях также широко представлена проблема качества жизни населения. Значительный вклад в развитие теории благосостояния и качества жизни населения содержится в трудах Института социально-экономических проблем народонаселения РАН под руководством Н.М. Римашевской, в которых всесторонне определены сущность и основные факторы, направленные на рост человеческого потенциала и народосбережение страны [2, с. 16–19].

В решении проблем повышения качества жизни на национальном и региональном уровнях важную роль играет методика оценки данной категории с оптимальным составом входящих в нее критериев, поскольку она может быть использована как инструмент в эмпирическом исследовании социально-экономического состояния территории с выявлением наиболее острых проблем и путей их решения. Из множества существующих подходов и методик были рассмотрены только предоставляющие возможность оценки качества жизни в регионах России по сравнению интегральных индикаторов. Базовые концептуальные положения методики построения интегрального (сводного) индекса качества жизни были предложены С.А. Айвазяном. Важной явля-

ется ориентация методики на приоритеты проводимой органами власти социально-экономической политики и конституционную цель российского социального государства. Множество факторов (показателей) качества жизни объединено в пять групп: качество населения, уровень материального благосостояния, качество социальной сферы, качество экологической ниши и природно-климатические условия [3].

Данный подход прослеживается в рейтингах, регулярно составляемых различными рейтинговыми агентствами и позволяющих проводить сравнительную оценку качества жизни в регионах России. В целях исследования использованы такие рейтинги, как:

1. Рейтинг «Лучшие регионы для жизни» рейтингового агентства НКР медиахолдинга РБК, рассчитывающий качество жизни по 10 показателям и интегральному индексу с распределением субъектов РФ по пяти группам [4].

2. Рейтинг регионов России по качеству жизни рейтингового агентства «РИА Рейтинг», публикуемый ежегодно с 2012 г. на основе 66 показателей, объединенных в 11 групп с определением интегрального рейтингового балла и занимаемого места в стране [5].

3. Рейтинг регионов по качеству жизни Агентства стратегических инициатив с оценкой усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан [6].

4. Индекс человеческого развития (ИЧР), который рассчитывается по странам Программой развития ООН (ПРООН), а по регионам России – Аналитическим центром при Правительстве РФ [7].

5. Рейтинг качества жизни в крупных городах России, составляемый Финансовым университетом при Правительстве РФ на основе экономических и социологических параметров, включая озабоченность населения различными проблемами [8].

Сравнительная оценка качества жизни населения в субъектах РФ проведена по интегральным индексам, рассчитываемым различными рейтинговыми агентствами с разными целями, количеством учитываемых показателей и сфер жизнеобеспечения, регулярностью и полнотой представляемых в открытом доступе результатов расчетов. Интегральные показатели качества жизни позволяют провести ранжирование субъектов РФ и из общего списка выделить группы, существенно различающиеся по важнейшим параметрам, с последующим детализированным анализом выбранных из каждой группы регионов по динамике изменения объективных показателей и степени

удовлетворенности населения социальной комфортностью проживания в регионе.

Представляет интерес рейтинг «Лучшие регионы для жизни», подготовленный агентством «Национальные кредитные рейтинги» для РБК. В его основу заложен расчетный индекс, отражающий качество жизни с позиции личного благосостояния жителей и благоустроенности окружающей обстановки, включая социальную инфраструктуру. Значения каждого показателя для всех регионов ранжируются от наилучшего до наихудшего с последующим присвоением балльных оценок от 1 до 7, где 1 соответствует наихудшему показателю. Данный подход обеспечивает возможность соотнесения показателей, имеющих разные единицы измерения. В индекс включены 10 показателей, их расчет производился по данным Росстата, Федеральной налоговой службы и Банка России [4].

Все субъекты РФ в соответствии с итоговыми значениями индексов распределяются по 5 группам: 1) кризисное: -1,5–0; 2) низкое: 0–2; 3) ниже среднего: 2–3,5; 4) среднее: 3,5–5,5; 5) высокое: 5,5–7. Такое позиционирование групп регионов объясняется средним значением индекса по Российской Федерации, который в 2020 г. составил 4,66, в 2021 г. – 4,91.

Принимая во внимание существенные различия субъектов РФ по большому количеству объективных факторов и тенденциям социально-экономического развития в данном исследовании из каждой группы регионов выбраны представители для детализированного сравнительного анализа объективных показателей, тенденций происходящих изменений и сопоставления с субъективными оценками населения удовлетворенности качеством жизни. Всего отобрано 7 субъектов РФ, а именно: из 1-й группы – Республика Калмыкия, из 2-й – Республика Мордовия, из 3-й – Пензенская область, 4-й – Нижегородская область и Республика Татарстан, из 5-й – г. Москва и Московская область. Результаты рейтинга РБК за 2020–2021 гг., значения каждого из 10 показателей и итоговый индекс приведены в табл. 1.

Следует отметить, что по годам количество регионов в каждой из групп кроме 1-й (6 ед.) меняется: во 2-й и 4-й группах – сократилось на 2, в 3-й – прибавилось на 3, а 5-й – увеличилось на 1 регион. Лидерами по качеству жизни кроме г. Москва являются г. Санкт-Петербург, Белгородская, Московская и Воронежская области, среди аутсайдеров – республики Ингушетия, Калмыкия Алтай, Карачаево-Черкесская и Тыва, Еврейская автономная область.

Таблица 1

Итоговый индекс и его компоненты рейтинга РБК «Лучшие регионы для жизни» [4]

Регионы	Итоговый индекс	ОРТ	ДЖ	СНОК	УОЗ	УНН	ООФСФ	ОЖ	ОПС	ОМ	КЗ
2020 год											
г. Москва	6,10	7,0	1,0	6,3	6,4	7,0	7,0	1,0	3,2	5,9	5,5
Московская область	5,61	7,0	2,8	1,5	4,9	6,3	4,7	7,0	2,5	3,4	5,5
Нижегородская область	4,65	5,9	1,0	5,1	4,9	6,3	1,1	5,0	4,5	3,4	5,5
Республика Татарстан	4,60	6,1	1,0	5,1	4,8	5,7	3,6	4,7	5,0	3,0	4,0
Пензенская область	3,33	2,5	2,8	3,7	2,8	4,9	1,3	6,2	4,9	3,6	5,5
Республика Мордовия	1,47	1,0	2,4	5,0	3,5	4,3	2,5	5,2	6,3	5,4	4,0
Республика Калмыкия	-0,64	1,0	3,1	1,0	1,6	1,5	1,7	3,5	5,9	5,1	7,0
В среднем по РФ	4,66	5,5	2,0	4,3	4,6	6,9	3,3	4,3	4,0	4,1	5,0
2021 год											
г. Москва	6,41	7,0	1,0	6,1	6,6	7,0	7,0	1,0	3,2	5,9	5,5
Московская область	5,98	7,0	2,0	2,3	5,3	6,2	4,7	7,0	2,5	3,5	5,5
Нижегородская область	4,75	5,7	1,0	4,8	4,9	6,4	1,4	4,9	4,5	3,4	5,5
Республика Татарстан	4,71	5,9	1,0	4,7	4,7	5,4	4,4	4,6	5,0	3,0	4,0
Пензенская область	3,35	2,5	2,7	3,3	3,0	5,1	1,4	6,2	5,2	3,5	5,5
Республика Мордовия	1,24	1,0	2,7	4,2	2,8	4,3	2,9	5,3	6,4	5,3	4,0
Республика Калмыкия	-0,62	1,0	4,0	1,0	1,9	1,7	1,7	3,6	6,1	4,9	7,0
В среднем по РФ	4,91	5,4	2,7	4,1	4,7	6,9	3,4	4,1	4,2	4,2	5,0

Примечание: ОРТ – оборот розничной торговли; ДЖ – доступность жилья; СНОК – способность населения обслуживать кредиты, УОЗ – уровень официальной занятости, УНН – уровень накоплений населения, ООФСФ – обеспеченность основными фондами социальной сферы, ОЖ – обеспеченность жильем, ОПС – обеспеченность педагогическим составом, ОМ – обеспеченность медиками, КЗ – климатическая зона.

Как видно из приведенных данных, представители 3–5 групп улучшили итоговый индекс в 2021 г., а 1–2 групп – ухудшили, что привело к увеличению уровня вариации между ними.

Для более точной оценки этого процесса необходимо изучить его в более длительном периоде, поэтому воспользуемся рейтингами регионов РФ по качеству жизни агентства РИА «Рейтинг». Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, максимальное значение которого 100 [5].

Динамика изменения качества жизни по выбранной группе регионов приведена в табл. 2. Приведенная информация свидетельствует о том, что рост качества жизни россиян происходит на всей территории страны, но чем выше достигнутый уровень, тем ниже темп прироста. Так, у постоянного лидера рейтинга г. Москвы интегральный балл увеличился на 5,5%, а у аутсайдера Республики Тыва – на 51,2% (Республика Калмы-

кия – на 32,4%). Размах вариации баллов сократился с 4,5 раза в 2019 г. до 3,2 раза в 2023 г., однако он является существенным, и необходимы государственные меры по выравниванию неравенства регионов.

С 2021 г. рейтинг регионов по качеству жизни составляется Агентством стратегических инициатив (АСИ) с позиции оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды проживания граждан [6]. Рейтинг оценивает 10 сфер жизнеобеспечения, включающих 141 показатель по трем направлениям: субъективная удовлетворенность жителей, объективные факторы среды и динамика их изменений.

Наряду со статистическими показателями используются данные опросов населения и рассчитывается социологический индекс, измеряющий удовлетворенность жизнью в населенном пункте, готовность рекомендовать его как место для жизни, а также связывать с ним жизнь своей семьи на длительный срок.

Таблица 2

Рейтинг регионов по качеству жизни агентства РИА Рейтинг в 2019–2023 гг. [5]

Субъекты РФ	Рейтинг регионов (интегральный балл / место в России)					
	2019	2020	2021	2022	2023	2023 к 2019
г. Москва	79,275 / 1	82,164 / 1	81,352 / 1	82,999 / 1	83,640 / 1	+4,365 / =
Московская область	74,500 / 3	76,068 / 3	75,858 / 3	78,195 / 3	79,999 / 3	+5,499 / =
Республика Татарстан	66,806 / 4	66,624 / 4	69,361 / 4	72,113 / 4	73,757 / 5	+6,951 / ↓1
Нижегородская область	55,519 / 15	56,930 / 13	59,917 / 10	61,784 / 12	63,955 / 14	+8,436 / ↑1
Пензенская область	47,002 / 37	47,005 / 36	48,951 / 39	52,548 / 34	56,132 / 32	+9,130 / ↑5
Республика Мордовия	44,511 / 51	43,223 / 52	45,602 / 52	48,019 / 53	52,117 / 50	+7,666 / ↑1
Республика Калмыкия	31,498 / 78	33,120 / 76	32,504 / 79	36,500 / 78	41,711 / 76	+10,213 / ↑2
Размах вариации в РФ	17,533 – 79,275	17,506 – 82,164	19,105 – 81,352	23,758 – 82,999	26,506 – 83,640	+8,973 – +4,365

АСИ доводит результаты рейтингов до органов региональной власти и публикует только ТОП-20 регионов России, среди них – г. Москва (1-е место), Республика Татарстан (5-е место), Московская область (6-е место), Нижегородская область (10-е место), которые лидируют и в других описанных выше рейтингах.

Оценить позиции субъектов РФ в сравнении с зарубежными странами позволяет расчет индекса человеческого развития (ИЧР) по методологии Программы развития ООН, включающий три аспекта человеческого развития: долголетие, доступ к образованию и достойный уровень жизни [7, с. 19]. В итоговом рейтинге все государства ранжируются по значению итогового индекса ИЧР и классифицируются в соответствии с принятой градацией четырьмя категориями стран, скорректированный с учетом планетарной нагрузки: 1) с очень высоким уровнем ИЧР (более 0,8), 2) с высоким уровнем ИЧР (от 0,7 до 0,8), 3) со средним уровнем ИЧР (от 0,55 до 0,7), 4) с низким уровнем ИЧР (менее 0,55). Россия входит в 1 группу с очень высоким уровнем ИЧР, поскольку в 2022 г. ее индекс ИЧР составил 0,821, место в рейтинге – 56-е (всего в 1-й группе 69 стран, лидер – Швейцария с индексом 0,967). Россия уступает странам – лидерам рейтинга по продолжительности жизни и доходам населения, но лидирует по доступу к образованию.

В 2022 г. анализируемые субъекты РФ по ИЧР занимают позиции в 1-й группе с очень высоким уровнем ИЧР: г. Москва в 1-й группе с индексом 0,905 (сопоставимо с 0,906 Италии, занимающей 30-е место в мире); Республика Татарстан в 1-й группе с индексом 0,845 (0,847 Кувейт, 49-е место); Московская область в 1-й группе с индексом 0,830 (0,830 Уругвай, 52-е место) и Нижегородская область в 1–1 группе

с индексом 0,805 (0,805 Сербия, 65-е место); во 2 группе с высоким уровнем ИЧР: Республика Калмыкия в 1-й группе с индексом 0,784 (0,786 Армения, 76-е место); Пензенская область во 2-й группе с индексом 0,780 (0,780 Иран, 78-е место); Республика Мордовия в 1-й группе с индексом 0,782 (0,781 Мексика, 77-е место) [8, с. 4–6]. Ключевой смысл позиционирования региона в международном масштабе – сравнение реального (достигнутого) положения с возможными (желаемыми) показателями и поиск практических государственных решений их достижения, в том числе с применением передовых зарубежных практик.

В оценке качества жизни важно выявление субъективного восприятия людей о собственном благополучии, а также возможностей, препятствий и собственных действий по его улучшению. Этот аспект наиболее полно, на взгляд авторов, отражает рейтинг качества жизни в крупных городах России, публикуемый Финансовым университетом при Правительстве РФ. Индекс качества жизни в данном рейтинге рассчитывается на основании данных социологического мониторинга настроений населения, проводимого среди жителей городов с населением более 250 тыс. чел. по направлениям, отражающим отношение к объективным факторам благополучия (материальному положению, качеству работы учреждений социальной сферы и производственной инфраструктуры, безопасности и экологической среды). Интегральный показатель качества жизни также учитывает мнение жителей по различным сторонам социальной комфортности проживания в городе [9].

В табл. 3 приведены баллы по отдельным составляющим качества жизни в городах, где проводилось исследование (максимум 100 баллов).

Таблица 3

Баллы по отдельным составляющим качества жизни в городах в 2022 г. [9]

Показатели	Москва	Казань	Нижний Новгород	Пенза	Саранск
1. Высокий уровень жизни	100	64	60	50	50
2. Состояние медицинского обслуживания	100	61	68	61	38
3. Доступность недвижимости	73	55	74	81	79
4. Качество экологической среды	77	64	69	64	43
5. Качество работы учреждений высшего и среднего образования	75	76	90	89	71
6. Работа ЖКХ	47	63	60	54	56
7. Состояние дорожного хозяйства	70	65	59	58	63
8. Забота о жизни и здоровье (низкий уровень деструктивного поведения)	74	77	74	76	73
9. Низкая конфликтность общественных отношений	60	61	60	62	57
10. Интерес к культурным ценностям	100	69	68	59	67
11. Условия для ведения бизнеса	48	65	67	65	55
12. Спокойный эмоциональный фон (низкая тревожность)	94	81	92	88	95
13. Низкая готовность к переезду на новое место жительства	69	57	65	63	59
Итоговый балл качества жизни	79	66	69	66	61

Лидером по индексу качества жизни среди 75 крупных городов является Москва (1-е место в рейтинге), наименьшее количество баллов имеют города Чита и Якутск (53 балла). По приведенным в таблице данным видно, что в каждом из городов можно определить наиболее актуальные проблемы по убыванию баллов значимости отдельных составляющих итогового индекса. Например, для Москвы – это работа ЖКХ и условия для ведения бизнеса, а для Саранска – состояние медицинского обслуживания и качество экологической среды. В мониторинге не отражена Элиста – столица Республики Калмыкия, так как численность жителей в ней 103,2 тыс. чел.

По мнению авторов, одним из точных показателей качества жизни в субъекте РФ является коэффициент миграционного прироста (убыли) населения (в расчете на 1000 жителей), который отражает привлекательность региона для проживания как собственных жителей, так и приезжих. Из 7 анализируемых территорий в среднем за 2019–2023 гг. имеют положительное значение этого показателя Московская область (10,8), г. Москва (2,2), Республика Татарстан (1,5) и Нижегородская область (0,6), в то время как в остальных наблюдается миграционная убыль – в Республике Калмыкия (-2,3), Республике Мордовия (-1,8) и Пензенской области (-1,6), что обостряет

в них задачу народосбережения и повышения качества жизни [10].

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о существенном неравенстве субъектов РФ по качеству жизни населения и свидетельствует о нерешенных проблемах в обеспечении государством социальной справедливости и равенства возможностей на всей территории страны, в том числе и недостаточной результативности государственной социальной политики, что доказывает необходимость применения дифференцированного подхода к применяемым механизмам социально-экономического развития регионов. Сравнительная оценка качества жизни как по совокупности многочисленных показателей, так и по интегральным индикаторам позволяет группировать территории и вырабатывать для них общие подходы и рекомендации в области повышения благосостояния граждан, а также оценивать меры, предпринимаемые органами публичной власти.

Список литературы

- Galbraith J.K. The affluent society. 40th anniversary ed., Mariner Books / Houghton Mifflin Company. Boston, New York, 1998. 276 p.
- Народное благосостояние. Тенденции и перспективы / Е.М. Аврамова, Р.Т. Барсукова, В.Г. Копнина и др.; Отв.

ред. Н.М. Римашевская, Л.А. Оников; АН СССР, Госкомтруд СССР, Ин-т соц.-экон. пробл. народонаселения. М.: Наука, 1991. 253 с.

3. Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Изменение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) // Прикладная эконометрика. 2006. № 2 (2). С. 18–84.

4. Лучшие регионы для жизни. Рейтинг РБК. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/04/2021/6078136e9a7947d0e1b1fb?ysclid=m3453d8atr156650738> (дата обращения: 16.09.2024).

5. Рейтинг регионов по качеству жизни. РИА Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/infografika/20240212/630257500.html> (дата обращения: 14.09.2024).

6. Рейтинг качества жизни. Агентство стратегических инициатив. [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/government-officials/quality-of-life-ranking/> (дата обращения: 10.09.2024).

7. Индекс человеческого развития в России: региональные различия. Аналитическая записка. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2021. [Электронный ресурс]. URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf?ysclid=m344m99v2o48481873 (дата обращения: 16.09.2024).

8. Исакова А.А. Расчет и анализ индекса человеческого развития для регионов России // Научный журнал «Бизнес и общество». 2024. № 3 (43). URL: https://business-society.ru/2024/3-43/11_isakova.pdf (дата обращения: 24.09.2024).

9. Рейтинг качества жизни в городах с населением более 250 тыс. человек // Финансовый университет при Правительстве РФ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.fa.ru/Documents/LQ_2023_.pdf (дата обращения: 18.08.2024).

10. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2019–2023 годах. Стат. бюллетень. Росстат. [Электронный ресурс]. URL: https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2FBul_migr_2023.xlsx&wdOrigin=BROWSE-LINK (дата обращения: 11.09.2024).