

УДК 332.13
DOI 10.17513/fr.43698

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ С УЧЕТОМ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Мамонкина Е.В.

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
имени Н.П. Огарёва», Саранск, e-mail: e.mamonkina@yandex.ru

Цель исследования заключается в выявлении и анализе тенденций развития предпринимательства в сельской местности с учетом особенностей пространственного развития территорий. Для достижения цели в статье проанализированы показатели развития сельского хозяйства и предпринимательства на селе в динамике по данным Росстата; приведены результаты социологического опроса о сельском образе жизни и выборочных обследований рабочей силы. Исследование проведено с помощью аналитического, графического и статистических методов. Выявлено, что предпринимательская активность не зависит от типа местности, однако сельчане все чаще занимаются бизнесом в качестве дополнительной работы. Определено, что основным видом деятельности на селе продолжает оставаться сельское хозяйство, однако темпы его развития сильно разнятся в зависимости от природных, демографических, инфраструктурных, социальных и др. условий, свойственных типам сельской местности регионов. Отмечено, что фермерством готова заниматься лишь четвертая часть потенциальных предпринимателей, среди сдерживающих факторов тяжелый труд, низкие доходы, отсутствие специальных знаний и опыта, неудовлетворительное качество жизни на селе. Предложено диверсифицировать сельскую экономику такими видами предпринимательской деятельности, как ремесла, промыслы, туризм, зеленое производство, социальное предпринимательство.

Ключевые слова: сельские территории, сельское предпринимательство, сельская экономика, сельское хозяйство

Исследование выполнено при финансовой поддержке внутривузовского научного гранта в области гуманитарных, естественных и инженерно-технических наук «Разработка модели сельского предпринимательства для комплексного развития территорий» ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», 2024 г.

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURSHIP IN RURAL AREAS, TAKING INTO ACCOUNT THE PECULIARITIES OF SPATIAL DEVELOPMENT

Mamonkina E.V.

National Research Mordovia State University, Saransk, e-mail: e.mamonkina@yandex.ru

The purpose of the work is to identify and analyze trends in the development of entrepreneurship in rural areas, taking into account the peculiarities of spatial development of territories. To achieve this goal, the article analyzes the indicators of the development of agriculture and entrepreneurship in rural areas in dynamics according to Rosstat; the results of a sociological survey on rural lifestyle and sample surveys of the workforce are presented. The study was conducted using analytical, graphical and statistical methods. It was revealed that entrepreneurial activity does not depend on the type of area, but villagers are increasingly engaged in business as an additional job. It is determined that agriculture continues to be the main activity in rural areas, but the pace of its development varies greatly depending on natural, demographic, infrastructural, social, etc. conditions specific to the types of rural areas in the regions. It was noted that only a quarter of potential entrepreneurs are ready to engage in farming, among the constraining factors: hard work, low incomes, lack of special knowledge and experience, unsatisfactory quality of life in rural areas. It is proposed to diversify the rural economy with such types of entrepreneurial activities as crafts, crafts, tourism, green production, and social entrepreneurship.

Keywords: rural territories, rural entrepreneurship, rural economy, agriculture

The study was carried out with the financial support of the intra-university scientific grant in the field of humanities, natural sciences and engineering and technical sciences “Development of a rural entrepreneurship model for the integrated development of territories” of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Mordovian State University named after N.P. Ogarev”, 2024.

Введение

Российское село, как наиболее слабое звено пространственного развития, переживает на современном этапе глубокий системный кризис. В начале 2000-х гг. главным инструментом развития сельских территорий являлась ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года», реализация ос-

новных направлений продолжилась в рамках ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года», далее, с досрочным завершением, на ее смену принята государственная программа РФ «Комплексное развитие сельских территорий». Таким образом, на основе программно-целевого регулирования

отчетливо прослеживается эволюция подходов к сущности и функциям села и смещение акцента с социальной инфраструктуры и устойчивого развития к комплексному.

В настоящее время возрождение сельской местности запланировано путем достижения трех основных целей: 1) сохранить долю сельского населения на уровне не менее 25,3% от общего количества россиян; 2) средняя сельская семья должна иметь доход не меньше 80% от дохода средней городской семьи; 3) доступное жилье, качественная инфраструктура, образование и медицинская помощь, по уровню не уступающие городским [1].

Одним из наиболее эффективных способов достижения поставленных целей и преломления кризисной ситуации на селе выступает развитие предпринимательства. Сельское предпринимательство способно объединить заявленные цели, способствуя формированию новых рабочих мест, выступая источником доходов сельских жителей и являясь «точкой роста» для развития инженерной и социальной инфраструктур. Закономерным следствием экономических и социальных изменений, повышения уровня и качества жизни станет замедление миграционного оттока сельского населения. Данными обстоятельствами объясняется актуальность **цели исследования** – выявление и анализ тенденций развития предпринимательства в сельской местности с учетом особенностей пространственного развития.

Материалы и методы исследования

Информационной базой исследования послужили статистические сборники и отчеты о развитии сельского хозяйства и сельских территорий за пять лет; данные выборочных обследований рабочей силы Федеральной службы государственной статистики [2]; результаты социологического исследования «Имидж и социально-экономический потенциал сельского хозяйства» Аналитического центра НАФИ [3]; типология сельских территорий, разработанная Т.Г. Нефедовой, М.А. Котоминой (ВИАПИ им. А.А. Никонова) [4]; монографии и научные публикации в периодических изданиях.

С учетом принципов системного подхода для решения поставленных задач были использованы графический, аналитический, статистический (индексный, средних величин, медианный) методы исследования.

Результаты исследования и их обсуждение

Динамика, тенденции и особенности развития предпринимательства зависят от

множества факторов. При исследовании предпринимательства на селе необходима его сепарация от более гибкого и дифференцированного городского бизнеса, следует учитывать, что оно имеет не только отраслевую, но и пространственную зависимость. Научный интерес к исследованию сельского предпринимательства обуславливается также двумя диаметрально противоположными тенденциями: ростом конкурентоспособности малого сельского бизнеса в противовес крупным агропродовольственным компаниям и увеличением значимости сельского предпринимательства в обеспечении комплексного развития села.

Согласно материалам выборочного обследования рабочей силы [2], представленным на рис. 1, можно констатировать, что число лиц, занимающихся бизнесом, немного снизилось в период распространения коронавирусной инфекции как на селе, так и в городе, но на конец 2021 г. достигло своих докарантинных значений.

Структура предпринимателей различается от места поселения – в городах сосредоточено в среднем 72% бизнесменов, занимающихся предпринимательством как основной работой, против 28% на селе, что соответствует структуре населения РФ (городское население – 74,9% сельское – 25,1%). На начало 2022 г. сохранилась неизменной численность сельских предпринимателей по основному месту работы (1031 тыс. чел.) по сравнению с 2019 г., и произошло увеличение количества сельчан, занимающихся предпринимательской деятельностью в качестве дополнительной работы, со 147 тыс. до 150 тыс. чел. соответственно.

Согласно последним опубликованным данным Росстата о распределении занятых по видам деятельности в зависимости от места жительства [2] к занятым в сельской местности относятся 16083 тыс. чел. (рис. 2).

Топ-5 основных видов экономической деятельности занятого сельского населения Российской Федерации в качестве основного вида работы на конец 2022 г. выглядит следующим образом:

- 18,7% (3014 тыс. чел.) – традиционные виды деятельности на селе;
- 14,8% (2382 тыс. чел.) – торговля, ремонт автотранспортных средств, общественное питание и гостиничный бизнес;
- 11,6% (1816 тыс. чел.) – образование;
- 10% (1602 тыс. чел.) – обрабатывающие производства;
- 8,7% (1396 тыс. чел.) – транспортировка и хранение, деятельность в области информации и связи [5, с. 108].

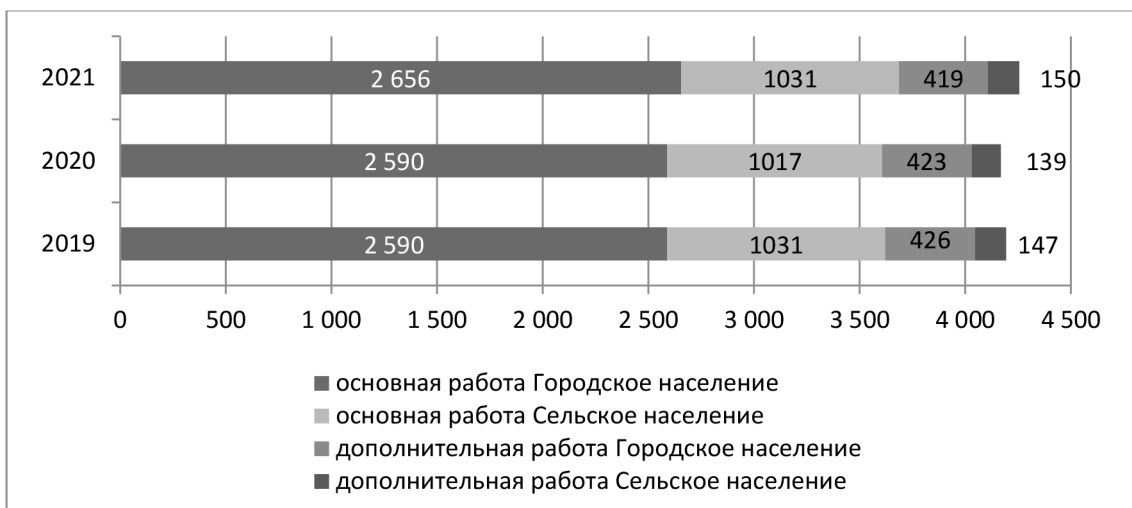


Рис. 1. Распределение лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, по месту поселения, тыс. чел.

Примечание: включены лица как имеющие, так и не имеющие государственную регистрацию в качестве предпринимателя

Источник: составлено автором по данным [2]



Рис. 2. Занятое сельское население в возрасте 15 лет и старше по видам экономической деятельности на основной работе, тыс. чел.

Источник: составлено автором по данным [2]

Исторически сложившимся сельским видом экономической деятельности выступает сельское хозяйство, однако тенденции его развития во многом зависят не только от природных условий, но и от социально-демографического потенциала, степени развития транспортной и энергетической инфраструктур и географического положения сельской местности. Для учета этих особенностей ученые предлагают типологии сельских территорий по одному, либо множеству факторов. Одной из наиболее полных и признанных является типология, предложенная при разработке Концепции устойчивого развития сельских территорий ВИАПИ им. А.А. Никонова [4]. Согласно данной типологии выделено 4 типа и 9 групп сельской местности.

Автором в таблице по данным ЕМИСС [6] рассчитан индекс производства продукции сельского хозяйства (2022 г. к 2018 г. в фактически действовавших ценах) для всех регионов РФ, сгруппированных в соответствии с отнесением к тому или иному типу сельских территорий. Для обобщения и выявления особенностей развития представлены средние значения показателя по группам. Для нивелирования влияния «выбросов» в таблице также отражено расчетное значение медианы для каждой группы регионов. Следует отметить, что в анализе не отражен 2 тип сельских территорий – Московская и Ленинградская области, с полифункциональной сельской экономикой, имеющие богатый и разнообразный потенциал для развития за счет близости к крупным городским агломерациям.

Индекс производства продукции сельского хозяйства 2022 г. к 2018 г.
в фактически действовавших ценах, млн руб.

Тип	Регионы	Расчетный показатель	КФХ и ИП*	Сельхоз. организации	Все категории хозяйств
1а	Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Тамбовская, Ростовская области, Краснодарский, Ставропольский края, Республика Крым	Ср. знач.	219,3	167,4	160,9
		Медиана	203,4	169,0	162,1
1б	Астраханская, Волгоградская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Челябинская, Новосибирская, Омская области, Алтайский край	Ср. знач.	236,4	197,2	180,1
		Медиана	235,2	210,3	191,0
1в	Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашская и Удмуртская республики	Ср. знач.	211,5	169,8	154,0
		Медиана	210,4	165,0	152,7
1г	Республики Адыгея, Калмыкия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Сев. Осетия – Алания, Чеченская, Алтай, Тыва, Хакасия, Бурятия, Забайкальский край	Ср. знач.	166,4	168,4	146,2
		Медиана	162,9	144,2	140,4
3а	Ивановская, Костромская, Смоленская, Тверская, Ярославская, Вологодская, Новгородская, Псковская, Кировская области	Ср. знач.	182,7	152,7	145,6
		Медиана	170,2	152,5	144,1
3б	Брянская, Владимирская, Калужская, Орловская, Рязанская, Тульская, Калининградская, Нижегородская области	Ср. знач.	206,3	186,5	170,9
		Медиана	224,2	185,5	168,4
3в	Свердловская, Тюменская, Кемеровская, Томская, Амурская области, Еврейская АО, Пермский, Красноярский, Приморский края	Ср. знач.	202,1	172,3	157,0
		Медиана	196,4	188,9	158,6
4а	Республики Карелия и Коми, Архангельская, Иркутская, Сахалинская области, Хабаровский край	Ср. знач.	174,4	144,6	134,0
		Медиана	149,4	142,0	134,5
4б	Мурманская, Магаданская области, Чукотский АО, Республика Саха (Якутия), Камчатский край	Ср. знач.	185,5	140,7	125,3
		Медиана	112,7	138,8	121,2

Примечание: *КФХ – крестьянско-фермерские хозяйства; ИП – индивидуальные предприниматели.
Источник: рассчитано автором по данным [6].

Первый тип – благоприятный для развития сельского хозяйства по географическому положению и природным условиям, демонстрирует высокие показатели темпа роста на протяжении 5 лет, активно развиваются крестьянско-фермерские хозяйства. Выделяют регионы 4 видов: «1а» – интенсивное сельское хозяйство и относительно плотное крупнонаселенное расселение, квалифицированные кадры, высокопродуктивное растениеводство, быстрая окупаемость; «1б» – относительно экстенсивное сельское хозяйство (преимущественно растениеводство), большой земельный потенциал, разреженное сельское расселение дают возможности для развития сельхозорганизаций (темп роста – 210%) при дальнейшем увеличении урожайности; «1в» – республики Поволжья и Предуралья с интенсивным сельским хозяйством, характеризуются значительной региональной поддержкой как субъектов малого и среднего предпринимательства, так и крупных сельхозпроизводителей; «1г» – республики Северного Кавказа и Сибири с экстенсивным традиционным сельским хозяйством [7, 8].

В тип «3а» входят нечерноземные регионы европейской части страны. Низкие темпы роста в группе объясняются неплодородными почвами и оттоком населения в города для заработка. Регионы «3б» (южная граница Нечерноземья и Калининградская область) и «3в» (регионы Урала, юга Сибири и Дальнего Востока) – зона рискованного земледелия, несмотря на это индексы роста производства сельхозпродукции за 5 лет в данной группе одни из самых высоких, что объясняется целенаправленной работой органов власти по субсидированию и инвестированию отрасли. Еврейская АО имела проблемы с объемом кредитов и просроченной задолженностью в сельском хозяйстве.

Регионы, отнесенные к 4 группе, характеризуются крайне низкой плотностью сельского населения, занятого в лесной и добывающей промышленности. Темпы роста анализируемого показателя самые низкие по стране, несмотря на значительные вливания бюджета, которые развивают в основном мелкоочаговое пригородное хозяйство.

На выявление предпринимательских намерений и предпочтений по развитию агробизнеса на селе было направлено исследование аналитического центра НАФИ [3]. В 2023 г. был проведен социологический опрос граждан относительно возможности реализации себя в качестве фермера-предпринимателя. Согласно данным исследования 27% респондентов гипотетически демонстрируют готовность к фермерству, причем наибольший отклик был найден

среди мужчин (32% против 22% женщин) в возрасте 35 до 44 лет (37%). Примечательно, что большую лояльность к предпринимательству выразили жители регионов Поволжья (33%), Южного и Северо-Кавказского федеральных округов (30%).

Среди причин, препятствующих занятию фермерством, выделены: отсутствие нужных знаний и опыта (53%); физически трудный характер работ (43%), здоровье и преклонный возраст (37%), отсутствие стартового капитала (30%) и др. Отметим, что 23% респондентов указали на нежелание членов семьи жить в сельской местности (23%). Данное суждение нашло дальнейшее воплощение в результатах опроса о недостатках сельского образа жизни, где респонденты отметили проблемы социально-инженерной сферы сельских территорий: 61% всех опрошенных указали на плохую транспортную доступность, 55% – отсутствие качественного развития и образования детей, 43% – проблемы с товарным ассортиментом.

Однако следует подчеркнуть, что 36% опрошенных россиян заявили, что сельская жизнь лучше городской (преимущество жизни на селе отдали 29% горожан, 57% жителей пригородов и 73% сельчан). Это характеризует имеющийся потенциал миграции городских жителей в сельскую местность. Потенциал для сельских территорий представляют и 17% горожан, которые хотели бы, чтобы их дети жили на селе.

Заключение

Учитывая результаты проведенного исследования, можно утверждать, что предпринимательская активность не зависит от типа местности, однако сельчане все чаще стали развивать бизнес-идеи в качестве дополнительной работы. Основным видом деятельности на селе является сельское хозяйство, однако темпы его развития сильно разнятся в зависимости от природных, демографических, инфраструктурных и др. условий, характерных для сельских территорий региона. Активизация предпринимательской деятельности на селе в настоящее время является одним из главных катализаторов, способных «вдохнуть жизнь» в сельские территории. Опираясь на убеждения трети россиян о преимуществе сельского образа жизни над городским, необходимо возродить российскую деревню, устранив основные кризисы: советскую инфраструктуру, безработицу, низкие уровень и качество жизни сельчан.

Однако ввиду долгой окупаемости, сезонного характера сельхозпроизводства и климатических особенностей необходимо

диверсифицировать сельскую экономику. Основной акцент для вовлеченности граждан в несельскохозяйственные виды деятельности может быть сделан на зеленое производство, туризм, ремесла, социальное предпринимательство и др.

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72260516/> (дата обращения: 30.06.2024).

2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13211> (дата обращения: 01.07.2024).

3. Результаты всероссийского репрезентативного опроса Аналитического центра НАФИ «Имидж и социально-эко-

номический потенциал сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. URL: <https://nafi.ru/upload/iblock/190/1902f36eaf583524624dd00773978745.pdf> (дата обращения: 20.06.2024).

4. Петриков А.В., Овчинцева Л.А., Нефедова Т.Г. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект. М.: Энциклопедия российских деревень, 2009. 271 с.

5. Мамонкина Е.В. Проблемы занятости и доходов сельского населения в условиях цифровой трансформации экономики // Вестник НГИЭИ. 2023. № 12 (151). С. 104–112.

6. ЕМИСС. Государственная статистика (Официальный сайт) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/43337> (дата обращения: 20.06.2024).

7. Концепция устойчивого развития продовольственного рынка / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина, О.Ю. Якимова, Л.И. Зинина, Ю.А. Акимова, С.А. Кочеткова, В.Н. Яшкина, Е.В. Ефимова, О.О. Исаева. Саранск: Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, 2017. 124 с.

8. Ефимова Е.В. Стратегические направления устойчивого развития сельских территорий Республики Мордовия // Фундаментальные исследования. 2016. № 12–1. С. 160–164.