

УДК 336.14:338.1:332.1
DOI 10.17513/fr.43686

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО БЮДЖЕТА И ЕГО ВЛИЯНИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ РЕГИОНА

Митрофанова М.Ю., Любовцева Е.Г., Савдерова А.Ф.

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова,
Чебоксары, e-mail: marinamit_77@mail.ru

Статья посвящена анализу порядка формирования региональных бюджетов. Проведенное исследование показало, что региональные бюджеты испытывают финансовые проблемы при формировании доходной части своих бюджетов. В первую очередь, это вызвано закреплением за региональными бюджетами неэффективных налогов, не позволяющих обеспечить региональные бюджеты финансовыми ресурсами, необходимыми для успешного развития. В этих условиях региональные бюджеты в большей части формируются за счет федеральных налогов и безвозмездных поступлений. Авторами проведено исследование влияния уровня социально-экономического положения региона на качество жизни населения региона. На основе проведенного анализа установлено, что принятие мер по улучшению качества жизни проживающего населения, выравнивание уровня жизни на разных территориях является приоритетной задачей региональных и местных органов власти. Действующий налогово-бюджетный механизм не является эффективным: закрепленные за региональными бюджетами налоговые доходы не обеспечивают бюджеты необходимыми финансовыми ресурсами, большинство региональных бюджетов являются дефицитными. Выделяемые в связи с этим безвозмездные поступления лишь покрывают дефицит бюджетов, но не стимулируют рост региональной экономики. Актуальными становятся задачи перезакрепления налогов за бюджетами, замены межбюджетных трансфертов дополнительными нормативами отчислений в пользу региональных и местных бюджетов.

Ключевые слова: бюджет, региональные налоги, налоговые доходы, безвозмездные поступления, социально-экономическое положение регионов, качество жизни

ON THE FORMATION OF THE REGIONAL BUDGET AND ITS IMPACT ON THE SOCIO-ECONOMIC SITUATION AND QUALITY OF LIFE OF THE REGION

Mitrofanova M.Yu., Lyubovtseva E.G., Savderova A.F.

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov, Cheboksary,
e-mail: marinamit_77@mail.ru

The article is devoted to the analysis of the procedure for the formation of regional budgets. The conducted research has shown that regional budgets are experiencing financial problems when forming the revenue side of their budgets. First of all, this is caused by the fixation of inefficient taxes on regional budgets, which do not allow providing regional budgets with the financial resources necessary for successful development. In these conditions, regional budgets are mostly formed at the expense of federal taxes and gratuitous receipts. The authors conducted a study of the influence of the level of socio-economic situation of the region on the quality of the inhabitants of the region's population. Based on the analysis, it was found that taking measures to improve the quality of life of the living population, equalizing the standard of living in different territories is a priority task of regional and local authorities. The current fiscal mechanism is not effective: tax revenues assigned to regional budgets do not provide budgets with the necessary financial resources, and most regional budgets are in deficit. The gratuitous revenues allocated in this regard only cover the budget deficit, but do not stimulate the growth of the regional economy. The task of re-fixing taxes for budgets, replacing inter-budget transfers with additional standards of deductions in favor of regional and local budgets is becoming urgent.

Keywords: budget, regional taxes, tax revenues, gratuitous receipts, socio-economic situation of regions, quality of life

Введение

В России, являющейся федеративным государством, действует трехуровневая бюджетная система, включающая федеральный, региональные и местные бюджеты. Налоговым кодексом Российской Федерации за каждым бюджетом закреплены налоговые доходы, а также в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации установлены нормативы зачисления налоговых доходов в бюджеты. В действующий

с 2009 года перечень региональных и местных налогов поправки не вносились.

Цель исследования – проанализировать эффективность региональных налогов, их роль в формировании доходов бюджетов и выполнение стимулирующей функции для региональной экономики.

Материалы и методы исследования

Исследование проводилось на основании изучения официальных данных Росстата о формировании консолидированных

бюджетов субъектов РФ, Счетной палаты РФ, Министерства финансов РФ, отчетов ФНС России.

На основе изучения бюджетов двух субъектов Приволжского федерального округа (далее – ПФО) авторами исследовано влияние доходов бюджетов на уровень социально-экономического положения и качество жизни проживающего в данных регионах населения.

В исследовании применялись методы анализа и синтеза, обобщения, сравнения, логического подхода, индукции и дедукции и др.

Вопросы формирования доходов региональных бюджетов постоянно обсуждаются различными авторами. Так, по мнению В.В. Федорякиной и соавторов, «отчисления от федеральных налогов являются основной налоговой доход консолидированных бюджетов. Бюджет Приморского края на 84,0% состоит из отчислений с федеральных налогов и сборов и 16,0% из отчислений с региональных налогов» [1]. Е.Н. Чимитдоржиева утверждает, что «Российская Федерация является крайне неоднородной в отношении объектов налоговых поступлений в бюджетную систему» [2]. Е.Б. Веприкова и соавторы указывают, что некоторые меры поддержки региональных бюджетов «могут базироваться на частичном перераспределении (децентрализации) федеральной части налоговых доходов» [3]. По мнению Е.А. Коломак и соавторов, «ситуацию, когда трансферты центрального правительства играют решающую роль в бюджете субъектов Федерации, нельзя назвать нормальной

для государства, декларирующего принцип бюджетного федерализма» [4]. Далее авторы указывают, что «большая зависимость региональных финансов от федерального центра ограничивает горизонты перспективных планов территории» [4]. В.В. Катов утверждает, что «социально-экономические условия в стране требуют переориентации налогово-бюджетной политики, которая должна решать не только фискальные цели, но и обеспечивать стабильный экономический рост» [5]. По мнению Е.Н. Лавренчук и Д.А. Кирнищикова, основные виды налогооблагаемых баз при расчете тех или иных налогов, отчисляемых в бюджет региона, отражают следующий перечень факторов: среднедушевой доход, ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, индекс потребительских цен, долю убыточных организаций и др. [6]. По мнению Д.Ю. Кривобоковой и Т.Н. Казанковой, причина бедности местных бюджетов кроется «в способе формирования местного бюджета по остаточному принципу, а также недостаточного внимания со стороны федеральных властей к деятельности местного самоуправления» [7].

Результаты исследования и их обсуждение

Исследование проведено на основе изучения данных исполнения консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2020–2022 гг. (табл. 1). В связи с тем, что полугодовые данные за 2023-й год нерелевантны, авторами крайним годом анализа принят 2022 год.

Таблица 1

Анализ исполнения консолидированных бюджетов субъектов РФ, млрд руб.

Показатели	2020	2021	2022	Темп роста 2022/2020,%
Доходы	14901,2	17546,3	19667,7	132,0
Расходы	15577,7	16885,6	19617,6	125,9
Дефицит/профицит	-676,6	+660,8	+50,1	–
Безвозмездные поступления	4102,7	3894,5	4236,4	103,2
Доля, %	27,5	22,2	21,5	78,2
Акцизы	797,9	950,1	1116,7	139,9
Налог на имущество	1358,0	1444,5	1630,4	120,0
Доля, %	9,1	8,2	8,3	91,2
НДФЛ	4253,1	4793,2	5579,0	131,1
Доля, %	28,5	27,3	28,4	100,0
Налог на прибыль	2927,0	4529,3	4686,4	160,1
Прочие	1462,5	1934,7	2418,8	165,4

Источник: составлено авторами по [8].

Согласно данным таблицы 1, в 2022 г. в сравнении с 2020 г. произошли следующие изменения:

1) доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ увеличились на 32,0%, расходы – на 25,9%, в связи с чем дефицит 2020 г. (–676,6 млрд руб.) в 2020 г. сменился профицитом в 2022 г. (50,1 млрд руб.);

2) в то же время в 2022 г. бюджеты 61 региона исполнены с превышением темпа роста расходов над темпами роста доходов. Профицит имели 36 регионов на сумму 497,4 млрд руб., дефицит – 50 регионов на сумму 447,3 млрд руб. Почти 65% суммарного профицита приходится на 5 субъектов РФ, а именно: на г. Санкт-Петербург (19,1 млрд руб.), Сахалинскую область (58,1 млрд руб.), г. Москву (55,1 млрд руб.), Кемеровскую область (45,9 млрд руб.), Ямало-Ненецкий автономный округ (43,9 млрд руб.). Дефицит бюджета имели 50 регионов, при этом в 44 из них расходы росли быстрее доходов;

3) в 2022 г. сохраняется зависимость регионов от финансовой помощи из федерального бюджета: доходы 10 субъектов РФ более чем на 60% сформированы за счет безвозмездных поступлений (Республики Ингушетия – 82,9%; Чечня – 81,1%; Тыва – 90,6%; Дагестан – 70,6% и др.). Более чем на 90% за счет налоговых и неналоговых доходов сформировали свои доходы 4 региона: г. Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область, Сахалинская область;

4) безвозмездные поступления увеличились на 3,2% (при росте доходов на 32,0%), в связи с чем их доля в доходах бюджета уменьшилась с 27,5 до 21,5%. При увеличении региональных налогов (налог на имущество и др.) на 20% их доля уменьшилась с 9,1 до 8,3%;

5) остается значительной доля федерального налога НДС (28,4%) при темпе роста 131,1%;

6) поступления налога на прибыль увеличились на 60,1%.

Таблица 2

Динамика доходов бюджета Ульяновской области, млн руб.

Показатели	2020	2021	2022	Темп роста 2022/2020, %
Доходы	72437,5	82393,7	88780,0	122,6
Расходы	81521,6	89863,3	92813,7	113,9
Дефицит (–)	–9084,1	–7469,6	–4033,7	44,4
Дефицит, в % от дохода	12,5	9,1	4,5	36,0
Безвозмездные поступления	25642,9	31843,5	32191,5	125,5
Безвозмездные поступления, в % от доходов	35,4	38,6	36,2	102,2
Налоговые и неналоговые доходы, всего	46794,6	50552,2	56588,5	120,9
Налоговые доходы	46792,8	50550,4	56587,2	120,9
Доля налоговых доходов в доходах бюджета области, в % от доходов	64,6	61,3	63,7	98,6
Налог на прибыль	8945,8	11628,2	12685,7	141,8
НДС	12437,3	13824,0	15920,0	128,0
Акцизы	18871,0	17902,8	19664,3	104,2
Налог на имущество, всего	4242,3	4350,0	4747,9	111,9
Из них:				
– налог имущество организаций	2904,4	2970,5	3280,4	112,9
– транспортный налог	1298,9	1341,0	1429,4	110,0
– налог на игорный бизнес	39,0	38,5	28,1	97,7
Плата за природные ресурсы	25,7	59,5	96,7	3,7 раза
Специальные налоговые режимы (СНР)	2270,6	2785,7	3472,3	152,9
– упрощенная система налогообложения (УСН)	2269,6	2743,9	3385,0	149,1
– налог на профессиональный доход	1,0	41,8	87,3	в 87 раз

Источник: составлено авторами по [9, 10, 11, 12].

Таким образом, доля региональных налогов в налоговых доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ остается незначительной (менее 10%), велика доля федеральных налогов и безвозмездных поступлений.

Далее перейдем к рассмотрению порядка формирования бюджетов регионов. В качестве объектов исследования выбраны 2 субъекта Приволжского федерального округа, относящиеся к аграрно-промышленным регионам, занимающие различные позиции в рейтингах, а именно – Ульяновская и Саратовская области. В таблице 2 проанализирована динамика доходов бюджета Ульяновской области за 2020–2021 гг.

Как показывают данные таблицы 2, в 2022 г. по сравнению с 2020 г. доходы бюджета Ульяновской области увеличились на 22,6%, расходы – на 13,9%, благодаря

чему дефицит бюджета уменьшился более чем на 50% и уменьшился с 12,5% от доходов до 4,5% в 2022 г. При незначительном уменьшении остается значительной доля безвозмездных поступлений (36,2% в 2022 г.). Доля налоговых доходов уменьшилась с 64,6 до 63,7%.

В структуре налоговых доходов доля налога на прибыль увеличилась с 19,1 до 22,4%. Доля федерального налога НДС увеличилась с 26,6 до 28,1%; доля акцизов уменьшилась с 40,3 до 34,7%. Доля региональных налогов незначительна, имеет тенденцию к снижению (с 9,1 до 8,4%).

При увеличении поступлений от специальных налоговых режимов, в том числе УСН, в 1,5 раза их доля остается незначительной (4,8% и 6,1% соответственно).

Далее проанализируем динамику доходов бюджета Саратовской области за 2020–2022 гг. (табл. 3).

Таблица 3

Динамика доходов бюджета Саратовской области за 2020–2022 гг., млн руб.

Показатели	2020	2021	2022	Темп роста 2022/2020, %
Доходы	128363,2	145327,6	163659,1	127,5
Расходы	132414,0	141293,4	163437,0	123,4
Дефицит (–)	–4050,8	+4034,2	+222,1	–
Дефицит в % от дохода	3,1	2,77	0,1	–
Безвозмездные поступления	55864,5	54035,1	67472,4	120,8
Безвозмездные поступления, в % от доходов	43,5	37,2	41,2	94,7
Налоговые и неналоговые доходы, всего	72498,7	91292,5	96186,7	132,7
Налоговые доходы	72479,0	91197,4	96163,6	132,7
Доля налоговых доходов в доходах бюджета области, в % от доходов	56,5	62,7	58,7	103,9
Налог на прибыль	17576,1	29577,5	30801,9	175,2
НДС	25280,9	27521,7	31778,2	125,7
Акцизы	14713,3	19413,9	15440,6	104,9
Налог на имущество, всего	10260,5	7969,1	9571,5	93,3
Из них:				
– налог имущество организаций	7502,3	7963,1	9566,5	127,5
– транспортный налог	2751,4	–	–	–
– налог на игорный бизнес	6,8	6,0	5,1	75,0
Плата за природные ресурсы	66,8	78,4	148,7	222,6
Госпошлина	2,2	5,4	2,5	113,6
Специальные налоговые режимы (СНР)	4577,8	6630,2	8420,0	183,9
– упрощенная система налогообложения (УСН)	4576,8	6554,9	8259,5	180,5
– налог на профессиональный доход	1,0	75,3	160,5	в 160 раз

Источник: составлено авторами по [12-15].

Таблица 4

Динамика ВРП и инвестиций в основной капитал Ульяновской и Саратовской областей в общей доле регионов Приволжского федерального округа

Субъекты	2019	2020	2021	2022	Темп роста 2022/2020, %
ВРП, млрд руб.					
ПФО	14103,7	13655,4	16878,4	н/д	
Ульяновская область	425,0	439,0	499,0	н/д	
Доля в ПФО, %	3,0	3,2	2,95	н/д	
Саратовская	809,8	856,5	1006,0	н/д	
Доля в ПФО, %	5,7	6,27	6,0	н/д	
ВРП на душу населения, тыс. руб.					
ПФО	480,7	468,0	582,9	н/д	
Ульяновская обл.	344,4	358,6	411,8	н/д	
Саратовская обл.	333,1	355,6	422,9	н/д	
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.					
ПФО	2718,5	2828,8	3118,4	3735,7	137,4
Ульяновская область	79,7	81,5	98,3	105,1	131,9
Доля в ПФО, %	2,9	2,9	3,1	2,8	96,6
Саратовская область	162,1	167,1	173,7	207,7	128,1
Доля в ПФО, %	6,0	5,9	5,6	5,6	93,3
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.					
ПФО	92,6	96,9	107,7	129,8	140,2
Ульяновская область	64,6	66,6	81,2	88,6	137,1
Саратовская область	66,7	69,4	73,0	85,9	128,8

Источник: составлено авторами по [16].

Согласно данным таблицы 3, в 2022 г. в сравнении с 2020 г. доходы бюджета Саратовской области увеличились на 27,5%, расходы – на 23,4%, в связи с чем дефицит бюджета области в 2020 г. (–4050,8 млрд руб.) сменился в 2022 г. профицитом (222,1 млрд руб.), что составляет 3,1% и 0,1% к доходам бюджета соответственно. Доля безвозмездных поступлений уменьшилась с 43,5 до 41,2%. Доля налоговых доходов увеличилась с 56,5 до 58,7%. Однако в 2023 г. оба исследуемых региона испытали дефицит бюджета по данным Министерства финансов обеих областей, в связи с чем возникает проблема бюджетного дефицита.

В величине налоговых доходов увеличилась доля налога на прибыль (с 21,7 до 32,0%); уменьшилась доля НДС с 34,9 до 33,0%; доля акцизов также уменьшилась с 20,3 до 16,0%. Уменьшилась доля региональных налогов с 14,1 до 9,9%.

С увеличением более чем на 80% увеличилась доля специальных налоговых режимов, уплачиваемых малым бизнесом, – с 6,3 до 8,7%.

Как известно, показателями, характеризующими уровень социально-экономического развития регионов, являются валовой региональный продукт (далее – ВРП) и величина инвестиций в основной капитал. В таблице 4 в разрезе исследуемых регионов за 2019–2022 гг. представлены динамика ВРП и инвестиций в основной капитал и их доля в ПФО.

Как показывают данные таблицы 4, в 2021 г. в сравнении с 2019 г. ВРП по ПФО увеличился на 19,7%, в Ульяновской области – на 17,4%, в Саратовской области – на 24,2%, при этом доля Ульяновской области в ВРП округа увеличилась с 3,0 до 3,2%, Саратовской области – с 5,7 до 6,27%.

ВРП на душу населения увеличился по ПФО на 21,3%, в Ульяновской области – на 19,5%, в Саратовской области – на 26,89%. При этом показатель по обеим областям за все приведенные годы меньше показателя по ПФО.

Инвестиции в основной капитал увеличились по ПФО на 37,4%, по Ульяновской области – на 31,9%, Саратовской области –

на 28,1%, при этом доля Ульяновской области уменьшилась с 2,9 до 2,8%, Саратовской области – с 6,0 до 5,6%.

Инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по ПФО на 40,2%, Ульяновской области – на 37,1%, Саратовской области – на 28,8%. Причем в рассматриваемых регионах данный показатель ниже, чем по ПФО, за все исследуемые периоды.

Далее рассмотрим влияние величины доходов бюджетов на уровень развития территорий.

Различия в обеспеченности природными ресурсами, климатические условия, традиции и образ жизни коренного населения и иное обуславливают дифференциацию регионов по уровню их социально-экономического положения.

Кроме субъективных факторов, на развитие регионов существенно влияют региональная экономическая политика, условия ведения бизнеса, принятая система налогообложения.

Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, проводимый рейтинговым агентством РИА Рейтинг, дает ответ на вопрос о позициях каждого региона в экономике страны. Результаты рейтинга не только характеризуют позицию регионов [17], но и определяют пути и направления их дальнейшего развития.

Анализируемые показатели условно распределены на 4 группы – подмножества, характеризующие масштаб экономики; эффективность экономики; бюджетную сферу; социальную сферу регионов. Каждый показатель оценивается в баллах. Значение рейтингового балла определяется путем обработки множества показателей.

Уровень социально-экономического положения региона влияет на качество жителей населения региона.

Вопрос оценки качества жизни в региональном разрезе для Российской Федерации с огромной территорией, населенной многочисленными народами, является особенно актуальным. На основе проведенного анализа авторы утверждают, что принятие мер по улучшению качества жизни проживающего населения, выравнивание уровня жизни на разных территориях является приоритетной задачей региональных и местных органов власти.

Понятие «качество жизни» – многостороннее понятие, включает показатели, которые характеризуют возможность человека трудиться, получать от этого соответствующие блага, учиться, пользоваться медицинским обслуживанием, иметь достойные условия жизни и т.п. В России, где терри-

тории различаются как природными, климатическими условиями, так и обычаями и традициями, многие региональные различия обоснованы, но сгладить эти различия становится просто необходимым.

Однако регионы, как показало исследование, ограничены бюджетными возможностями, обусловленными, прежде всего, имеющимся несправедливым закреплением налогов между бюджетами различных уровней. В этих условиях возрастает роль федерального центра. А это предполагает проведение диагностики и выявление основных факторов, определяющих различия регионов по качеству жизни.

В этих целях рейтинговое агентство РИА Рейтинг начиная с 2011 г. проводит ранжирование регионов по показателям качества жизни, основываясь на официальных данных Росстата, Банка России, министерств и ведомств, ФНС России, различных сайтов федеральных и региональных органов власти.

Авторами на основе изучения методик формирования развития рейтинга регионов, предложенных Н.З. Зотиковым [18], а также на основе комплексного изучения основных показателей, объединенных в 11 групп (табл. 5), составлен рейтинг развития исследуемых регионов. Каждый показатель оценивался по балльной системе (от 1 до 100). Итоговый рейтинговый балл региона рассчитан как среднее геометрическое значение рейтинговых баллов группы.

Как следует из данных таблицы 5, в 2022 г. в сравнении с 2020 г. позиции регионов по показателям уровня доходов населения не претерпели существенных изменений.

Улучшилась позиция Саратовской области (с 34-го на 23-е место), ухудшилась позиция Ульяновской области (с 20-го на 54-е место) по уровню безработицы.

Ухудшились жилищные условия по Саратовской области при их улучшении в Ульяновской области. Ульяновская область имеет лучшие условия безопасности проживания.

Демографическая ситуация в регионах не улучшается, по коэффициенту естественного прироста (убыли) населения Саратовская область в 2022 г. занимает 63-е место, Ульяновская область – 62-е место.

По экологическим и климатическим условиям лучшие показатели в 2022 г. имеет Ульяновская область (по выбросам – 10-е место, обеспечению населения питьевой водой – 11-е место).

По продолжительности жизни регионы занимают одинаковые позиции. В 2022 г. Ульяновская область по смертности населения в трудоспособном возрасте занимает 69-е место, по коэффициенту перинатальной жизни – 80-е место.

Таблица 5

Показатели качества жизни в разрезе регионов – Саратовской и Ульяновской областей

Показатели	Саратовская область		Ульяновская область	
	2020	2022	2020	2022
1. Уровень доходов населения				
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	54	57	67	62
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	59	58	58	56
2. Занятость населения и рынок труда				
Безработица, %	34	23	20	54
3. Жилищные условия населения				
Общая площадь жилья на 1 человека	16	17	23	16
Доля ветхого и аварийного фонда	52	55	15	21
4. Безопасность проживания				
Число преступлений на 10000 человек населения	26	32	11	10
Количество потерпевших – физических лиц на 10000 человек населения	33	33	15	11
Смертность населения от внешних причин	47	59	60	36
5. Демографическая ситуация				
Коэффициент естественного прироста / убыли населения	70	63	66	62
Миграционный прирост (убыль) населения	82	84	56	57
6. Экологические и климатические условия				
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	43	43	9	10
Оценка климата	17	19	18	18
Обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности	53	41	17	11
7. Здоровье населения и уровень образования				
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	29	36	28	35
Смертность населения в трудоспособном возрасте	29	34	45	69
Младенческая смертность	16	6	33	24
Коэффициент перинатальной смертности	19	29	60	80
8. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры				
Обеспеченность объектами образования				
Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях	46	50	62	65
Нагрузка на педагогических работников дошкольных образовательных организаций (численность детей на 100 педагогических работников)	22	18	43	48
Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации, на 100 мест	21	22	23	28
9. Обеспеченность объектами здравоохранения				
Обеспеченность врачами	42	26	68	68
Обеспеченность средним медицинским персоналом	51	38	16	13
Нагрузка на врачей (количество посещений на одного врача)	35	21	70	77
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений	38	39	35	44
Обеспеченность больничными койками на 100 тыс. человек населения	7	11	52	48
Средняя занятость койки в году	25	34	47	42
Обеспеченность объектами торговли				

Окончание табл. 5

Показатели	Саратовская область		Ульяновская область	
	2020	2022	2020	2022
Обеспеченность торговыми площадями	66	60	24	26
Доля современных торговых площадей в общей торговой площади	26	16	30	33
Оборот розничной торговли на одного жителя	66	66	60	69
Обеспеченность объектами досуга				
Обеспеченность ресторанами и столовыми	65	37	32	34
Оборот общественного питания на одного жителя	67	71	78	75
10. Уровень экономического развития				
Объем производства товаров и услуг на душу населения	62	53	59	64
Абсолютный объем производства товаров и услуг	34	31	51	56
Объем инвестиций в основной капитал на одного жителя	65	61	70	48
Доля прибыльных предприятий	18	31	75	43
Доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов	50	52	32	44
11. Уровень развития малого бизнеса				
Оборот малых и микропредприятий и ИП в расчете на одного жителя	62	42	53	43
Суммарный оборот малых и микропредприятий и ИП	24	19	49	45
Доля занятых в малом бизнесе и индивидуальном предпринимательстве в общей численности экономически активного населения	42	53	41	40
12. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры				
Плотность автомобильных дорог общего пользования	48	48	39	39
Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям	55	57	20	16
Плотность железнодорожных путей общего пользования	21	21	33	33
Количество АЗС на 100 км автомобильных дорог	38	34	34	34

Источник: составлено авторами по [19].

По обеспеченности объектами образования Саратовская область занимает 18-е место по нагрузке на педагогических работников (Ульяновская область – 48-е место), по обеспеченности детей местами в детских дошкольных учреждениях – 50-е место (Ульяновская область – 65-е место).

По обеспеченности объектами здравоохранения лучшие показатели имеет Саратовская область, в том числе по обеспеченности врачами – 26-е место (Ульяновская область – 68-е место), по нагрузке на врачей – 21-е место (Ульяновская – 77-е место), обеспеченности больничными койками – 11-е место (Ульяновская область – 48-е место). По обеспеченности торговыми площадями Ульяновская область занимает 26-е место, Саратовская область – 60-е место.

В вопросах обеспеченности объектами досуга значительных изменений в позициях регионов не происходит.

По уровню экономического развития (объем производства товаров, абсолютный объем производства, доля прибыльных предприятий), по обороту малых предприятий лучшие показатели имеет Саратовская область; по доле занятых в малом бизнесе Ульяновская область опережает Саратовскую область.

По освоенности территорий и развитию транспортной инфраструктуры Ульяновская область имеет лучшие позиции (по плотности автодорог, доле автомобильных дорог, отвечающих нормативным требованиям), в то же время уступает по плотности железнодорожных путей общего пользования.

Далее проанализируем рейтинг социально-экономического положения исследуемых субъектов РФ и качества жизни в сравнении с местом в рейтинге по ПФО и РФ в целом (табл. 6).

Таблица 6

Рейтинг социально-экономического положения исследуемых субъектов РФ и качества жизни за 2020–2022 гг.

Субъект	Годы	Рейтинг СЭП			Рейтинг качества жизни		
		Баллы	Место в рейтинге		Баллы	Место в рейтинге	
			ПФО	РФ		ПФО	РФ
Ульяновская область	2020	30,611	12	57	44,727	5	33
	2021	36,818	11	54	49,791	6	35
	2022	35,614	12	57	53,163	6	32
Саратовская область	2020	41,122	7	33	44,811	11	49
	2021	45,769	7	34	47,582	10	46
	2022	45,707	7	34	50,727	10	44

Источник: составлено авторами по [19].

Как следует из данных таблицы 6, Ульяновская область в рейтинге социально-экономического положения регионов в 2022 г. осталась на той же позиции, что и в 2020 г. (67-е место в РФ и 12-е место среди регионов ПФО). В рейтинге качества жизни Ульяновская область занимает 32-е место в целом по РФ и 6-е место по ПФО, то есть позиции области в рейтинге качества жизни намного лучше, чем позиции в рейтинге социально-экономического положения.

Саратовская область в 2022 г. переместилась с 33-го на 45-е место в рейтинге социально-экономического положения регионов по РФ и сохранила 7-ю позицию в рейтинге по ПФО. В рейтинге качества жизни Саратовская область занимает худшие места, чем в рейтинге социально-экономического положения. Занимая в 2022 г. 34-е место в рейтинге социально-экономического положения, область в рейтинге качества жизни занимает 44-е место в РФ и 10-е место в ПФО.

Заключение

Действующий налогово-бюджетный механизм не является эффективным: закрепленные за региональными бюджетами налоговые доходы не обеспечивают бюджеты необходимыми финансовыми ресурсами, большинство региональных бюджетов являются дефицитными. Выделяемые в связи с этим безвозмездные поступления лишь покрывают дефицит бюджетов, но не стимулируют рост региональной экономики. Актуальными становятся задачи перезакрепления налогов за бюджетами, замены межбюджетных трансфертов дополнительными нормативами отчислений в пользу региональных и местных бюджетов. По мнению авторов, необходимо отчисления от федеральных налогов передать в бюджеты субъек-

тов РФ, чтобы снизить размер предоставляемых дотаций в регионы и тем самым уменьшить зависимость региональных бюджетов от федерального бюджета. Ведь благодаря своему региональному бюджету регионы имеют возможность самостоятельно распоряжаться своими бюджетными средствами, развивая все отрасли и сферы производства и способствуя тем самым социально-экономическому развитию региона. Кроме того, благодаря региональному бюджету развиваются новые производства, создаются новые рабочие места, что способствует сокращению безработицы и увеличению занятости населения региона.

Список литературы

1. Федорякина В.В., Бондаренко Т.Н., Галицына В.С. Социально-экономическое развитие ДВФО как фактор увеличения налоговых доходов бюджета региона (на примере Приморского края) // *Фундаментальные исследования*. 2017. № 6. С. 190-195.
2. Чимитдоржиева Е.Н. Оценка неоднородности поступления налоговых доходов в консолидированные бюджеты регионов СФО // *Известия Юго-Западного государственного университета*. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2018. Т. 8, № 1 (26). С. 135-142.
3. Веприкова Е.Б., Новицкий А.А., Шевченко И.А. Собственные доходы бюджетов в регионах Дальнего Востока: проблемы и возможности // *Власть и управление на Востоке России*. 2022. № 4 (101). С. 32-44.
4. Коломак Е.А., Сумская Т.В. Оценка роли федеральных трансфертов в субнациональной бюджетной системе Российской Федерации // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13, № 2. С. 89-105.
5. Катов В.В. Роль региональных налогов в формировании консолидированного бюджета региона // *Ученые записки*. 2017. № 2 (22). С. 72-77.
6. Лавренчук Е.Н., Кирнищиков Д.А. Оценка факторов, влияющих на налоговые поступления в бюджет регионов // *Вестник Московского университета*. Серия 6: Экономика. 2021. № 5. С. 136-154.
7. Кривобокова Д.Ю., Казанкова Т.Н. Проблемы распределения средств из федерального бюджета РФ в бюджеты регионов РФ на примере Самарской области // *Molterh Scitnce*. 2019. № 4-2. С. 247-250.

8. Оперативный доклад об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ за январь-декабрь 2022 года [Электронный ресурс]. URL: <http://ach.gov.ru/upload/iblock/07a/...pdf>. (дата обращения: 26.04.2024).
9. Закон Ульяновской области от 18.06.2021 № 64-ЗО «Об исполнении областного бюджета Ульяновской области за 2020 год» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/7300202106230008> (дата обращения: 26.04.2024).
10. Закон Ульяновской области от 28.06.2022 № 51-ЗО «Об исполнении областного бюджета Ульяновской области за 2021 год» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/7300202207010001> (дата обращения: 26.04.2024).
11. Закон Ульяновской области от 06.06.2023 № 47-ЗО «Об исполнении областного бюджета Ульяновской области за 2022 год» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/7300202306090022> (дата обращения: 26.04.2024).
12. Отчет ф. №1-НМ «Начисление и поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации» за 2020, 2021, 2022 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/74807674/> (дата обращения: 26.04.2024).
13. Закон Саратовской области от 16.06.2021 № 71-ЗСО «Об исполнении областного бюджета за 2020 год» [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.saratov.gov.ru/budget/zakon-o-byudzhete/ispolnenie-byudzheta/ispolnenie-byudzheta-2020-god?ysclid=lw2pucltgi260721670> (дата обращения: 26.04.2024).
14. Закон Саратовской области от 04.07.2022 № 94-ЗСО «Об исполнении областного бюджета за 2021 год» [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.saratov.gov.ru/budget/zakon-o-byudzhete/ispolnenie-byudzheta/ispolnenie-byudzheta-2021-god?ysclid=lw2pwq81b272991849> (дата обращения: 26.04.2024).
15. Закон Саратовской области от 26.06.2023 № 70-ЗСО «Об исполнении областного бюджета за 2022 год» [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.saratov.gov.ru/budget/zakon-o-byudzhete/ispolnenie-byudzheta/ispolnenie-byudzheta-2022-god?ysclid=lw2pyhe0mf510103869> (дата обращения: 26.04.2024).
16. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 26.04.2024).
17. Арланова О.И., Ильина Н.В. Уровень социального развития региона, его влияние на качество жизни населения // Управленческий учет. 2023. № 2. С. 336-347.
18. Зотиков Н.З. Методики формирования рейтинга развития регионов // Oeconomia et Jus. 2024. № 1. DOI: 10.47026/2499-9636-2024-1-10-22.
19. РИА Рейтинг. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://riarating.ru/infografika/20230213/630236602> (дата обращения: 26.04.2024).
20. Данилова А.А. Уровень социально-экономического развития и качество жизни населения (на материалах регионов Северо-Западного федерального округа) // Безопасность в профессиональной деятельности: сборник научных статей. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2023. С. 40-51.