

УДК 336
DOI 10.17513/fr.43475

ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ В ОЦЕНКЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Баева Д.Р., Зайцева О.П.

ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина»,
Омск, e-mail: dr.baetova@omgau.org

В работе рассматриваются финансовые показатели, которые могут использоваться в оценке развития промышленного потенциала региона, проводится оценка финансовой компоненты промышленного потенциала региона на примере Омской области. В статье рассматриваются сущность промышленного потенциала региона, его компоненты, а также изменения в исследованиях промышленного потенциала региона в условиях вызовов современности. Рассмотрены федеральные и региональные программные документы, посвященные развитию промышленного потенциала территорий. Представлены методики оценки промышленного потенциала территории с позиции учета финансовых показателей. Обосновывается необходимость включения оценки финансовых показателей в методику оценки промышленного потенциала территории. Проведена оценка промышленного потенциала Омской области на основе данных, опубликованных в открытом доступе органами статистики, по показателям сальдированного финансового результата, доли прибыльных и убыточных предприятий, рентабельности, платежеспособности и задолженности. Наибольшую долю в промышленном секторе Омской области составляют обрабатывающие производства, за исследуемый период демография предприятий по Омской области показывает отрицательную динамику. Несмотря на имеющиеся достоинства развития промышленного потенциала Омской области, были выделены проблемы: снижение сальдированного финансового результата по предприятиям, высокая доля убыточных предприятий, недостаток собственных оборотных средств.

Ключевые слова: финансовые показатели, промышленный потенциал, методика оценки промышленного потенциала, экосистемный подход

FINANCIAL INDICATORS IN THE ASSESSMENT OF THE INDUSTRIAL POTENTIAL OF THE REGION

Baetova D.R., Zaytseva O.P.

Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin, Omsk, e-mail: dr.baetova@omgau.org

The paper considers financial indicators that can be used in assessing the development of the industrial potential of the region, assesses the financial component of the industrial potential of the region on the example of the Omsk region. The article examines the essence of the industrial potential of the region, its components, as well as changes in the research of the industrial potential of the region in the context of modern challenges. Federal and regional program documents devoted to the development of industrial potential of territories are considered. The methods of assessing the industrial potential of the territory from the perspective of accounting for financial indicators are presented. The necessity of including the assessment of financial indicators in the methodology for assessing the industrial potential of the territory is substantiated. An assessment of the industrial potential of the Omsk region was carried out on the basis of data published in open access by statistical agencies, according to the indicators of the balanced financial result, the share of profitable and unprofitable enterprises, profitability, solvency and debt. The largest share in the industrial sector of the Omsk region is made up of manufacturing, during the study period, the demography of enterprises in the Omsk region shows negative dynamics. Despite the advantages of the development of the industrial potential of the Omsk region, problems were highlighted: a decrease in the net financial result for enterprises, a high proportion of unprofitable enterprises, a lack of own working capital.

Keywords: financial indicators, industrial potential, methodology for assessing industrial potential, ecosystem approach

Промышленность является одним из ключевых разделов экономики государства, который оказывает большое влияние на устойчивое социально-экономическое развитие регионов и страны в целом посредством создания конечных потребительских товаров, промежуточной продукции для иных сфер производства, создания рабочих мест и т.д. Это обуславливает необходимость развития промышленности регионов и страны. Данный тезис подтверждается статистическими аспектами:

- 1) доля промышленности в ВВП России по итогам 2021 года составляет 14,45%, при этом в Китае – 27,44%, а в Германии – 18,86%;
- 2) по итогам 2021 года в России доля промышленных предприятий в общем количестве юридических лиц составила 9,4%;
- 3) около 32% общего оборота по стране приходится на долю промышленного сектора;
- 4) в сфере промышленности занято почти 28% всего трудоспособного населения [1].

Таким образом, промышленное производство является одним из ключевых сегментов экономики страны и требует поддержки и регулирования со стороны государства. Однако развитие промышленного потенциала невозможно без обеспечения соответствующего финансирования.

Целями исследования являются выявление используемых финансовых показателей в оценке развития промышленного потенциала региона и оценка финансовой компоненты промышленного потенциала региона на примере Омской области.

Материал и методы исследования

В работе были использованы публикации по теме исследования, а также данные Омкстата по показателям промышленного потенциала.

Результаты исследования и их обсуждение

В понимании промышленного потенциала можно выделить два вектора: готовность к дальнейшему развитию в соответствии с изменяющимися условиями; способность производить и реализовывать на рынке конкурентоспособную продукцию.

Каждый из смысловых значений определяет актуальность развития промышленного потенциала для обеспечения устойчивости региона в контексте вызовов времени и формирования уровня ВРП региона. В ряде работ показано, что устойчивость экономики региона к кризисам напрямую зависит от состояния его промышленности [2, 3]. Структура промышленного потенциала рассматривается с позиции наличия ресурсов, возможностей, который этот потенциал создает, уровней системы управления видами деятельности. Проведенный анализ имеющихся в РИНЦ работ позволил установить, что большинство исследователей опираются на ресурсный подход в изучении структуры промышленного потенциала. Так как промышленный потенциал есть состояние промышленного сектора, которое является основой его готовности, способности отвечать и изменяться в соответствии с вызовами времени и выдавать конкурентоспособную продукцию, то его структура не может быть статична как в количественном, стоимостном выражении, так и в элементном. В контексте происходящих изменений появляются исследования, рассматривающие промышленный потенциал региона в контексте цифровизации [4], в контексте кластеризации [4], кооперации [5], а также рассматривающие потенциал не собственно промышленности, а промышленной экосистемы [2].

На уровне государства значимость и необходимость развития промышленного потенциала обозначены в Государственной программе Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», действующей до 2030 года, и Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2024 года и на период до 2035 года, которая определяет основные направления государственной промышленной политики. На уровне Омской области на развитие промышленного потенциала направлена Государственная программа Омской области «Развитие промышленности и научно-технической деятельности в Омской области», рассчитанная на период до 2026 года.

Оценка промышленного потенциала региона является актуальной задачей, так как ее решение позволяет выявить проблемы его развития и развития конкурентоспособности региона, определить перспективы. В методике Э.Т. Якубовой, которая использована автором для оценки промышленного потенциала Узбекистана, учитываются показатели диверсификации, концентрации, специализации производства, иностранных инвестиций и экспорта продукции. Данная методика основана на результативном подходе к оценке промышленного потенциала. Она позволяет выявить проблемы развития промышленного потенциала (какой результативный фактор недостаточно развит), но не дает возможности выявить причины, сдерживающие рост данного показателя. Кроме того, с финансовой позиции рассматриваются только иностранные инвестиции, хотя с точки зрения развития промышленного потенциала важен общий объем инвестиций [6]. Также на расчете интегрального показателя основана методика Е.Ю. Лискиной и А.С. Андреева [7], которая явилась результатом доработки методики Т.Г. Смирновой [8]. Данная методика позволила исследователям выделить те факторы, увеличение которых дает максимальный эффект роста ВРП. Из финансового блока показателей имеют место объем иностранных инвестиций, объем инвестиций в основной капитал и внутренние затраты на научные исследования и разработки. При этом авторами установлено, что объем иностранных инвестиций не оказывает значимого влияния на ВРП. На ресурсно-результативном подходе и интегральной оценке основана методика А.О. Ларионова [9]. В аспекте финансового и инвестиционного компонентов промышленного потенциала в методике предлагается рассмотреть:

– долю прибыльных организаций промышленности;

– сальдированный финансовый результат промышленных предприятий на 1 рубль основных производственных фондов;

– рентабельность активов промышленных организаций;

– объем инвестиций в основной капитал промышленности в расчете на душу населения;

– долю банковских инвестиций в общем объеме инвестиций в промышленность;

– долю инвестиций в основные фонды.

В работе Д.Д. Еникеевой [10] среди финансовых показателей промышленного потенциала оцениваются:

– доля прибыльных организаций промышленности;

– сальдированный финансовый результат по видам деятельности;

– рентабельность активов промышленных организаций;

– валовая добавленная стоимость по видам деятельности.

Таким образом, в зависимости от понимания промышленного потенциала и используемого подхода в методиках оценки используются финансовые показатели, отражающие финансовый результат и инвестиции.

Для анализа промышленного потенциала Омской области и выявления проблем его развития в работе используем описательный метод и финансовые показатели, кото-

рые можно рассчитать на основе открытых данных, размещенных на сайте Омскстат.

Количество предприятий промышленного сектора в Омской области сократилось на 7% за 2020–2022 годы (рис. 1). Предприятия обрабатывающих производств составляют 83,5%, доля предприятий водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов, ликвидации загрязнений составляет 8%, доля предприятий обеспечения электроэнергией, газом и паром, кондиционирования воздуха составила 7,5%.

Только в обрабатывающих производствах преобладают прибыльные предприятия (табл. 1). В сфере обеспечения электроэнергией и водоснабжения и водоотведения доля убыточных предприятий соответственно 50% и 65%. Таким образом, только половина предприятий могут рассматривать самоинвестирование для обновления основных фондов, технологий и развития промышленного потенциала.

Отрицательный сальдированный результат был получен только по водоснабжению и водоотведению, при этом снижение убытков на 6,5% и рост прибыли на 11,3% не позволили получить положительный результат (табл. 2), т.е. использование внеоборотных активов и реализация услуг в сложившихся условиях являются убыточными (табл. 3).

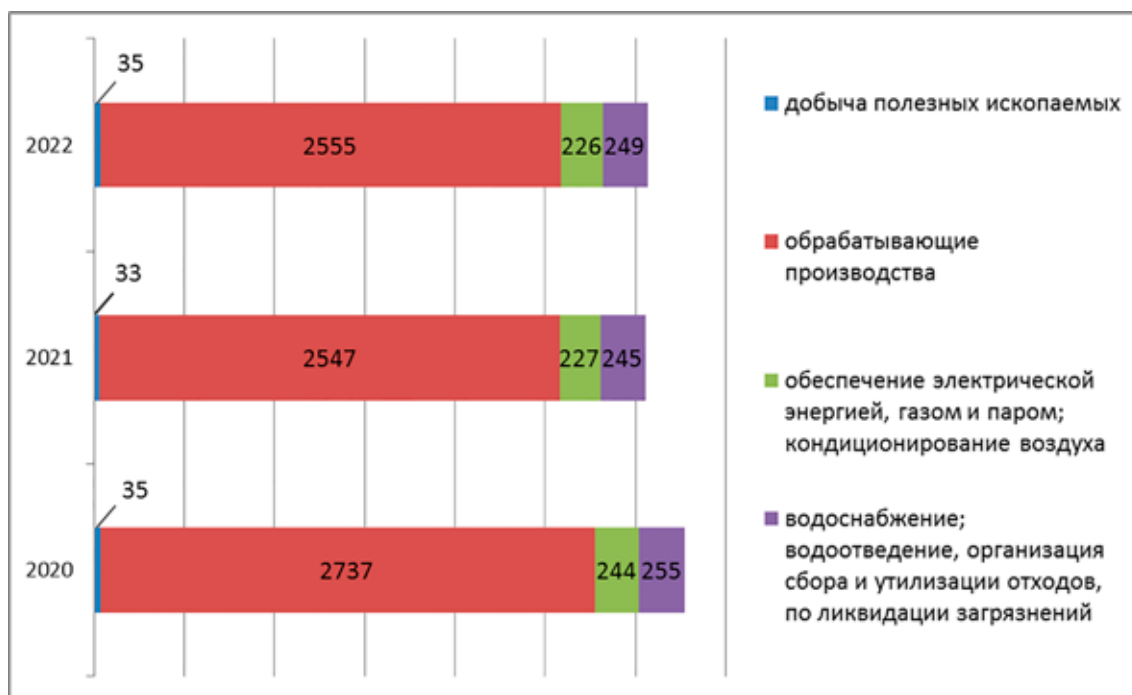


Рис. 1. Количество организаций по видам деятельности в промышленном потенциале Омской области

Таблица 1

Доля прибыльных/убыточных предприятий по видам деятельности

	Январь – декабрь 2022 г.		Январь – декабрь 2021 г.	
	Доля прибыльных организаций	Доля убыточных организаций	Доля прибыльных организаций	Доля убыточных организаций
Всего по Омской области	76,0	24,0	77,6	22,4
Обрабатывающие производства	81,3	18,7	79,2	20,8
Обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	50,9	49,1	41,5	58,5
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, ликвидация загрязнений	35,3	64,7	41,2	58,8

Примечание: составлено автором по [1].

Таблица 2

Сальдированный финансовый результат по видам деятельности за 2022 год

	Сальдо прибылей (+) и убытков (-)		Прибыль (+)		Убыток (-)	
	млн рублей	в % к 2021 г.	млн рублей	в % к 2021 г.	млн рублей	в % к 2021 г.
Всего по Омской области	63845,0	106,2	70097,1	102,8	6252,1	77,3
Обрабатывающие производства	34634,7	98,0	35805,4	95,2	1170,7	51,3
Обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	5036,9	146,4	5914,0	96,4	877,1	32,5
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, ликвидация загрязнений	-1085,0	82,9	-	111,3	-	93,5

Примечание: составлено автором по [1].

Наибольший сальдированный результат на единицу предприятия приходится на обеспечение электроэнергией (22,29 млн руб.), а в расчете на одного работника лидером являются обрабатывающие производства (1,7 млн руб.). Снижение прибыли по обрабатывающим производствам и обеспечению электроэнергией, газом и паром, кондиционированию воздуха в 2022 году приведет к сокращению собственных источников финансирования, будет затруднять инвестиции и сдерживать развитие промышленного потенциала.

Наибольшую рентабельность продаж демонстрируют обрабатывающие производства (табл. 3). Рентабельность внеоборотных активов максимальна на предприятиях по обеспечению электроэнергией. Однако обновление основных фондов приводит к увеличению стоимости внеоборотных активов, что не всегда способствует росту прибыли в краткосрочном периоде. На фоне снижения сальдированного финансового результата и степени износа наблюдаем

снижение рентабельности внеоборотных активов. Поэтому при оценке промышленного потенциала целесообразно рассматривать показатели рентабельности с оценкой основных фондов.

По коэффициенту автономии высокая зависимость от заемного капитала наблюдается в сфере добычи полезных ископаемых: активы этих предприятий только на 25% сформированы собственным капиталом. О достаточно высокой зависимости от заемного капитала свидетельствует коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами: все виды деятельности показывают отсутствие собственных оборотных средств. В обрабатывающих производствах значения коэффициентов обусловлены влиянием нефтехимических производств: большая часть активов приходится на внеоборотные активы, которые сформированы собственным и заемным капиталом: активы на 68% сформированы собственным капиталом, и его недостаточно для формирования собственных оборотных средств.

Таблица 3

Показатели финансовой устойчивости и платежеспособности организаций по видам экономической деятельности в 2021 году

	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)	Рентабельность внеоборотных активов	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент автономии
Всего по области	8,2	7,8	143,3	0,2	65,8
Добыча полезных ископаемых	-67,5	-18,7	510,8	-33,8	25
Обрабатывающие производства	15,4	8,1	144,5	-14,5	68
Обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	7,7	13,1	101,4	-22,3	54,5
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, ликвидация загрязнений	-9,4	-10,7	60,5	-71,8	45,5

Примечание: составлено автором по [1].

Таблица 4

Формирование задолженности организаций по видам экономической деятельности в 2021 году (млн рублей)

	Обрабатывающие производства	Обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, ликвидация загрязнений
Задолженность	179964,8	20839	1395,4
Просроченная задолженность	344	2302,6	298,1
уд. вес просроченной задолженности	0,2	11,0	21,4
Кредиторская задолженность	94537,1	18524,9	1395,4
Удельный вес кредиторской задолженности	52,5	88,9	100,0
Задолженность по кредитам банков и займам	85427,6	2314,1	–
Удельный вес задолженности по кредитам и займам	47,5	11,1	–
Дебиторская задолженность	89414,8	8364,2	996,1
просроченная задолженность	1046,7	1618,7	473,8
Удельный вес просроченной задолженности	1,2	19,4	47,6

Примечание: составлено автором по [1].

Таким образом, для развития промышленного потенциала необходимо находить стабильные и более дешевые источники заемного финансирования. Обслуживать краткосрочные обязательства могут предприятия добычи полезных ископаемых. В обрабатывающих производствах при значительном объеме кредиторской задолженности

и задолженности перед банками текущая ликвидность составляет 1,44. Предприятия водоснабжения и водоотведения не могут погашать текущие обязательства за счет оборотных активов, при этом они демонстрируют наибольший вес просроченной задолженности (24,1%) (табл. 4). Вся задолженность предприятий водоснабжения

и водоотведения состоит из кредиторской задолженности, четверть из которой является просроченной, что обусловлено удельным весом просроченной дебиторской задолженности. Суммарная задолженность обрабатывающих производств на 47% представлена задолженностью перед банками и на 53% – кредиторской задолженностью. По показателям задолженности обрабатывающие производства имеют возможности развития, поскольку низка доля просроченной задолженности, кредиторская задолженность превышает дебиторскую задолженность.

Заключение

Проблемами развития промышленного потенциала Омской области по финансовым показателям являются снижение сальдированного финансового результата на фоне снижения убытков по убыточным предприятиям и снижения прибыли, высокая доля убыточных предприятий по таким стратегически важным видам деятельности, как обеспечение электроэнергией и водоснабжение, водоотведение; организация сбора и утилизации отходов; ликвидация загрязнений. Однако наибольшее влияние на промышленный потенциал области оказывают обрабатывающие производства. Для каждого отдельного предприятия значения финансовых коэффициентов могут быть не критическими, но по совокупности предприятий показывают высокую и рисковую зависимость от заемного капитала. Для дальнейшего развития промышленного потенциала необходимо разрабатывать мероприятия по улучшению финансового результата и поиску источников заемного финансирования.

Список литературы

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. [Электронный ресурс]. URL: <https://omsk.gks.ru/about> (дата обращения: 09.06.2023).
2. Гамидуллаева Л.А., Толстых Т.О., Шмелева Н.В. Методика комплексной оценки потенциала промышленной экосистемы в контексте устойчивого развития региона // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2020. № 2(34). С. 29-48. DOI: 10.21685/2227-8486-2020-2-3.
3. Кутарев И.С., Кутарева Л.Г. Значение промышленной кооперации как инструмента развития промышленного потенциала региона // The review of the Liberal arts university. 2020. № 2 (29). С. 6-10.
4. Дерли Е.Н. Региональные особенности производственного потенциала в условиях цифровой трансформации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2022. Т. 12, № 1. С. 265-275. DOI: 10.21869/2223-1552-2022-12-1-265-275.
5. Кондраков О.В., Мишаков В.Ю., Кондраков И.В. Оценка потенциала для устойчивого развития промышленного комплекса регионов // Дизайн и технологии. 2019. № 71 (113). С. 107-112.
6. Якубова Э.Т. Повышение промышленного потенциала как драйвера экономического развития регионов Узбекистана // Экономика и финансы (Узбекистан). 2021. № 1. С. 23-29.
7. Лискина Е.Ю., Андреев А.С. Математическое моделирование промышленного потенциала регионов Российской Федерации // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2019. № 2 (63). С. 176-183.
8. Смирнова Т.Г. Оценка промышленного потенциала региона (на примере Вологодской области) // Современные научные исследования и инновации. 2012. № 12. [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2012/12/19140> (дата обращения: 12.06.2023).
9. Ларионов А.О. Оценка промышленного потенциала региона // Проблемы развития территории. 2015. № 2 (76). С. 45-61.
10. Еникеева Д.Д. Промышленный потенциал региона и подходы к его оценке // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х томах, Сибай, 14–16 ноября 2019 года. Том 1. Сибай: Сибайский информационный центр-филиал ГУП РБ Издательский дом «Республика Башкортостан», 2019. С. 51-53.