

## НАУЧНЫЙ ОБЗОР

УДК 336.143

DOI 10.17513/fr.43536

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УЧРЕЖДЕНИЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ****Подкопаев О.А.***ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры», Самара,**e-mail: podkopaeva@samgik.ru*

Сокращение объемов финансового обеспечения для учреждений культуры вынуждает социокультурные организации осуществлять поиск новых инструментов и механизмов привлечения альтернативных источников финансирования. К сожалению, в последнее время в нашей стране не проводилось значительных институциональных новаций, способствующих расширению механизмов финансового обеспечения социально-культурной сферы, привлечению альтернативных внебюджетных источников финансирования. Особая роль в финансовом обеспечении сферы культуры в ряде стран отводится маркированным налогам и процентной филантропии. Маркированные налоги представляют собой специальные налоги, которые направляются непосредственно в социально-культурную сферу. Процентная филантропия предполагает, что часть доходов граждан-налогоплательщиков становится одним из источников финансового обеспечения операционной и проектной деятельности государственных и муниципальных учреждений культуры. При рассмотрении вопросов ресурсного обеспечения социально-культурной сферы отечественным ученым и экспертам-практикам необходимо обратить внимание на аргументацию введения на законодательном уровне маркированных налогов и процентной филантропии. Введение процентной филантропии как инструмента финансирования в сфере культуры является логичным и закономерным следствием уже действующей в России системы независимой оценки качества условий оказания услуг, поскольку бюджетные и автономные учреждения культуры, подлежащие такой оценке, смогут аргументированно обращаться к гражданам с просьбой оказать финансовую поддержку их социокультурной организации с целью устранения выявленных в результате независимой оценки недостатков, касающихся условий оказания социально-культурных услуг. Научная новизна исследования состоит в изучении роли маркированных налогов и процентной филантропии как механизмов финансового обеспечения социально-культурной сферы. В работе аргументирована необходимость введения в России на законодательном уровне маркированных налогов и процентной филантропии.

**Ключевые слова:** технологии финансового обеспечения, маркированные налоги, бюджетные и автономные учреждения, процентная филантропия, государственные и муниципальные учреждения культуры

**MODERN TECHNOLOGIES OF FINANCIAL SUPPORT  
OF INSTITUTIONS OF THE SOCIO-CULTURAL SPHERE****Podkopaev O.A.***Samara state institute of culture, Samara, e-mail: podkopaeva@samgik.ru*

The reduction of financial support for cultural institutions forces socio-cultural organizations to search for new tools and mechanisms for obtaining alternative sources of funding. Unfortunately, recently in our country there have been no significant institutional innovations promoting the expansion of mechanisms of financial provision of socio-cultural sphere, attraction of alternative extra-budgetary sources of financing. In this regard, it should be noted that in a number of countries marked taxes and interest philanthropy play a special role in the financial provision of the cultural sphere. Marked taxes are special taxes that are directed directly to the socio-cultural sphere. Percentage philanthropy assumes that a part of income of taxpaying citizens becomes one of the sources of financial support of operational and project activities of state and municipal cultural institutions. Modern domestic scientists and expert practitioners, considering the issues of resource provision of the socio-cultural sphere, should pay attention to the reasoning behind the introduction of marked taxes and percentage philanthropy at the legislative level. The introduction of percentage philanthropy as an instrument of financing in the cultural sphere is a logical and natural consequence of the system of independent assessment of the quality of conditions for the provision of services already operating in Russia, since budgetary and autonomous cultural institutions subject to such an assessment will be able to reasonably appeal to citizens with a request to provide financial support to their socio-cultural organization in order to eliminate the shortcomings identified as a result of independent assessment of the conditions for the provision of socio-cultural services. The scientific novelty of the research consists in studying the role of labeled taxes and interest philanthropy as mechanisms of financial provision of the socio-cultural sphere. The paper argues the need to introduce in Russia at the legislative level marked taxes and interest philanthropy.

**Keywords:** financial support technologies, labeled taxes, interest philanthropy, budgetary and autonomous institutions, state and municipal cultural institutions.

В настоящее время в России проблема финансового обеспечения социокультурных учреждений за счет современных альтернативных финансовых механизмов не является разработанной в достаточной

степени. Снижение бюджетных субсидий для бюджетных и автономных учреждений культуры в условиях нестабильной внешней среды вынуждает социокультурные организации осуществлять поиск новых

инструментов и механизмов получения альтернативных источников финансирования как операционной деятельности, связанной с производством культурных благ и оказанием социокультурных услуг, так и проектной деятельности в сфере культуры. В этой связи в последние годы наблюдается тенденция к изучению зарубежного опыта многоканального финансирования социально-культурной сферы, к постепенному поиску альтернативных источников финансового обеспечения учреждений культуры. Такой подход позволяет учреждениям культуры быть более самодостаточными и гибкими в своей работе.

Цель исследования: теоретически обосновать необходимость совершенствования технологий финансового обеспечения учреждений социально-культурной сферы и предложить альтернативные источники финансирования учреждений культуры.

#### **Материал и методы исследования**

В основе данного научного исследования и результатов проведенных научных изысканий лежит системный подход, который определил выбор таких общенаучных методов, как диалектическая логика, индукция, дедукция, анализ и синтез. Теоретико-методологический императив данного научного исследования составляют фундаментальные концепции, теоретические и практические научные изыскания как зарубежных, так и отечественных ученых и экспертов в области современных технологий финансового обеспечения государственных и муниципальных учреждений социально-культурной сферы.

Теоретические и практические вопросы финансового обеспечения государственных и муниципальных учреждений социально-культурной сферы рассматриваются в работах таких авторов, как Г.А. Баландина [1], В.Д. Кузнецова [2], Г.Н. Куцури [3], А.В. Лебедева [4], А.Г. Мазитова [5], М.Г. Рожкова [2], в которых раскрываются понятие и виды финансового обеспечения учреждений социально-культурной сферы, изучаются актуальные вопросы привлечения финансовых ресурсов. Результаты исследования альтернативных источников финансовой поддержки учреждений социально-культурной сферы отражены в работах Н.А. Буракова [6], И.С. Ефименко [5], В.В. Матвеева [7], В.Ю. Музычук [8; 9], А.Я. Рубинштейна [6], О.А. Славинской [6], Ю.П. Соболевой [7], Е.А. Хауниной [9; 10].

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов формируются за счет собствен-

ных и привлеченных средств. В настоящее время основными источниками формирования финансовых ресурсов учреждений социально-культурной сферы являются: «бюджетные и иные поступления от учредителей; доходы от платных форм деятельности; платежи за оказание услуг по договорам с юридическими и физическими лицами; добровольные пожертвования; финансовые средства, полученные от фандрайзинга и краудфандинга (общественные источники финансирования); займы и кредиты банков; другие доходы и поступления, включая доходы от предпринимательской деятельности» [11-13].

В России государственные (муниципальные) учреждения социально-культурной сферы могут вести предпринимательскую и другую приносящую доход деятельность только в том случае, если это способствует достижению целей их создания. Для использования этой возможности необходимо обосновать цели деятельности, принципы ее планирования и реализации, и при необходимости внести изменения в устав, программу развития и положение о платных услугах, оказываемых учреждениями сферы культуры. Независимо от доходов, полученных от ведения приносящей доход деятельности, величина субсидий для выполнения государственного (муниципального) задания бюджетными и автономными учреждениями социально-культурной сферы остается неизменной. Выполнение выданного задания в определенном размере финансируется учредителем, и размер этого финансирования не зависит от того, какой объем финансовых ресурсов получилось дополнительно привлечь социокультурному учреждению. Кроме того, дополнительной величиной доходов, сгенерированных от данной деятельности, а также купленным за счет этих финансовых средств имуществом государственные (муниципальные) учреждения социально-культурной сферы распоряжаются самостоятельно в соответствии с планом финансово-хозяйственной деятельности, который утверждается учредителем. План финансово-хозяйственной деятельности определяет, каким образом бюджетные и автономные учреждения культуры могут использовать в полном объеме доходы, полученные от приносящей доход хозяйственной деятельности. В плане финансово-хозяйственной деятельности учреждения сферы культуры в обязательном порядке должны быть отражены направления расходования данных финансовых ресурсов: выплата заработной платы работникам социокультурной организации, премирование и материальная помощь сотруд-

никам учреждения культуры, оплата различных услуг, покупка основных средств, а также прочих материальных ценностей, необходимых для ведения приносящих доход операционной и проектной деятельности. Контроль за расходованием средств в казенном учреждении осуществляется учредителем в рамках бюджетной сметы независимо от их происхождения – от приносящей доход деятельности или предоставленных учредителем. На практике очень часто учредитель оставляет себе полученные учреждением внебюджетные доходы. В данном случае это означает, что персонал казенного учреждения социально-культурной сферы не имеет материальной мотивации для того, чтобы осуществлять приносящие доход операционную и проектную деятельности, поскольку полученными от этих видов деятельности дополнительными доходами учреждения распоряжаться не сможет, а значит и увеличить стимулирующие выплаты своим сотрудникам за счет этих средств не получится. Учредителю следовало бы повышать мотивацию труда персонала за счет предоставления средств от приносящей доход деятельности учреждению.

В отечественной и зарубежной практике широкое распространение получили гранты, выделяемые на осуществление проектной деятельности, имеющей творческую, креативную и социально-культурную направленности. Так, например, в США финансовое обеспечение сферы культуры осуществляется только посредством механизма распределения на конкурсной основе грантов, которые предоставляются как за счет средств государства, так и за счет корпоративных, частных и общественных источников финансирования. В целях осуществления финансовой и ресурсной поддержки творческой направленности социокультурных и арт-проектов недавно в России был создан общероссийский информационный банк-данных по конкурсам и грантам в сфере культуры и искусства – «Культура. Гранты России» ([www.grants.culture.ru](http://www.grants.culture.ru)), который имеет целью аккумулировать, а также предоставлять сведения о многочисленных грантах, финансируемых за счет федеральных, региональных, муниципальных, а также частных финансовых ресурсов. Данный информационный ресурс способствует выводу процесса комплиментарных коммуникаций между донорами, меценатами, благотворителями и творческими, социокультурными коллективами на более высокий уровень взаимоотношений, что способствует повышению качества как самих социокультурных услуг, так и условий их осуществления.

В случае если учредитель не наложил запрет в уставе автономного учреждения на получение кредитов и займов, то при правильном подходе привлечение заемных финансовых ресурсов государственными и муниципальными учреждениями культуры может обеспечить им дополнительный доход. Привлечение кредитов и займов является новым финансовым инструментом, который открывает возможности для автономных учреждений в области привлечения заемных средств. Если эффективность кредитруемой деятельности (рентабельность активов, рассчитанная по операционной прибыли, EBIT) превышает процентную ставку по кредиту (а точнее – средневзвешенную цену капитала, WACC), то организация может получить дополнительную прибыль, и привлечение заемных средств становится выгодным.

Налоговая система России в настоящее время ограничивает возможности поддержки и развития социокультурной сферы. К сожалению, за последнее время в нашей стране не проводилось значительных институциональных новаций, способствующих расширению механизмов финансового обеспечения социально-культурной сферы, привлечению альтернативных внебюджетных источников финансирования. Так, например, в ряде стран маркированные налоги играют особую роль в финансовом обеспечении сферы культуры, так как они представляют собой специальные налоги, которые направляются непосредственно в социально-культурную сферу [9; 14]. В российской налоговой системе есть аналогичный инструмент, он называется сбор, отличается от налога тем, что имеет изначальное целевое использование. К сожалению, в нашей стране на законодательном уровне не предусмотрен сбор для финансирования сферы культуры. Маркировка налога подразумевает, что полученные финансовые ресурсы будут направлены на определенные виды общественных благ, например на производство культурных благ и оказание социокультурных услуг. В случае если налог имеет строгое назначение и его поступления могут использоваться только для заданных целей, то он считается маркированным. Так, например, в зарубежной практике часть финансовых ресурсов, полученных от налогов на табачные изделия и алкогольную продукцию, а также от других налогов, связанных с вредными привычками, направляется на финансирование социокультурных услуг, которые приносят пользу обществу [9; 14]. Это означает, что доходы, полученные за счет причинения вреда здоровью людей, должны

быть использованы в общественных целях. Практический опыт ряда зарубежных стран в многоканальном финансировании сферы культуры показывает позитивный эффект от введения механизма маркированных налогов. В настоящее время в налоговой системе нашей страны маркированные налоги не используются, а соответствующая институциональная база для данного механизма финансового обеспечения учреждений социально-культурной сферы не создана. В России целесообразно введение на законодательном уровне маркированных налогов для финансирования культуры. Для этого требуется создание соответствующих институциональных условий и разработка нормативно-правовой базы.

С начала XXI века в большинстве европейских стран достаточно активно развивается инфраструктура благотворительной деятельности, которая привлекает все большее количество граждан к меценатству и филантропии. В этой связи современным ученым и экспертам-практикам, рассматривающим вопросы ресурсного обеспечения социально-культурной сферы, необходимо обратить свое внимание на аргументацию введения в России маркированных налогов и процентной филантропии, в рамках которой часть доходов граждан-налогоплательщиков могла бы стать одним из источников финансового обеспечения операционной и проектной деятельности государственных и муниципальных учреждений культуры. Например, в ряде стран Западной и Восточной Европы применяется механизм направления доли налога на доходы физических лиц на добровольное финансирование некоммерческих организаций социально-культурной сферы. Данный принцип налогового назначения является императивом в механизме процентной филантропии в этих странах [15].

Сам механизм процентной филантропии, являясь альтернативным инструментом финансового обеспечения учреждений социально-культурной сферы, заключается в следующем: гражданин, являясь плательщиком налога на доходы физических лиц дает разрешение налоговым органам на перевод части своего налога на доходы физических лиц (обычно от 0,5% до 2%) некоммерческой организации социально-культурной сферы [10; 15]. Процесс трансформации части уплачиваемого налога на доходы физических лиц учреждению социально-культурной сферы может быть осуществлен самостоятельно или посредством составления соответствующего заявления в налоговые органы. В данном случае размер налоговой нагрузки на плательщика

налога на доходы физических лиц снижен не будет, а весь процесс транзакции финансовых ресурсов производят сотрудники налоговых органов.

Институт процентной филантропии в нашей страны смог бы стать альтернативным механизмом финансирования некоммерческих организаций творческой направленности, представленных в форме бюджетных и автономных учреждений сферы культуры. Известно, что в России 85% налога на доходы физических лиц направляется в региональный бюджет, а остальные 15% пополняют местный бюджет. При введении права налогоплательщикам производить отчисления в размере одного процента от налога на доходы физических лиц и при условии, что данным правом воспользуется порядка пятнадцати процентов работающего населения, государственные и муниципальные учреждения социально-культурной сферы смогут дополнительно получить 6 млрд рублей за год после введения института процентной филантропии. Региональные и муниципальные органы власти должны составлять ограниченный список учреждений культуры, в которые филантропы-налогоплательщики будут перечислять один процент налога на доходы физических лиц. Ежегодно региональные органы власти будут публиковать обновленный перечень организаций социально-культурной сферы, имеющих право получать часть отчислений от налога на доходы физических лиц. Государственные и муниципальные учреждения культуры, вдохновленные возможностями привлечения финансовых ресурсов налогоплательщиков, будут проводить широкомасштабные мероприятия среди населения по информированию о своей социокультурной деятельности. Поскольку учреждения культуры, являясь реципиентами финансовых ресурсов, обязаны размещать информацию через средства массовой информации о своей деятельности, а также публиковать отчеты о расходовании полученных средств, филантропы смогут отслеживать информацию о динамике развития материально-технической базы учреждений культуры.

Успех внедрения института процентной филантропии в большей степени будет зависеть от четкости, понятности, прозрачности, комфортности механизма его реализации для филантропов-благотворителей, которые пожелают направить процент своего налога на доходы физических лиц учреждениям социально-культурной сферы. Введение процентной филантропии в сфере культуры является логичным и закономерным следствием уже действующей в России системы независимой оценки качества



условий оказания услуг, поскольку учреждения культуры, подлежащие такой оценке, смогут аргументированно обращаться к гражданам с просьбой оказать финансовую поддержку их социокультурной организации для устранения выявленных в результате независимой оценки недостатков, касающихся условий оказания социокультурных услуг. В этой связи введение института процентной филантропии, как альтернативного механизма финансирования учреждений культуры, является проявлением закономерного этапа развития сферы культуры и повышения уровня общественных отношений и социальной ответственности. Предложенный институт процентной филантропии станет дополнительным, альтернативным механизмом финансирования операционной и проектной деятельностью социокультурных учреждений.

Таким образом, к положительным эффектам от введения на законодательном уровне института процентной филантропии следует отнести: появление права у физических лиц принимать непосредственное участие в администрировании одного процента уплачиваемого ими налога на доходы физических лиц; рост финансовой грамотности и социальной ответственности налогоплательщиков; увеличение финансовых ресурсов учреждений культуры за счет альтернативных источников финансирования; повышение культурного уровня филантропии среди граждан; рост качества условий оказания услуг; появление еще одного механизма благотворительной деятельности, не заменяющего другие виды пожертвований, а способствующего их комплементарному развитию.

### Заключение

Важно активно развивать сферу культуры, которая является одним из ключевых секторов национальной экономики. При этом необходимо научить учреждения самостоятельно привлекать средства извне и настраивать многоканальную систему финансирования. Такой подход обеспечит учреждениям больше свободы и станет определяющим для их дальнейшего развития. Маркированные налоги и процентная филантропия как альтернативные механизмы финансирования учреждений социально-культурной сферы считаются перспективными. Отсутствие нормативно-правовой базы для маркированных налогов и процентной филантропии в России представляет серьезное упущение, поскольку финансирование через данные механизмы

могло бы значительно помочь отечественным учреждениям культуры. Снижение финансовой зависимости организаций культуры от государства является важным шагом, который может быть достигнут путем реализации вышеупомянутых альтернативных механизмов финансового обеспечения учреждений социально-культурной сферы.

### Список литературы

1. Баландина Г.А. Модернизация системы управления учреждениями культуры в муниципальных образованиях как основа совершенствования их деятельности // Культура и образование. 2016. № 3 (22). С. 98-103.
2. Рожкова М.Г., Кузнецова В.Д. Особенности финансирования учреждений в сфере культуры // Актуальные вопросы учета и управления в условиях информационной экономики. 2020. № 2. С. 93-96.
3. Куцури Г.Н. Развитие механизма финансирования учреждений культуры // Вестник университета. 2020. № 7. С. 145-153.
4. Лебедева А.В. Комплексный подход к выбору управляющей компании при размещении средств эндаумент-фондов учреждений культуры // Фундаментальные исследования. 2021. № 3. С. 78-82.
5. Мазитова А.Г. Источники финансирования учреждений сферы культуры, особенности их формирования и использования // Вестник науки. 2019. Т. 1, № 5 (14). С. 126-130.
6. Рубинштейн А.Я., Славинская О.А., Бураков Н.А. К вопросу финансирования опекаемых благ в сфере культуры, образования и науки // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 3. С. 9-31.
7. Матвеев В.В., Соболева Ю.П., Ефименко И.С. Финансовый менеджмент в сфере культуры: оценка эффективности, направления совершенствования // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10, № 6. С. 75-89.
8. Музычук В.Ю. Финансирование культуры в России: шаг вперед и два назад... // Журнал Новой экономической ассоциации. 2019. № 1 (41). С. 208-215.
9. Музычук В.Ю., Хаунина Е.А. Институциональные новации в финансировании культуры: (науч. доклад). М.: Институт экономики, 2016. 68 с.
10. Хаунина Е.А. «Процентная филантропия» как новый источник финансовых ресурсов для социально-культурного сектора // Справочник руководителя учреждения культуры. 2013. № 10. С. 51-58.
11. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 10.07.2023). Статья 46 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870) (дата обращения: 05.11.2023).
12. Бюджетный кодекс Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 04.08.2023 № 416-ФЗ). Статья 6 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702) (дата обращения: 10.11.2023).
13. Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (ред. от 21.11.2022). Статья 2 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63635](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63635) (дата обращения: 07.10.2023).
14. Hartley J. Innovation in Governance and Public Services: Past and Present // Public Money and Management. 2005. Vol. 25 (1). P. 27-34.
15. Bullain N. Explaining Percentage Philanthropy: Legal Nature, Rationales, Impacts // The International Journal of Not-for Profit Law. 2004. Vol. 7. Is. 1.