

УДК 338.23:336
DOI 10.17513/fr.43534

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

^{1,2}Стариков Е.Н.

¹Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург;

²Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, e-mail: starik1705@yandex.ru

В представленной статье детально проанализированы концептуально-теоретические основы категории «модернизация» и определено сущностное содержание социально-экономической модернизации. Отдельное внимание уделено двум активным формам реализации модернизации на практике: модели органической (или первичной) модернизации и модели неорганической (вторичной) модернизации. Далее установлено, что ключевыми элементами социально-экономической модернизации являются модернизация экономики, модернизация государства и модернизация общественных отношений. Базовые концепты и составляющие элементы каждого из этих направлений детализированы в процессе анализа на основе системного подхода. Также в представленном исследовании детальное внимание уделено методологической и теоретической неопределенности целевых установок и стратегических приоритетов социально-экономической модернизации, на основании чего сформулирована авторская позиция, в соответствии с которой целью социально-экономической модернизации является согласование четырех взаимосвязанных и взаимозависимых составляющих комплексного измерения развития социально-экономических отношений в государстве и обществе в целом, а именно: секторального, территориально-пространственного, управленческого и социального. Сделан вывод о том, что социально-экономическая модернизация является единственно возможным механизмом преодоления системного кризиса не только в отдельной стране, но и в целом в глобальном измерении.

Ключевые слова: системный кризис, социально-экономическая модернизация, модернизация экономики, модернизация государства, модернизация общественных отношений

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» на 2023 г.

TO THE QUESTION OF THE ESSENCE OF SOCIO-ECONOMIC MODERNIZATION

^{1,2}Starikov E.N.

¹Ural State Economic University, Ekaterinburg;

²Institute of Economics, Ural Branch of RAS, Ekaterinburg, e-mail: starik1705@yandex.ru

The presented article analyzes in detail the conceptual and theoretical foundations of the category «modernization» and defines the essential content of socio-economic modernization. Special attention is paid to two active forms of modernization implementation in practice: the model of organic or primary modernization and the model of inorganic (secondary) modernization. It is further established that the key elements of socio-economic modernization are modernization of the economy, modernization of the state and modernization of social relations. The basic concepts and constituent elements of each of these directions are detailed in the process of analysis based on the system approach. Also, the presented research pays detailed attention to the methodological and theoretical uncertainty of target settings and strategic priorities of socio-economic modernization, on the basis of which the author's position is formulated, according to which the goal of socio-economic modernization is the harmonization of four interrelated and interdependent components of the integrated dimension of the development of socio-economic relations in the state and society as a whole, namely: sectoral, territorial and spatial, and socio-economic modernization. It is concluded that socio-economic modernization is the only possible mechanism for overcoming a systemic crisis not only in an individual country, but also in general on a global scale.

Keywords: systemic crisis, socio-economic modernization, modernization of the economy, modernization of the state, modernization of social relations

The article was prepared in accordance with the state assignment for the Federal State Budgetary Institution «Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences» for 2023.

Сегодня мир вошел в принципиально новый этап своего развития, характеризующийся значительным усилением неопределенности. Как результат наблюдаются постоянные кризисы (не только экономические), которые периодически сочетаются, формируя в итоге системный глобальный кризис. И можно констатировать, что данный кризис распространяется на все аспек-

ты жизнедеятельности и его корни глубоко уходят в социальные проблемы. Современный мир столкнулся с полным исчерпанием возможностей дальнейшего развития путем накопления материальных благ. По отдельным оценкам, если бы все страны вышли на современный уровень потребления США, ресурсов хватило бы только на несколько лет [1]. Поэтому мировое со-

общество вынуждено пересматривать свои представления о прогрессе и его формах. В связи с этим на различных дискуссионных и экспертных площадках ученые и эксперты убедительно доказывают, что иного пути выхода из этого системного кризиса, кроме модернизации всего общества, не существует [2].

Материалы и методы исследования

В процессе работы автор использовал комплекс общенаучных методов, включая системный анализ и синтез, формализацию и теоретическое обобщение. При этом подход системного анализа является определяющим.

Результаты исследования и их обсуждение

Термин «модернизация» был впервые применен философом маркизом де Кондорсе в 1770 году для обозначения способности научно обосновывать и направлять изменения в обществе [3]. Однако в сферу профессиональных научных интересов вопросы модернизации попали только в 1950-е годы, когда в университетах Англии и США начала формироваться мощная научная школа под руководством социологов Т. Парсона, Р. Дарендорфа, политолога Л. Пая и экономиста У. Росту [4]. При этом трактовка и научные толкования теории модернизации основывались на классических постулатах эволюции и эволюционизма [5]. Следует отметить, что в то время взгляд на эти вопросы был достаточно однолинейным – все в природе движется поэтапно прогрессивно, постепенно усложняясь и совершенствуясь [6].

На сегодняшний день термин «модернизация» в широком смысле слова трактуется как процесс целенаправленного системного преобразования, включающего большое количество одновременных изменений в социуме, а также экономические, политические, культурные, социальные и научно-технические механизмы развития общества [7].

На практике модернизация реализуется, как правило, в двух активных базовых формах: модель органической (или первичной) модернизации и модель неорганической (вторичной) модернизации [8]. По мнению автора, с целью исследования сущности и содержания социально-экономической модернизации значительный научный интерес представляет анализ этих форм на примере конкретных государств.

В рамках подходов, которые можно рассматривать как некий синтез политологических, социологических, экономических, управленческих идей и методов, в течение 1950–2000 годов был разработан целый

ряд теоретических концепций модернизации. Наиболее активное участие в данном процессе приняли ученые США и Западной Европы [9].

Ярким образцом классической и успешной органической модернизации являются развитые капиталистические страны, развитие которых происходило в процессе промышленной революции и становления индустриального общества за счет освоения новых «свободных» ресурсов, технических и технологических возможностей, взаимной конкуренции и кооперации. Органическая модернизация сопровождается конечной фазой становления развитой социально-экономической системы как важного фактора стабильности общества и государства в целом. Такая органическая модернизация характерна, прежде всего, для Великобритании, Франции, Германии, США, которые сегодня рассматриваются даже как некое «модернизационное ядро» процесса социальных, экономических и технологических изменений в целом по миру [10]. Модернизация в этих государствах осуществлялась и продолжает осуществляться преимущественно эволюционным путем.

Вторичная модернизация, или «модернизация вдогонку», присуща, в частности, таким государствам, как Россия, Турция, Бразилия, Аргентина, и ряду других. Считается, что важным фактором вторичной модернизации являются социально-экономические отношения и коммуникации более «отсталых» стран со странами «модернизационного ядра» [11]. Определяющий механизм реализации «вторичной модернизации» заключается в заимствовании, имитации и адаптации процессов регулирования и стимулирования общественного развития, протекающего в странах «модернизационного ядра». При таком типе модернизации движущей силой процесса является желание местных (национальных) элит привнести путем аналогового заимствования определенные элементы устройства современных «национально самодостаточных» и обеспеченных государств в собственную, еще «не модернизированную» страну. Источниками стимулирования «модернизации вдогонку» могут выступать также интересы развитых стран, которые, по возможности, стремятся закрепить соотношение между позициями лидеров и аутсайдеров модернизации.

По сравнению с органической модернизацией, «модернизация вдогонку» не имеет собственной широкой социальной базы, основы самодвижения и саморазвития.

В настоящее время уже не только образцы модернизации Мексики, Аргенти-

ны, Бразилии, но и образцы модернизации постсоциалистических стран дополняют такую картину ограниченной (или «анклавной») модернизации.

Опыт функционирования бывших советских республик свидетельствует о том, что примитивная «либеральная модернизация» в рамках практики и парадигмы «модернизации вдогонку» не приводит автоматически к модернизации экономики, промышленности, образования и науки, формированию «национального человеческого капитала» и развитию общественных отношений в стране в целом. Скорее наоборот – она консервирует технологическое, экономическое и научно-техническое отставание стран, которые «модернизируются вдогонку». По мнению автора, наиболее значимой целью для транзитного государства в этом плане является переход от алгоритма «модернизации вдогонку» к алгоритму органической модернизации. А это, в свою очередь, требует разработки технологии государственного управления, в частности технологии стратегического управления всеми сферами социально-экономической жизни, которая будет соответствовать уровню и сложностям задач «органической модернизации».

Успех или неудача модернизации связаны с качеством общества, а также качеством экономической и политической власти и в целом с характером общественных изменений. И в целом, можно утверждать, что независимо от формы модернизации, а, по сути, составляющими данного процесса являются: модернизация экономики, модернизация государства и модернизация общественных отношений, другими словами, социально-экономическая модернизация.

Принимая во внимание сказанное выше, социально-экономическую модернизацию следует рассматривать как процесс, обеспечивающий рост социально-экономической безопасности и устойчивости экономического развития страны, ее отдельных регионов и производственных комплексов, а также повышение эффективности развития системы общественных отношений в государстве и включающий в себя комплекс мероприятий, связанных с модернизацией государственной экономической политики, модернизацией производственно-технологической базы, а также модернизацией системы социальной защиты населения [12].

По мнению автора, четкое определение цели и стратегических приоритетов социально-экономической модернизации позволит не только формализовать ее содержание и суть, а также даст возможность в дальнейшем осуществить обоснованный выбор механизмов и инструментов ее проведения.

Таким образом, представляется, что целью социально-экономической модернизации является согласование четырех взаимосвязанных и взаимозависимых составляющих комплексного измерения развития социально-экономических отношений в государстве и общества в целом:

- секторального (секторально-отраслевого, что обеспечивает стабильное функционирование экономических комплексов и их рост);

- территориально-пространственного (с учетом достижения сбалансированного пространственного развития, в том числе на уровне: город – пригородные территории – сельские территории; а также решение системных проблем периферийных, депрессивных территорий, городских агломераций и прилегающих к ним «зеленых зон» и др.) [13];

- управленческого (включая необходимость создания единой системы стратегического планирования и прогнозирования развития, оптимизацию системы территориальной организации экономического управления, развитие местного самоуправления и т.п.);

- социального (изменение модели социальной жизни общества, основанной на различных трансфертах и льготах на модель, базирующуюся преимущественно на инвестициях в развитие человеческого капитала и улучшении условий жизни людей).

В свою очередь, достижение указанной цели предусматривает концентрацию усилий на реализации следующих стратегических приоритетов:

- смещение акцентов на раскрытие внутреннего потенциала развития государства и его реализацию с целью роста благосостояния граждан;

- поиск достойного ответа публичной власти на вызовы и риски, возникающие вследствие продолжения и удлинения процессов рецессии и фрагментации в мировой экономике;

- поиск и задействование эффективных механизмов и инструментов стимулирования государственного и регионального развития; активизация предпринимательской инициативы на местах; внедрение действенных стимулов по налаживанию эффективного межрегионального, межгосударственного, приграничного сотрудничества; формирование емкого внутреннего рынка, а также интегрированных региональных социально-экономических комплексов [13];

- создание благоприятных условий для развития человека и формирование основ для всестороннего становления гражданского общества.

Учитывая вышеприведенные факты, рассмотрим более подробно ключевые элементы социально-экономической модернизации.

Составляющими модернизации экономики являются обоснованная экономическая политика, экономическая стабильность и экономический рост. Но не следует воспринимать эти элементы в качестве задач модернизации, конечной целью которой является обеспечение экономических возможностей развития человеческого потенциала. В организационном плане модернизация экономики – это определенная совокуп-

ность политических решений, касающихся ее институциональной обусловленности, с одной стороны, а с другой – разработки и реализации технологических и инновационных проектов.

На рисунке 1 приведена содержательная составляющая модернизации экономики в контексте обеспечения устойчивой позитивной динамики на основе активизации участия предприятий и всего хозяйственного механизма в целом в региональном, национальном и международном разделении труда.



Рис. 1. Составляющие элементы модернизации экономики

Сегодня экономическое развитие уже вышло далеко за пределы рыночных законов организации экономики. В частности, наблюдается постоянный рост доли общественных благ, производство, распределение и потребление которых не регулируются исключительно рыночными механизмами. Усиливается влияние государства. Времена рыночного фундаментализма завершились, и в результате общество, органы государственной власти довольно жестко контролируют правила экономических отношений. Постепенно формируются и внедряются в практику рычаги нерыночного характера, которые способны обеспечить развитие новой, более эффективной (не только с позиций доходности) экономики через ее модернизацию.

Необходимый для этого потенциал формируют высокие технологии, а решающее значение для его реализации принадлежит политике по стимулированию бизнеса, связанного с успешным высокотехнологичным производством, способным конкурировать как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Однако следует отметить, что экономический рост сам по себе не гарантирует улучшение качества жизни населения, преодоление бедности и социального отторжения и, как следствие, успех социально-экономической модернизации. Залогом успешной модернизации в экономическом измерении является обеспечение конструктивного сотрудничества всех сторон социально-трудовых отношений, в первую очередь работодателей и работников. Кроме того, ключевой задачей становятся обеспечение высокого уровня профессиональной подготовки трудовых ресурсов и наличие институцио-

нального доверия между участниками экономической деятельности [14, 15].

Модернизация государства предполагает формирование такой модели отношений власти и общества, которая обеспечила бы первой надлежащий авторитет и доверие, но не путем увеличения концентрации руководящих полномочий, а наоборот, за счет передачи части функций, прав и обязанностей гражданскому обществу. Не вызывает сомнений тот факт, что государству следует совершенствоваться не только благодаря организационным изменениям, но и усиливая кадровый потенциал – как в органах управления, так и в тех сферах, где оно играет доминирующую роль, что, по мнению автора, должно иметь ключевое значение в проведении социально-экономической модернизации.

На рисунке 2 приведена организационная схема модернизации государства в рамках проведения социально-экономической модернизации.

Залогом успешной модернизации является привлечение к конструктивному сотрудничеству всего общества. Модернизация общественных отношений непосредственно связана с формированием настроенности всего населения на перемены. Без этого, как свидетельствует и мировой, и отечественный опыт, нельзя достичь поставленной цели. Примерами являются программа индустриализации, реализованная в СССР в 1930-х годах, или масштабная модернизация английской экономики, опирающаяся на протестантскую реформацию. В связи с этим представляется, что социальная модернизация должна включать в себя ряд составляющих, представленных на рисунке 3.



Рис. 2. Организационная схема модернизации государства в рамках проведения социально-экономической модернизации

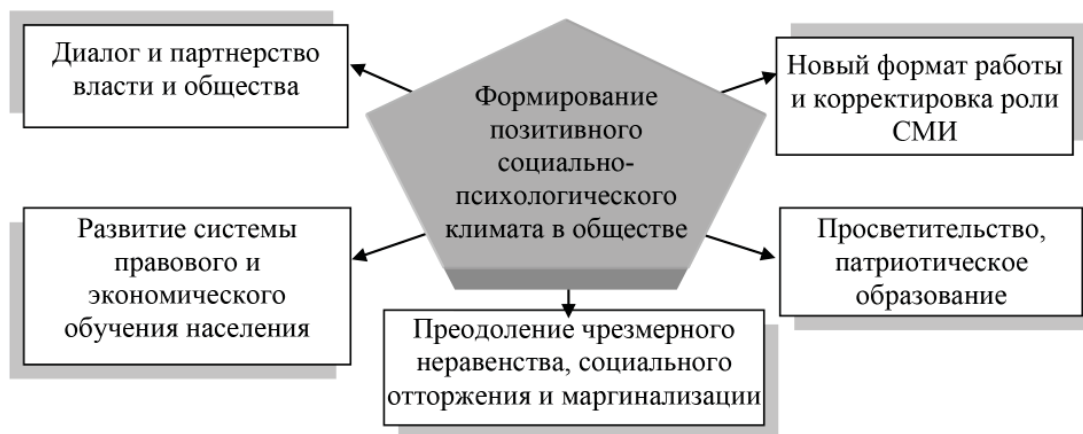


Рис. 3. Составляющие социальной модернизации

Таким образом, социальная модернизация тесно связана с изменениями в социальной жизни, с решением задач повышения уровня материального благосостояния населения, преодолением бедности, совершенствованием систем образования и здравоохранения, а также с позитивными изменениями в менталитете общества, качестве человеческого капитала, с созданием условий для реализации творческого потенциала человека.

Заключение

Таким образом, подводя итоги, следует отметить, что социально-экономическая модернизация – это не цель, а магистральный и единственно возможный путь преодоления системного кризиса как в каждой отдельной взятой стране, так и в глобальном измерении в целом. Достичь модернизационных целей можно только путем последовательного и целенаправленного воздействия на все сферы общественной жизни – экономику, государство и общественные отношения – одновременно. При соблюдении этих условий можно рассчитывать на синергетический эффект. В ином случае неизбежно или ослабление, или даже аннигиляция результатов модернизации.

Парадигма социально-экономической модернизации должна служить важным ориентиром при артикуляции миссии системы государственной власти и управления на каждом из этапов практической реализации государственной политики развития страны.

Список литературы

1. Gholipour F.H., Tajaddini R. Housing Wealth, Financial Wealth and Consumption Expenditure: The Role of Consumer Confidence // The Journal of real estate finance and economics. 2017. № 2. P. 216-236. DOI: 10.1007/s11146-015-9537-9.

2. Robison K.K., Crenshaw E.M., Crenshaw E.M. Integration into Global Society: How Modernization, European Colonialism, and Preindustrial Complexity Shape International Social Organization // International journal of sociology. 2014. № 3. P. 81-101.

3. Lewis F. Abbott Theories of industrial modernization & development. Manchester, England: Industrial Systems Research, 2013. 316 p.

4. Gerald D. Feldman, Peter Hertner Finance and Modernization: A Transnational and Transcontinental Perspective for the Nineteenth and Twentieth Centuries. Routledge, 2016. 320 p.

5. Дятел Е.П. Новое о формировании современного экономического мышления // Известия Уральского государственного экономического университета. 2017. №4 (72). С. 5–18.

6. Касьянов В.В., Халюзин В.А. Духовно-нравственные, традиционные и религиозные ценности как фактор модернизации в условиях глобализации общества // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 7. С. 21-31.

7. Ишеков К.А., Рыбаков О.Ю., Цыбулевская О.И. Модернизация государства, власти, права и общества: человеческое измерение // Государство и право. 2016. № 1. С. 123-125.

8. Мамажонова С.В., Турдикулова Г.О. Активизация инвестиционного потенциала в условиях модернизации экономики // Вопросы экономики и управления. 2018. № 2(13). С. 1-3.

9. Тоффлер Э. Третья волна / науч. ред., авт. предисл. П.С. Гуревич. М.: АСТ, 2010. 784 с.

10. Гладылин В.А., Бондаренко Г.В., Костюков К.И. Отдельные аспекты модернизации экономики с использованием кластерных подходов // Экономика и предпринимательство. 2018. № 3(92). С. 278-281.

11. Маргарян А.Ш., Терзян А.Т., Солодовников С.Ю. Взаимосвязь структурной политики и модернизации реального сектора экономики // Актуальные научные исследования в современном мире. 2018. № 4-2(36). С. 101–105.

12. Urasova A.A. Neonomics as a scientific theory: Key postulates and implications // Journal of New Economy. 2023. Vol. 24, № 3. P. 6–21. DOI: 10.29141/2658-5081-2023-24-3-1.

13. Силин Я.П., Анимидца Е.Г. Эволюция парадигмы региональной экономики // Journal of New Economy. 2020. Т. 21, № 1. С. 5–28. DOI: 10.29141/2658-5081-2020-21-1-1.

14. Попова Е.В., Стрих Н.И. Практики экологического менеджмента в условиях становления циркулярной экономики в России и их влияние на финансовую результативность компаний // Управленец. 2021. Т. 12, № 2. С. 17-34. DOI: 10.29141/2218-5003-2021-12-2-2.

15. Усова Н.В., Логинов М.П. Генезис моделей цифровой экономики // Цифровые модели и решения. 2022. Т. 1, № 3. С. 2. DOI: 10.29141/2782-4934-2022-1-3-2.