

УДК 336.74
DOI 10.17513/fr.43512

ОЦЕНКА ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫХ СОТРУДНИЧАЮЩИХ СТРАН

Данилова С.В.

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный университет», Нижегородск,
e-mail: svaprel@yandex.ru

Эффективная и грамотно реализуемая денежная политика любого государства, безусловно, оказывает существенное влияние на экономику всей страны. Ключевыми показателями денежной политики уже длительное время считаются: объем денежной массы в соотношении с валовым внутренним продуктом, темпами роста производства, уровнем занятости населения, уровнем инфляции и др. Денежная масса формируется из различных компонентов, которые в большей степени ассоциируются с наличными деньгами и безналичными средствами. В представленной работе автором была произведена оценка современной структуры денежной массы Российской Федерации в сравнении с отдельными показателями денежной массы некоторых государств, которые в настоящее время повышают уровень сотрудничества с Россией. С учетом выполнения поставленной цели в исследовании проанализирована динамика денежной массы России в разрезе отдельных агрегатов, оценена денежная масса в сравнении с ключевыми макроэкономическими показателями, охарактеризована денежная масса отдельных стран. Следует акцентировать внимание на том, что денежная масса напрямую связана с величиной общих резервов государства и с развитостью банковской системы. Исследование денежной массы в сравнении с аналогичными показателями других государств должно дать информацию для оценки социально-экономической ситуации в стране, в том числе о достаточности обеспечения экономических процессов денежными ресурсами, результативности денежно-кредитной политики.

Ключевые слова: денежная масса, денежные агрегаты, широкий показатель денежной массы, наличные деньги, международные резервы РФ, безналичные средства

MONEY SUPPLY ASSESSMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION AND CERTAIN PARTNER COUNTRIES

Danilova S.V.

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk, e-mail: svaprel@yandex.ru

The effective and competently implemented monetary policy of any state certainly has a significant impact on the economy of the entire country. Money supply volumes in relation to gross domestic product, production growth rate, employment rate, inflation rate, etc., have been considered the key indicators of monetary policy for a long time. Money supply is formed from various components that are more associated with cash and non-cash funds. In the presented research work, the author assessed the modern structure of money supply in the Russian Federation in comparison with certain indicators of money supply in certain countries, which, currently, are increasingly cooperating with Russia. To achieve this goal, we have analyzed the dynamics of Russian money supply in the context of individual aggregates, we have also estimated money supply in comparison with key macroeconomic indicators, and characterized money supply of certain countries. It should be emphasized that money supply is directly related to the size of the state's total reserves and to the development of the banking system. The study of money supply in comparison with similar indicators of other states should provide information in order to assess the socio-economic situation in the country, including the sufficiency of providing economic processes with monetary resources and the effectiveness of monetary policy.

Keywords: money supply, monetary aggregates, broadly defined money supply, total reserves RF, cash, non-cash funds

Сложные межгосударственные социально-экономические процессы становятся одной из главных причин дестабилизации финансовых потоков внутри любого государства, что требует постоянного совершенствования реализуемой денежно-кредитной политики и применения все более совершенных инструментов управления денежной массой. В последние 10-15 лет структура денежной массы большинства государств значительно изменилась под влиянием реального сектора экономики и межстрановых финансовых потоков. Через денежно-кредитную политику российские органы власти поддерживают стабильность курса национальной денежной единицы и объема

наличной денежной массы, легитимность безналичных денежных расчетов. Одной из особенностей управления денежной массой в России становится постепенный рост объема безналичных средств с сокращением доли наличной денежной массы. Необходимость изучения и оценки объема денежной массы обусловлена существенным воздействием денежных потоков, во всех их формах, на экономику всего государства и уровень обеспеченности населения. Интересен процесс оценки денежной массы, произведенный с учетом показателей других государств. В настоящем исследовании дана оценка денежной массы РФ в сравнении с некоторыми агрегатами денежной

массы стран, которые в современной экономической ситуации расширяют границы экономического и политического сотрудничества с Россией.

Цель исследования – исследовать динамику формирования денежной массы РФ в разрезе отдельных денежных агрегатов, сопоставить полученную информацию с показателями других стран.

Задачи исследования – оценить состав и структуру денежной массы России; исследовать динамику роста отдельных денежных агрегатов; проанализировать денежную массу в сравнении с ключевыми экономическими показателями; охарактеризовать денежную массу отдельных государств в сравнении с аналогичным показателем РФ.

Материалы и методы исследования

С учетом достижения поставленной цели и решения обозначенных задач при выполнении настоящего исследования автором применялись: статистический метод, отдельные элементы метода сравнительного анализа, группа показателей интерпретировалась с помощью графического метода. Количественный анализ позволяет всесторонне оценить денежную массу государства, как и в большинстве классических финансовых исследований.

Официальные данные об объемах денежной массы и её составе получены из открытых официальных источников информации, которые стали информационным материалом в исследовании (Официальный сайт Центрального банка РФ (ЦБ) [1], Сайт официальных статистических показателей [2]).

Проблемами формирования денежной массы заинтересована значительная группа ученых-экономистов. Автор изучил некоторые труды как отечественных финансистов, посвященных анализу денежной массы, так и зарубежных исследователей, опубликованных в официальных научных изданиях в последние годы.

Результаты исследования и их обсуждение

В современной научной литературе под структурой денежной массы, в первую очередь, понимают соотношение денежных средств в наличной и безналичной формах, находящихся в обороте [3, с. 232]. В структуре денежной массы выделяют две части: деньги, эмитируемые центральными (резервными) банками государства, и деньги, образуемые коммерческими банками в процессе кредитования населения и хозяйствующих агентов, депозитных операций и действий банковских мультипликаторов [4, с. 535]. Большинство отечественных и иностран-

ных экономистов, и в частности ученые Р.Ш. Холов, А.С. Одинаев, Ю.А. Рахматуллина, Ш.В. Ахметшин, утверждают, что денежная масса – это показатель, напрямую связанный с национальной экономикой [5, с. 138; 6, с. 54]. Согласно исследованию О. Сухарева, темпы роста ВВП связаны с темпами роста денежной массы, а темп экономического роста зависит от темпа роста денежной массы по агрегату М2 [7, с. 10]. Кроме того, оценку денежной массы по агрегатам производят во взаимосвязи с инфляцией. Кирхгесснер Г. и Вольтерс Дж. используют агрегаты М2 и М3 для прогнозирования инфляции [8, с. 252], а Перловская Н.В. указывает на недостаточность статистического исследования денежной массы и отмечает, что основной объем работ связывает денежную массу с инфляцией [9, с. 112]. В то же время не все исследователи придерживаются такого подхода, в частности Либо Сюй и Апостолос Серлетис утверждают, что проблема оценки денежной массы не должна ограничиваться только агрегатами М2 и М3, инфляцией, ВВП, а должна дополняться функциональными денежными агрегатами МL и NQ [10, с. 20].

Соответственно, изучение динамики структуры денежной массы обусловлено необходимостью отслеживания: потребности экономики в деньгах, уровня монетизации и потенциала отложенной инфляции, а также для проведения межстрановых сравнений. В данной работе, придерживаясь классического подхода, автор провел оценку денежной массы РФ через агрегаты денежной массы в сравнении с таким важным показателем, как величина ВВП.

В таблице 1 структурированно представлена информация о динамике денежных агрегатов РФ.

Объем денежной массы в России (М2) за период с декабря 2010 года по декабрь 2022 года вырос более чем на 300% и составил 82 388 млрд рублей. Ежегодный прирост М2 в среднем превышает 20%, при том что за 2020-2022 годы прирост более 40%. На рост М2 в большей степени повлияло увеличение М1, чем М0. Денежная масса М1 за двенадцать лет выросла на 33 158,6 млрд рублей (305%). Рост наличной денежной массы происходит менее активными темпами, чем у остальных агрегатов (с 2010 по 2022 год агрегат М0 увеличился в 2 раза (на 10 373,0 млрд рублей). Доля наличных денег вне банковской системы в М2 постепенно сокращается с 25,7% до 18,7%, что соответствует общемировым тенденциям изменения структуры денежной массы, а темп роста агрегата М2 превышает рост М0 и М1.

Таблица 1

Агрегаты денежной массы РФ и их динамика [1; 2]

Денежные агрегаты	декабрь 2010 г.	декабрь 2012 г.	декабрь 2014 г.	декабрь 2016 г.	декабрь 2018 г.	декабрь 2020 г.	декабрь 2022 г.	Отклонение 2022/2010 годы	
								абс.	относ.
М0, млрд рублей	5 062,7	6 430,1	7 171,5	7 714,8	9 339,0	12 523,9	15 435,7	10 373,0	204,9
М1, млрд рублей	10 859,9	13 694,0	15 341,4	17 642,4	21 624,1	31 785,6	44 018,5	33 158,6	305,3
М2, млрд рублей	20 011,9	27 164,6	31 615,7	38 418,0	47 109,3	58 652,1	82 388,0	62 376,1	311,7
Доля наличных денег вне банковской системы (М0) в М2, %	25,3	23,7	22,7	20,1	19,8	21,4	18,7	—	—
Темп роста М0, %	—	27,0	11,5	7,6	21,1	34,1	23,2	—	—
Темп роста М1, %	—	26,1	12,0	15,0	22,6	47,0	38,5	—	—
Темп роста М2, %	—	35,7	16,4	21,5	22,6	24,5	40,5	—	—

Таблица 2

Депозиты в составе денежного агрегата М2 РФ [1; 2]

Денежные агрегаты	декабрь 2010 г.	декабрь 2012 г.	декабрь 2014 г.	декабрь 2016 г.	декабрь 2018 г.	декабрь 2020 г.	декабрь 2022 г.	Отклонение 2022/2010 годы	
								абс.	относ.
Переводные депозиты, млрд рублей	5 797,1	7 264	8 170	9 927,6	12 285,1	19 261,7	28 582,8	22 785,7	393,1
Другие депозиты в составе М2, млрд рублей	9 152,0	13 470,6	16 274,3	20 775,6	25 485,2	26 866,5	38 369,5	29 217,5	319,2
Доля всех депозитов в составе М2, %	74,7	76,33	77,32	79,92	80,18	78,65	81,26	—	—

В составе М1 выделяются переводные депозиты (средства на счетах до востребования), а другие депозиты (в частности, различные виды срочных депозитов) включаются в М2. В таблице 2 представлена динамика депозитов в РФ.

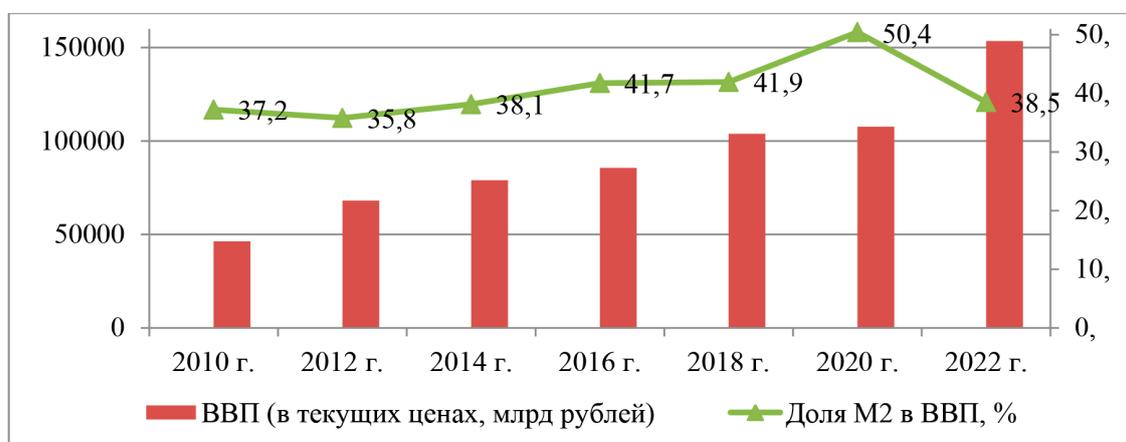
Депозиты принадлежат физическим лицам и организациям. За 12 лет величина переводных депозитов (включаются в М1) выросла на 28 582,8 млрд рублей (393,1%). На конец 2010 года доля депозитов, принадлежащих организациям, составляла более 71%. В дальнейшем наблюдается постепенное увеличение депозитов, принадлежащих населению (по состоянию на конец 2022 года населению принадлежит 49% от всех депозитов, или 14 015,5 млрд рублей). Рост объема переводных депозитов у населения свидетельствует об увеличении уровня благосостояния физических лиц.

Другие депозиты в составе М2 за 12 лет увеличились на 38 369,5 млрд рублей (319,2%), т.е. рост прочих видов депозитов происходит более низкими темпами, чем переводных, но в абсолютном выражении сумма прочих видов превышает переводные на 9 786,7 млрд рублей. Доля депозитов организаций в декабре 2010 года составляла 30% (2 741,1 млрд рублей). В дальнейшем депозиты организаций увеличивались, и к концу 2022 года их доля достигла 47,2% (18 092,8 млрд рублей). За весь исследуемый период доля депозитов (средств на счетах до востребования, расчетных счетах и счетах срочных депозитов) в М2 выросла с 74% до 81%, соответственно, в М2 сокращается объем наличных денег в обращении.

В рамках оценки денежной массы государства интересен вопрос об объеме денежных средств, находящихся в распоряжении

физических лиц, так как обеспеченность денежными средствами – это одно из условий благосостояния населения. Кроме того, часть денежных средств, аккумулируемых в формате депозитов, характеризует возможность граждан накапливать свободные ресурсы. В таблице 3 представлена информация о динамике депозитов населения (до востребования, краткосрочных и срочных).

За весь исследуемый период объем депозитов, принадлежащих населению, вырос более чем на 300% (на 26 238,9 млрд рублей), что свидетельствует о росте уровня благосостояния граждан РФ (при сохранении уровня инфляции). При росте объема денежной массы РФ наблюдается сохранение объема (в относительном выражении) депозитов населения в общей величине депозитов (более 50%). В структуре депозитов населения преобладают срочные депозиты, но присутствует тенденция к их некоторому сокращению (за период доля снизилась до 60%, а на начало исследуемого периода составляла 80%). Рост величины срочных депозитов происходит более медленными темпами (на 13 865,8 млрд рублей, или 216% за 12 лет). Депозиты до востребования менее значительны в общем объеме, за 12 лет их доля выросла с 20% до 40%, однако рост данного вида депозитов более активен (на 12 373 млрд рублей, или 753%). Соответственно, на протяжении длительного времени у населения сохраняется устойчивый интерес к сохранению своих средств, и большинство граждан придерживается сберегательной модели поведения. Кроме того, рост объема денежной массы, аккумулированной у населения, свидетельствует о росте спроса в большинстве секторов экономики.



Динамика М2 в ВВП РФ [1; 2]

Таблица 3

Депозиты населения в составе денежного агрегата М2 РФ [1; 2]

Денежные агрегаты	декабрь 2010 г.	декабрь 2012 г.	декабрь 2014 г.	декабрь 2016 г.	декабрь 2018 г.	декабрь 2020 г.	декабрь 2022 г.	Отклонение 2022/2010 годы	
								абс.	относ.
Величина депозитов населения в М2	8 053,3	11 722	13 432	18 327,9	22 886,1	27 034,3	34 292,2	26 238,9	325,8
Доля депозитов населения во всех депозитах	53,9	56,53	54,95	59,69	60,59	58,61	51,22	—	—
Доля депозитов населения в М2, %	40,2	43,2	42,5	47,7	48,6	46,1	41,6	—	—

Таблица 4

Динамика агрегатов денежной массы отдельных стран за 2010-2022 годы [2; 11]

Период	Сауд. Аравия, в млрд риалов			Индонезия, в млрд рупий			Китай, в 100 млрд дол			Таиланд, в млрд бат			Россия, в млрд рублей		
	M1	M2	M3	M0	M1	M3	M0	M1	M2	M0	M1	M3	M0	M1	M2
2010 г.	625,5	923,8	1080,3	260,2	605,4	2471,2	114,5	309,5	309,5	364,5	1301,7	11778,1	4362	12537	17240
2014 г.	1145,1	1548,5	1741,8	419,2	942,2	4173,3	143,1	376,9	376,9	482,1	1682,4	16809,0	6839	14789	30150
2018 г.	1220,7	1663,8	1853,6	625,3	1457,1	5760,0	177,1	439,0	439,0	590,7	2095,1	20109,6	8764	20088	43546
2022 г.	1528,1	2182,8	2495,3	897,7	2608,7	8528,0	258,0	575,0	575,0	863,2	2973,7	24994,1	12983	34865	66699
Δt2022/2010 г.	144,3	136,3	131,0	245,0	330,9	245,1	125,2	85,8	85,8	136,8	128,4	112,2	214,8	200,0	311,2

Таблица 5

Динамика широкого показателя денежной массы (M3) отдельных стран за 2010-2022 гг. [2; 11]

Показатель	Сауд. Аравия, в млн риалов	Индонезия, в млрд рупий	Китай, млрд юаней	Таиланд, в млн бат	Россия, в млрд рублей
M3 в 2010 году	1 080 370	2 471 206	67,3	11 778 110	20706,1
M3 в 2014 году	1 741 889	4 173 327	118,5	16 809 042	38211,9
M3 в 2018 году	1 853 645	5 760 046	176,8	20 109 643	56898,9
M3 в 2022 году	2 495 372	8 528 022	253,9	24 994 191	85614,7
Темп прироста M3 2022/2010 гг., %	130,97	245,10	277,27	112,21	313,48
M3 в ВВП в 2010 г.*	112,5	35,1	154,8	110,5	44,7
M3 в ВВП в 2014 г.*	101,3	39,8	181,0	127,9	48,4
M3 в ВВП в 2018 г.*	68,1	39,2	190,9	119,0	54,8
M3 в ВВП в 2022 г.*	42,8	45,3	212,0	141,3	55,8

* рассчитано автором.

Денежная масса (M2) взаимосвязана с валовым внутренним продуктом (ВВП) государства. Однако следует понимать, что взаимообусловленность ВВП и M2 проявляется в краткосрочной перспективе, так как в короткие промежутки времени более высокие темпы потребления, а увеличение объема производства, расходов можно связать с ВВП (номинальный объем ВВП растет вместе с денежной массой). Рост ВВП более высокими темпами, в сравнении с денежной массой, необходим для увеличения стоимости национальной денежной единицы, что обусловлено повышением покупательной способности. На рисунке наглядно представлена динамика M2 в сравнении с ВВП России.

За последние 12 лет у России наблюдается постепенный рост ВВП, самое активное увеличение уровня ВВП зафиксировано с 2018 по 2022 год, соответственно, в стране присутствует рост объема производства. Однако, начиная с 2014 года, темпы роста уровня M2 превышают темпы роста ВВП. Уровень монетизации (спрос на деньги) в 2021-2022 годах уменьшился, что обусловлено некоторым снижением доверия к национальной валюте и перенасыщением экономики деньгами в предшествующие периоды.

В мировой практике не существует единой методики по оценке денежной массы, центральные (резервные) банки большинства стран рассчитывают агрегаты от M0 до M3.

В таблице 4 представлены данные об объемах денежной массы отдельных стран.

Согласно данным таблицы 4, во всех странах присутствует рост денежной массы в разрезе всех агрегатов. Наибольший рост отмечается в России и Индонезии, меньшими темпами растет денежная масса в Китае. У этих же стран существенная разница между агрегатами M1 и M2. Можно предположить, что на срочных счетах резидентов этих государств сосредоточены значительные объемы средств.

Все государства оценивают широкий показатель денежной массы, формируемый из M2 с учетом долговых ценных бумаг и счетов в иностранной валюте. Оценка M3, прежде всего, необходима для определения уровня инфляции в стране и наиболее достоверно отражает объем денежной массы государства. В таблице 5 представлен широкий показатель денежной массы отдельных стран с 2010 по 2022 год.

На основании представленных данных можно утверждать, что у всех представленных стран M3 увеличивается, соответственно, денежное обращение в экономике

данных государств растет. Самый незначительный объем прироста M3 в Таиланде, однако уровень прироста денежной массы M3 превышает 100%. Наибольший прирост денежной массы M3 отмечается в России, далее следуют Китай и Индонезия. Соответственно, денежное обращение в Таиланде и Саудовской Аравии развивается медленнее, чем в РФ, Китае и в Индонезии, но показатели всех стран соответствуют общемировым тенденциям и обозначают повышение экономических процессов в странах, развитие производства, повышение занятости населения. При анализе динамики структурных элементов широкой денежной массы выявлено, что у всех исследуемых государств сохраняется оптимальная доля наличных денежных средств в общем объеме M3 (при росте M3 доля наличной массы существенно не изменяется), что свидетельствует о развитии банковского и финансового секторов экономики, так как при общем росте объема денежной массы доля наличных денежных средств не растет, а расширяется безналичная система платежей.

Для управления денежной массой производят её сравнение с ВВП; получаемый расчетный аналитический показатель, кроме исследования обеспеченности производства деньгами и спроса на деньги, дает возможность оценить перспективы и причины девальвации национальной денежной единицы. Самый высокий показатель соотношения M3 к ВВП (уровень финансовой глубины, или уровень монетизации) зафиксирован в Китае. Отдельные аналитики отмечают, что высокий уровень монетизации свидетельствует о росте ликвидности активов в экономике страны. Однако присутствует и иная трактовка динамики изменения данного показателя, по которой высокие показатели соотношения M3 к ВВП косвенно свидетельствуют о снижении курса национальной валюты, так как денежная масса этих государств не всегда подтверждается объемом производства. Традиционно в экономике считается достаточным уровень соотношения около 40%, для оптимальных инвестиций в производство – около 80%, максимум 100%. В настоящее время ближе к оптимальной величине находятся Индонезия, Саудовская Аравия и РФ.

Заключение

Проведенное в настоящей работе исследование по оценке отдельных показателей денежной массы РФ и некоторых сотрудничающих государств позволило сформулировать следующие положения. За последние

12 лет выявлена тенденция к сокращению доли наличной денежной массы в общем объеме, на это повлиял в том числе и рост величины депозитов как физических, так и юридических лиц (размещение средств на счетах банковской системы становится все более популярным). При межстрановом сопоставлении показателя М2 отмечается рост агрегата не только в РФ, но и у сотрудничающих стран. При анализе М3 выявлен рост и данного агрегата у всех исследуемых государств, то есть в странах развивается денежное обращение в наличной и безналичной формах. При анализе денежной массы в работе было произведено сравнение агрегатов с ВВП. При оценке соотношения М3 с ВВП отмечено, что высокие значения свидетельствуют: о снижении курса национальной валюты, обеспеченности производства деньгами, спросе на деньги, что дает возможность оценить возможную девальвацию денежной единицы.

Список литературы

1. Официальный сайт Центрального банка РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 20.09.2023).
2. ЕМИСС. Государственная статистика. Официальные статистические показатели. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 20.09.2023).
3. Смирнова Н.А. Анализ денежной массы в России // Вестник НГУЭУ. 2020. № 4. С. 230-242. DOI 10.34020/2073-6495-2020-4-230-242.
4. Кириякова Н.И. Соотношение наличных и безналичных в современной экономике: вытеснение или сохранение? // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 12-3. С. 534-539. DOI 10.17513/vaael.1545.
5. Холов Р. Ш., Одинаев А. С. Характеристика и статистико-экономическая оценка основных показателей формирования процессов монетизации народного хозяйства // Вести финансов и экономики. 2020. № 4(24). С. 137-145.
6. Рахматуллина Ю.А., Ахметшин Ш.В. Сравнительный анализ денежной массы и ее структуры в национальном и зарубежном аспектах // Сибирская финансовая школа. 2023. № 2. С. 54-63. DOI 10.34020/1993-4386-2023-2-54-63.
7. Сухарев О. Денежно-кредитная политика экономического роста в России: тормозящий накопительный эффект // Общество и экономика. 2023. № 1. С. 5-26. DOI 10.31857/S020736760023986-3.
8. Kirchgässner G., Wolters J. The role of monetary aggregates in the policy analysis of the swiss national bank // Swiss Journal of Economics and Statistics. 2010. Vol. 146, No. 1. P. 221-253. DOI 10.1007/bf03399304.
9. Перловская Н. В. Проблемные аспекты исследования денежной массы // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. 2022. № 9(63). С. 112-116.
10. Xu L., Serletis A. Functional monetary aggregates, monetary policy, and business cycles. [Электронный ресурс]. URL: https://econ.ucalgary.ca/manageprofile/sites/econ.ucalgary.ca/manageprofile/files/unitis/publications/1-10580338/Serletis_and_Xu_Sep_2020.pdf (дата обращения: 31.10.2023).
11. Экономические показатели государств. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.tradingeconomics.com/> (дата обращения: 14.09.2023).