

СТАТЬИ

УДК 332:351.85

**УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКОЙ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ****Киселева А.А., Ковалев А.И.***Финансовый университет при Правительстве РФ, Омский филиал, Омск,
e-mail: nuta_kiseleva@mail.ru, ak3345@mail.ru*

Культурная политика на протяжении последних лет становится всё более актуальным вектором направления деятельности государства. Её стратегическую важность в условиях возрастающего влияния внешних вызовов отмечают многие политики и исследователи. Именно такой феномен, как культура, затрагивает все сферы жизни общества, являясь одним из основных рычагов идентификации населения и определения образа поведения людей. Вследствие этого фактора повышается степень необходимости изучения основных направлений государственной культурной политики, ее целей, задач, а также способов реализации, в частности на региональном уровне. В условиях цифровизации данные процессы приобретают специфические особенности и новые пути развития данного направления. В работе проведено исследование нормативно-правовой и аналитической базы в сфере государственной культурной политики на уровне региона, на основе которого авторами выявлены несовершенства, мешающие дальнейшему развитию отрасли. Видение решений существующих проблем опирается на широкие перспективы использования достижений цифровых технологий. Применение проектного менеджмента, а также возможностей «больших данных» определяет новые методы совершенствования культурной политики, открывает возможности укрепления национальной идентичности граждан в современных условиях непрерывной информатизации общества.

Ключевые слова: культура, культурная политика, идентификация, проектный менеджмент, «большие данные»

**MANAGEMENT OF STATE CULTURAL POLICY
AT THE REGIONAL LEVEL****Kiseleva A.A., Kovalev A.I.***Financial University under the government of the Russian Federation, Omsk branch, Omsk,
e-mail: nuta_kiseleva@mail.ru, ak3345@mail.ru*

Cultural policy in recent years has become an increasingly relevant vector of the direction of the state's activities. Its strategic importance in the conditions of increasing influence of external challenges is noted by many politicians and researchers. It is such a phenomenon as culture that affects all spheres of society, being one of the main levers of identifying the population and determining the way people behave. As a result of this factor, the degree of necessity to study the main directions of the state cultural policy, its goals, objectives, as well as ways of implementation, in particular, at the regional level, increases. In the conditions of digitalization, these processes acquire specific features and new ways of developing this direction. The paper studies the regulatory and analytical framework in the field of state cultural policy at the regional level, on the basis of which the authors identified imperfections that hinder the further development of the industry. The vision of solutions to existing problems is based on broad prospects for using the achievements of digital technologies. The use of project management, as well as the capabilities of "Big Data" defines new methods of improving cultural policy, opens up opportunities to strengthen the national identity of citizens in modern conditions of continuous informatization of society.

Keywords: Culture, cultural policy, identification, project management, "Big Data"

Актуальность выбранной темы обусловлена внешними и внутренними вызовами нынешнего времени. Игнорирование социокультурного вектора развития страны порождает гуманитарный кризис, который оказывает негативное воздействие на политику и экономику. Именно поэтому регулирование культурных процессов отведено, в первую очередь, государственному сектору.

Многообразие подходов к управлению данной сферой объясняется многообразием трактовок термина «культурная политика». Культурная политика, в узком смысле, представляет собой любую деятельность государства в области культуры, а также существующие специфические нормы и принципы, способствующие распространению, развитию культуры и сохранению

ее ценностей. В широком смысле культурная политика трактуется как совокупность государственных программ, направленных на сохранение и развитие общенациональной культуры [1, с. 13]. О.Н. Астафьева рассматривает культурную политику как особый инструмент стратегического управления страной, который обеспечивает ее целостность и развитие [2, с. 30].

Целью исследования, проведенного нами в рамках системно-концептуального подхода, является изучение основных направлений развития культурной сферы в Омском регионе, отраженных в «Стратегиях социально-экономического развития Омской области до 2025 года», а также выявление круга проблем в реализации культурной политики в регионе и причин существующих трудностей при реализации

данной деятельности. Кроме того, формулировался ряд путей совершенствования существующей политики.

Материалы и методы исследования

При изучении затронутого вопроса использовался метод контент-анализа нормативно-правовых актов, анализ теоретической литературы и статистических данных, кроме того, авторами статьи проводился сравнительно-сопоставительный анализ показателей развития в сфере культуры Омской и Новосибирской областей.

Согласно «Основам государственной культурной политики» «культурная политика – это действия, осуществляемые органами государственной власти Российской Федерации и общественными институтами, направленные на поддержку, сохранение и развитие всех отраслей культуры, всех видов творческой деятельности граждан России и формирование личности на основе присущей российскому обществу системы ценностей» [3].

Представленные выше определения культурной политики в той или иной степени раскрывают сущностные аспекты анализируемого понятия, имеющего огромное значение для жизни нашей страны. В рамках системно-концептуального подхода культурная политика трактуется как деятельность государственных органов, направленная на поддержание идентификации граждан, нацеленная на сохранение набора ценностей, определяющих менталитет жителей тех или иных регионов страны. Эта деятельность предполагает также образование особых институтов и применение современных технологий управления, а также взаимодействие всех субъектов культурной жизни общества. Данное определение подчеркивает актуализацию выбранного авторами направления анализа в существующих реалиях.

Специфика необходимости регулирования политики в области культуры как на федеральном уровне, так и в регионе обуславливается стратегической потребностью в формировании национальной идентичности граждан России, проживающих на конкретной территории. Сохранение исторической памяти, различных традиций и особенностей, присущих конкретному субъекту РФ в условиях цифровизации, является необходимым элементом государственного управления. Авторами был проведен анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих основы государственной культурной политики на региональном уровне, позволяющих определить законодательный базис объекта исследования и выделить ключевые направления развития.

В Российской Федерации в настоящее время актуальными являются следующие нормативные акты, определяющие культурную политику в стране: «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года», «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», «Основы государственной культурной политики», государственная программа «Развитие культуры и туризма на 2013-2020 годы», а также Национальный проект «Культура».

В условиях пандемии коронавируса, затронувшей как нашу страну, так и все мировое сообщество, намеченные цели данных государственных программ были подвергнуты изменениям. Вследствие отмены массовых мероприятий, особого карантинного режима, необходимости соблюдения социальной дистанции намеченные в области культуры планы пришлось изменить. Так, в проект «Культура» были внесены корректировки, последовавшие в соответствии с Указом Президента РФ от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Данные события затронули каждый субъект РФ, но реагирование на созданные условия в регионах было различным.

Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотрим подробнее сложившуюся в этот период ситуацию в Омской области, которая тоже стала платформой реализации многих программ государственной культурной политики, в том числе и Национального проекта «Культура».

Основополагающие направления развития культурной сферы в Омской области отражены в «Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года». Данный правовой акт рассматривается Министерством экономики области как «план, который максимально отвечает интересам жителей региона», а не документ власти. Наряду с задачами экономического характера, связанными с улучшением качества жизни населения и развития экономического потенциала региона, ставятся также задачи культурного обогащения области, например подчеркивается важность развития инфраструктуры сферы культуры, создания условий для сохранения и преумножения культурного наследия области [4, с. 51]. Сформулированные в данном документе цели и задачи в целом дублируют цели более узкой по направленности, но более широкой по сфере влияния федеральной «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» [5, с. 25].

Для сравнения рассмотрим аналогичную омской стратегии «Стратегию социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года». В стратегических целях и задачах развития Новосибирского региона сформулированы следующие приоритетные направления, которые выражают более четкий региональный аспект: необходимость формирования и продвижения устойчивого бренда, отражающего представление о Новосибирской области как о крупнейшем культурном центре азиатской части России; создание условий для обеспечения сохранности и популяризации историко-культурного наследия народов, населяющих Новосибирскую область, и др. [6, с. 30].

В результате проведенного сопоставительного анализа Стратегий развития двух регионов нами было отмечено, что специфика и проблематика особенностей развития Омской области в региональных актах учитывается недостаточно. Стратегия Новосибирской области представляется более продуманной, в ней в большей степени отражены именно региональные интересы и цели. Кроме того, положения Стратегии Новосибирской области подкреплены статистикой, включающей основные показатели развития сферы культуры, данные о мониторинге их динамики, что позволяет объективно и критично оценить состояние культуры области (табл. 1) [6, с. 15].

В результате проведенного нами сравнения двух региональных Стратегий можно

сделать вывод о том, что в «Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года» прослеживается некая нечеткость поставленных задач, в документе не хватает конкретных показателей, которые позволят точнее оценить эффективность деятельности в сфере культуры.

Президент РФ В.В. Путин, обращаясь к Федеральному собранию, указал на следующие недостатки работы в данном направлении: «В рамках национального проекта «Культура» выделяется более 8 миллиардов рублей на оборудование и музыкальные инструменты для детских школ искусств. Но проблема гораздо шире. Сейчас более тысячи помещений, где размещены такие учебные заведения, обветшали или просто непригодны для занятий. Прошу Правительство помочь регионам привести их в порядок. И регионы прошу не забывать, что это ваша обязанность» [7].

Представим статистические показатели, демонстрирующие промежуточные результаты регионального проекта «Культурная среда», входящего в состав национального проекта «Культура» и реализуемого в Омской области. В следующей таблице содержатся фактические результаты проекта за 2019-2020 годы, почерпнутые из сводных форм мониторинга Национального проекта «Культура», которые содержатся в Сборниках информационно-аналитических материалов «Развитие культуры и туризма Омской области» (табл. 2) [8].

Таблица 1

Отдельные показатели развития сферы культуры в Новосибирской области в 2007 и 2017 годах

Показатели	2007	2017
Число посещений библиотек на 1000 населения, ед.	2,86	3,35
Число посещений музеев на 1000 населения, ед.	199	245,0
Число посещений театров на 1000 населения, ед.	319	328,6
Число участников клубных формирований на 1000 населения, ед. на конец года	-	47,65

Таблица 2

Результаты мониторинга регионального проекта «Культурная среда» на территории Омской области

№ п/п	Показатель	Факт	
		2019 год	2020 год
1.	Число посещений организаций культуры, тыс. чел. сумма	13 712,6	8 070,1
2.	Количество созданных и капитально отремонтированных объектов организаций культуры, ед. (нарастающим итогом) сумма	27	8
3.	Количество организаций культуры, получивших современное оборудование, ед. (нарастающим итогом) сумма	60	23

Таблица 3

Результаты мониторинга регионального проекта «Цифровая культура»
на территории Омской области

№ п/п	Показатель	Факт	
		2019 год	2020 год
1.	Количество созданных виртуальных концертных залов (ед.) (нарастающим итогом)	0	1
2.	Количество выставочных проектов, снабженных цифровыми гидами в формате дополненной реальности (нарастающим итогом) (ед.)	1	1

Анализ приведенных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что динамика развития сферы культуры в регионе неоднородна. Так, в 2019 году отмечено перевыполнение плана по показателям 1,3 и отставание от намеченных целей по показателю 2 в три раза. При дальнейшем ожидаемом росте всех трех показателей в 2020 году наблюдается их резкое сокращение. Основной причиной такой тенденции является пандемия коронавируса и запрет на проведение массовых мероприятий в регионе.

В условиях самоизоляции в 2020 году закономерным является развитие интернет-среды и увеличение показателей по проекту «Цифровая культура». Однако в ходе анализа статистики реализации данного проекта значительного скачка в росте ключевых значений отмечено также не было (табл. 3) [8].

Проведенное в апреле 2019 года «Левада-Центром» исследование показало, что только 29% респондентов гордятся своей национальной культурой. В 2018 году результаты данного социологического опроса были более утешительными, в тот период данный показатель был несколько выше, 34%. Для сравнения: в 1999 году гордость за культуру страны испытывало 45% респондентов [9, с. 533]. Эта статистика свидетельствует о гуманитарном кризисе, затронувшем нашу страну, последствия его наблюдаются и сейчас.

В современном обществе наиболее остро ощущается проблема формирования национально-культурной идентичности, понимания ценности исторического прошлого страны. Особую значимость данный фактор приобретает для дальнейшего развития регионов. От частного к общему: только работа с каждым субъектом в отдельности позволит достичь необходимого эффекта единения граждан. Культурная атомизация, снижение интеллектуального общественно-го уровня, деформация исторической памяти привели к обострению гуманитарного кризиса. В данной ситуации является необходимым принятие срочных мер по пресечению распространения негативных тенденций

не только на федеральном, но и, прежде всего, на региональном уровне.

В данном случае видится перспективным использование проектного менеджмента и возможностей «Big Data». Внедрение данных технологий в управление уже наблюдается в последние годы, но авторы отмечают, что их потенциал еще не раскрыт в полной мере.

Применение системы проектного менеджмента в государственном управлении подразумевает рациональное использование средств на реализацию мероприятий, результативность применяемых мер, гибкость системы, т.е. способность изменяться во времени при изменении экономической, политической и социальной сред [10]. Такого рода система способна искоренить масштабные, но неэффективные иерархические организационные структуры, которые по сей день широко распространены в государственных органах.

Выделим направления, в рамках которых видится оптимальным использование проектов в сфере управления государственной культурной политикой. Безусловно, первым элементом будет являться необходимость повышения квалификации государственных служащих, внедрение новых, инновационных и клиентоориентированных методов работы, так необходимых в области культуры. Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить системе делопроизводства, поскольку документальная основа лежит в основе структуризации работы государственных структур. Разработка информационной базы, система накопления опыта с целью применения в дальнейшем более успешных практик и исключения ошибок также играют важную роль в данном процессе. Не менее важен сбор статистических данных в области ведения проектного менеджмента. Наконец, безусловно, полезно привлечение экспертов со стороны для объективного оценивания результативности реализуемых мероприятий и возможностей внедрения инноваций в процесс государственного управления в анализируемой нами сфере деятельности.

Авторы отмечают, что проектное управление является одним из наиболее эффективных инструментов в процессе достижения стратегических целей культурной политики, однако данный метод применяется в государственных структурах, как правило, лишь к отдельным проектам.

Еще одним вектором развития культурной политики является использование «больших данных» (далее – БД), под которыми А. Савельев понимает «совокупность инструментов и методов обработки структурированных и неструктурированных данных огромных объемов из различных источников, подверженных постоянным обновлениям, в целях повышения качества принятия управленческих решений, создания новых продуктов и повышения конкурентоспособности» [11].

Необходимость использования БД в государственном управлении обусловлена не только научно доказанной эффективностью данной технологии, но и по причине фактора обладания любым государством объемного массива данных о его гражданах. «Государственные органы, в отличие от держателей данных в частном секторе, как правило, обязывают людей предоставить информацию, а не убеждают или предлагают что-то взамен. Поэтому они и далее будут собирать и накапливать огромные объемы данных», – отмечает В. Майер-Шенберген [12].

На сегодняшний день наибольший объем информации существует только в электронном виде, в том числе и в сфере государственного управления. Новая информационная реальность обязывает служащих прибегать к использованию технологий БД. Они, в свою очередь, способствуют проведению анализа открытых данных для оптимального планирования всех систем управления регионом, в том числе и в сфере культурной политики. Организация виртуальных концертных залов и библиотек, статистический учет посещения культурных мероприятий, с учетом их возрастной и тематической направленности, продвижение клубных образований путем их вовлечения в интернет-ресурсы, создание рекламы мероприятий города во всевозможных социальных сетях – это все делает возможным максимально точный прогноз дальнейшего развития культурной жизни как субъекта Федерации, так и всего государства. А также позволит увеличить вовлеченность молодого поколения в культурную жизнь малой родины.

Заключение

Таким образом, наши исследования показывают, что необходимость совершенствования управления культурной по-

литикой на региональном уровне вызвана быстрыми темпами реформирования всех сфер жизни общества. На данном этапе перспектива развития культурной политики связана с решением следующих задач: повышение уровня культурной идентификации жителей региона; дальнейшее продвижение в государственном управлении возможностей проектного менеджмента; использование потенциала БД с максимально возможным коэффициентом эффективности. Их решение будет способствовать стабильному росту социальной и экономической эффективности управления региональной культурной политикой.

Список литературы

1. Басалаева О.Г., Волкова Т.А., Паничкина Е.В. Основы государственной культурной политики Российской Федерации: учебное пособие для вузов. 2-е изд. М.: Юрайт, 2022. 169 с.
2. Астафьева О.Н., Грушевицкая Т.Г., Садохин А.П. Культурология. Теория культуры: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 033000 «Культурология». 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ, 2012. 487 с.
3. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808 об утверждении «Основ государственной культурной политики». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 20.12.2022).
4. Указ Губернатора Омской области от 24.06.2013 № 93 (ред. от 07.05.2018) «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/15647398/> (дата обращения: 20.12.2022).
5. Распоряжение Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. № 326-р (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420340006> (дата обращения: 20.12.2022).
6. Постановление Правительства Новосибирской области от 19.03.2019 № 105-п «О Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/465728379> (дата обращения: 20.12.2022).
7. Послание Президента Федеральному собранию от 15 января 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 20.12.2022).
8. Сборники информационно-аналитических материалов «Развитие культуры и туризма Омской области» // «Омская Губерния» портал Правительства Омской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://mkt.omskportal.ru/oiv/mkt/otrasl/Sbornik-inf-analit-materialov> (дата обращения: 20.12.2022).
9. Крылова Т.В., Шкунова А.А., Лелекова А.В., Волошина С.Э. Становление культурной политики в России // Московский экономический журнал. 2020. № 11. С. 61.
10. Грядунова А.В., Крюкова О.А., Леонова О.В. Проектный менеджмент в системе государственного управления: Проблемы применения // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 4. С. 203-213.
11. Савельев А.И. Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (постатейный). М.: Статут, 2015. 318 с.
12. Чаннов С.Е. Большие данные в государственном управлении: возможности и угрозы // Журнал российского права. 2018. № 10 (262). С. 111-122.