

УДК 338.48

## МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКАХ РОССИИ

Суржиков В.И., Кравченко В.Д.

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,  
e-mail: Viktor.Surzhikov@vvsu.ru, lera.kravts.99@mail.ru

В статье представлены результаты разработки моделей организации туристско-рекреационной деятельности в границах национальных парков Российской Федерации. В ходе исследования авторы предположили, что соотношение природных и культурно-исторических ресурсов в совокупности с транспортной доступностью формирует туристско-рекреационный профиль территории, который определяет модель организации туристско-рекреационной деятельности национального парка. Для определения туристско-рекреационных профилей 65 национальных парков России были проведены оценка их транспортной доступности (четыре типа), балльная оценка уникальности туристско-рекреационных ресурсов (горные вершины, озера, водопады, пещеры, археологические объекты, памятники градостроительства и архитектуры, религиозно-паломнические объекты, традиционные художественные промыслы, коренное малочисленное население и др.). После чего определено процентное соотношение природного и культурно-исторического блоков. На основании этого выделены три возможных типа национальных парков: природный, природно-культурный и культурно-природный. К первому типу отнесены 32 национальных парка, ко второму – 24, к третьему – 9. Объединив результаты оценок транспортной доступности и уникальности туристско-рекреационных ресурсов, авторы определили 11 туристско-рекреационных профилей, которые позволили разработать четыре модели организации туристско-рекреационной деятельности в границах национальных парков.

**Ключевые слова:** транспортная доступность, туристско-рекреационный профиль, туристско-рекреационная деятельность, модель, национальный парк

## MODELS OF ORGANIZATION OF TOURIST AND RECREATION ACTIVITIES IN NATIONAL PARKS OF RUSSIA

Surzhikov V.I., Kravchenko V.D.

Vladivostok State University, Vladivostok, e-mail: Viktor.Surzhikov@vvsu.ru, lera.kravts.99@mail.ru

The article presents the results of the development of models for the organization of tourist and recreational activities within the boundaries of the national parks of the Russian Federation. In the course of the study, the authors suggested that the ratio of natural and cultural-historical resources, together with transport accessibility, form the tourist and recreational profile of the territory, which determines the model for organizing the tourist and recreational activities of the national park. To determine the tourist and recreational profiles of sixty-five Russian national parks, an assessment of their transport accessibility (four types), a scoring of the uniqueness of tourist and recreational resources (mountain peaks, lakes, waterfalls, caves, archaeological sites, urban planning and architectural monuments, religious and pilgrimage sites) were carried out. objects, traditional arts and crafts, indigenous small population and others). After that, the percentage ratio of natural and cultural-historical blocks was determined. Based on this, three possible types of national parks have been identified: natural, natural-cultural, and cultural-natural. Thirty-two national parks are assigned to the first type, twenty-four to the second, and nine to the third. Combining the results of assessments of transport accessibility and the uniqueness of tourist and recreational resources, the authors identified eleven tourist and recreational profiles, which made it possible to develop four models for organizing tourist and recreational activities within the boundaries of national parks.

**Keywords:** transport accessibility, tourist and recreational profile, tourist and recreational activities, model, national park

Последствия пандемии COVID-19, сложная внешнеполитическая ситуация привели к тому, что отечественные туристы все чаще выбирают отдых на территории России, расширяя географию своих путешествий. Национальные парки в данных условиях становятся привлекательными туристскими дестинациями. Тем более что на них государством возложена функция создания условий для регулируемого туризма и отдыха [1].

Так, количество посетителей объектов эколого-просветительской и туристической деятельности национальных парков выросло с 4 728 962 чел. в 2017 г. до 8 787 017 чел. в 2021 г. [2]. Но, несмотря на существенный

рост, значение показателя остается в десять раз меньшим, чем в США. Там количество посетителей национальных парков в 2021 г. составило 92 250 000 чел. [3]. Такое сравнение свидетельствует о том, что национальные парки России не в полной мере реализуют свой потенциал.

Анализ литературы по вопросу организации туристско-рекреационной деятельности в границах национальных парков показал, что отечественные исследователи особое внимание уделяют оценке привлекательности туристских ресурсов [4], природно-рекреационного потенциала национальных парков [5, 6], методике комплексной оценки рекреационного потенциала особо

охраняемых природных территорий [7], а также национальным паркам как объектам экологического туризма [8–10].

Однако проблема организации туризма и отдыха остается нерешенной. Не определены цели посещения, виды туристско-рекреационной деятельности, необходимая для этого туристская инфраструктура. Поэтому цель исследования определена как разработка моделей организации туристско-рекреационной деятельности в национальных парках России.

#### **Материалы и методы исследования**

Исследование выполнено на основе данных из таких открытых источников информации, как Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС), международная статистическая база данных «Statista», официальные электронные сайты национальных парков. Также в работе были использованы данные годовых отчетов руководителей федеральных государственных бюджетных учреждений, осуществляющих управление особо охраняемыми природными территориями.

В исследовании применены методы статистического анализа, балльной оценки, типологии, моделирования.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Соотношение природных и культурно-исторических ресурсов в совокупности с транспортной доступностью формируют туристско-рекреационный профиль территории. Именно профиль отражает расположение национального парка относительно территорий – доноров туристов и рекреантов, привлекательность туристско-рекреационных ресурсов для организации определенных видов туристско-рекреационной деятельности.

Для определения туристско-рекреационного профиля 65 национальных парков Российской Федерации была проведена оценка их транспортной доступности путем вычисления времени в пути от границ национального парка до административного центра субъекта и ближайшего крупного города. К крупным городам отнесены города-миллионники и административные центры соседних субъектов. Для оценки были выделены критерии доступности: первый тип – время в пути до 02:00 часов, второй тип – от 02:01 до 04:00 часов, третий тип – от 04:01 до 08:00 часов и четвертый тип – более 08:01 часов. Расчет производился на основе данных портала Google My Maps [11].

Далее проводилась балльная оценка уникальности туристско-рекреационных

ресурсов национальных парков (горные вершины, озера, водопады, пещеры, археологические объекты, памятники градостроительства и архитектуры, религиозно-паломнические объекты, традиционные художественные промыслы, коренное малочисленное население и др.). После чего определялось процентное соотношение природного и культурно-исторического блоков. Если показатель природного блока превышал показатель культурного в два раза и больше, то тип национального парка определялся как природный. В случае незначительного преобладания значения природного блока над культурным, тип национального парка выделялся как природно-культурный, в обратном случае – культурно-природный. Отсутствие отдельно выделенного культурного типа связано с тем, что в ходе исследования не было обнаружено ни одного национального парка, где культурный блок превышал бы природный более чем наполовину. Таким образом, были выделены три возможных типа национальных парков: природный, природно-культурный и культурно-природный. Так, к первому блоку было отнесено 32 национальных парка, ко второму – 24, к третьему – 9.

Объединив результаты оценок транспортной доступности и уникальности туристско-рекреационных ресурсов, авторы определили туристско-рекреационные профили национальных парков (таблица).

Одиннадцать идентифицированных туристско-рекреационных профилей позволяют разработать четыре модели организации туристско-рекреационной деятельности в границах национальных парков.

Туристско-рекреационный профиль позволяет говорить об объемах туристского потока в национальные парки. Объем зависит как от удаленности крупных населенных пунктов, так и от возможных целей визита. Несмотря на близкое расположение к населенным пунктам, национальные парки первой модели будут иметь меньший объем туристского потока по той причине, что большая часть посетителей будет прибывать в парк с целью краткосрочной рекреации (не более 24 ч). Исключением из данного правила является национальный парк «Приэльбрусье» с вершинами, которые невозможно покорить за один световой день.

У парков второй модели объем туристского потока будет выше, чем у первой. Это обусловлено увеличением расстояния от крупных населенных пунктов, генерирующих этот поток. В этом случае будет представлена как краткосрочная рекреация, так и среднесрочная (туры выходного дня).

## Туристско-рекреационные профили национальных парков России

Тип транспортной доступности	Природный тип	Природно-культурный тип	Культурно-природный тип
Первый	Земля леопарда, Красноярские столбы, Крымский, Смольный, Приэльбрусье, Сенгилеевские горы, Сочинский, Тебердинский	Завидово, Кисловодский, Куршская коса, Лосиный остров, Марий Чодра, Мещера, Мещерский, Нижняя Кама, Онежское поморье, Смоленское Поозерье	Валдайский, Орловское полесье, Плещеево озеро, Русский Север, Угра
Второй	Бузулукский Бор, Забайкальский, Зигальга, Зов тигра, Зюраткуль, Нечкинский, Прибайкальский, Таганай, Хибины	Анжуйский, Алания, Алханай, Койгородский, Ладожские шхеры, Чаваш Вармане, Ленские столбы, Самурский, Тункинский, Хвалынский	Самарская Лука, Себежский
Третий	Башкирия, Бикин, Чикой, Токинско-Становой, Удгейская легенда, Шушенский бор, Шорский, Югд ва	Припышминские боры, Сайлюгемский, Салаир	Водлозерский, Кенозерский
Четвертый	Берингия, Гыданский, Калевальский, Кодар, Кыталык, Паанаярви, Шантарские острова	Русская Арктика	–

Посещение национальных парков третьей модели невозможно без ночевки, за исключением только тех случаев, когда турист посещает национальный парк «проездом». Преобладает краткосрочная и длительная рекреация (туризм).

Национальные парки четвертой модели отличаются труднодоступностью, удаленным расположением от основных транспортных артерий, а в некоторых случаях отсутствием возможности добраться до парка автомобильным транспортом. Это значительно сказывается на снижении объема туристского потока. При этом продолжительность пребывания возрастает. Характерна только длительная рекреация (рисунок).

Туристско-рекреационный профиль территории позволяет удовлетворять конкретные туристские цели. Для национальных парков природного типа будет более приоритетно развитие спортивных видов туризма: рафтинга, сплавов, трекинга, альпинизма, скалолазания, горнолыжного спорта и др., а также отдыха на побережье морей, рек и озер, климатолечение (в том числе с использованием бальнеологических ресурсов, терренкуров, санаторно-курортного отдыха), природно-ориентированных видов туризма – бердвочинга, фотоохоты, рыбалки.

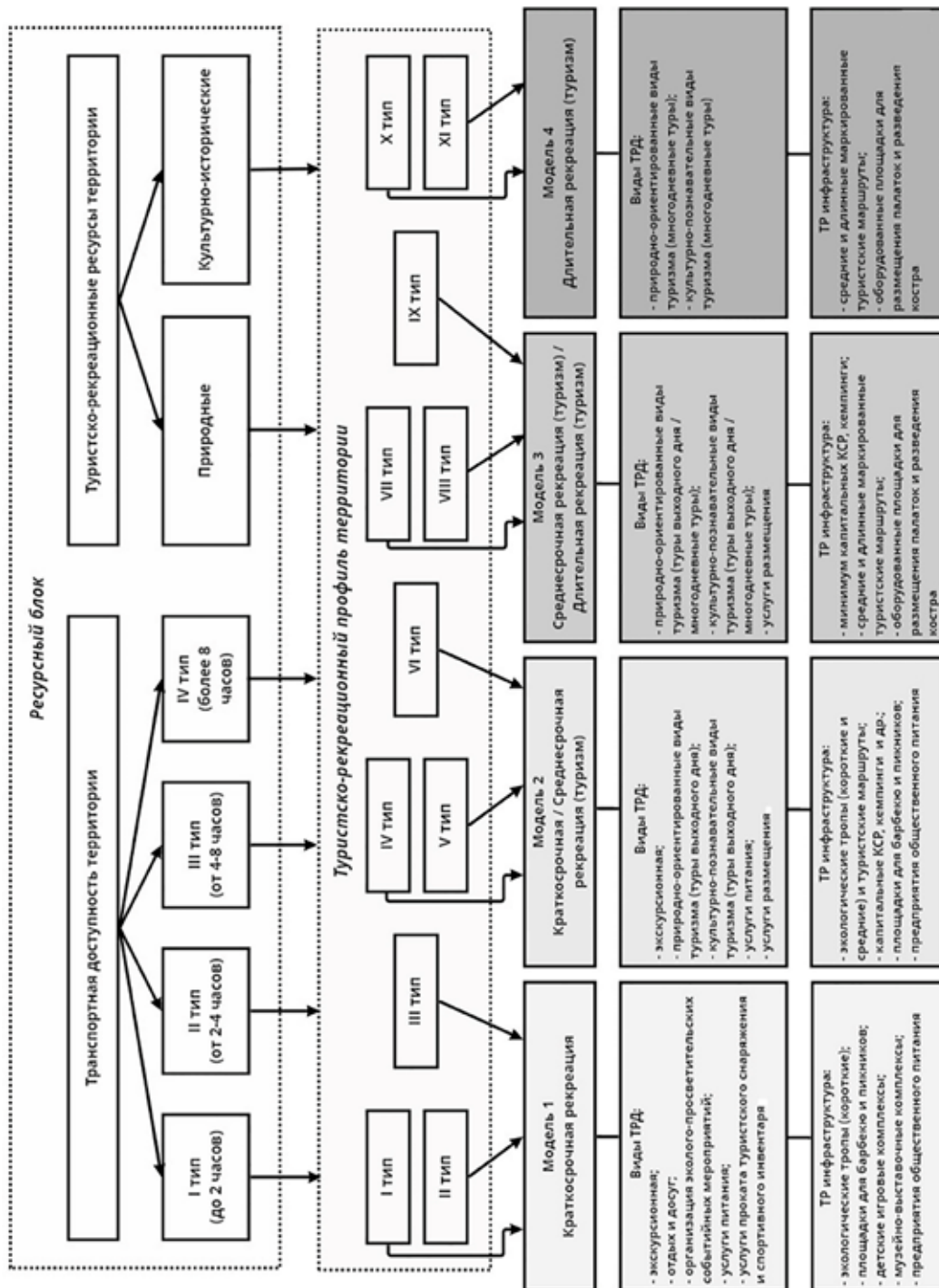
Национальные парки природно-культурного типа могут обладать более ограниченным набором туристских ресурсов природной направленности и, например, не иметь возможности для организации узких видов спортивного туризма – альпи-

низма, спелеотуризм, рафтинга. Тем не менее развитие природно-ориентированных видов туризма на территории парков также возможно. Дополнительно к данным видам туризма может быть добавлен культурно-познавательный туризм, паломнический, связанный с посещением религиозных объектов (храмов, монастырей, часовен, буддистских мест силы и др.), а также событийный туризм. Могут быть организованы событийные мероприятия этнографической направленности или же связанные с традиционными художественными промыслами.

У национальных парков культурно-природного типа преобладающие виды туризма противоположны паркам с природно-культурной специализацией. В таких парках отмечается большая концентрация архитектурных объектов, музейных комплексов, религиозных объектов, памятников и памятных мест. Тем не менее, будучи национальными парками, они не исключают возможности использования природных ресурсов для развития прогулочных, лыжных, велосипедных маршрутов, создания видовых и пикниковых площадок для отдыха на живописной территории.

Кроме целей туристов, туристско-рекреационный профиль позволяет выделить требования к туристской инфраструктуре.

Национальные парки первой модели в меньшей степени нуждаются в большом количестве коллективных средств размещения из-за близости населенных пунктов с гораздо более разнообразным выбором мест для ночлега.



Модели организации туристско-рекреационной деятельности в национальных парках России  
 Примечание. ТРД – туристско-рекреационная деятельность; ТР инфраструктура – туристско-рекреационная инфраструктура

Вместе с тем, в зависимости от преобладающего ресурсного блока, даже для парков первой модели может требоваться специфическая инфраструктура. Например, для национального парка «Приэльбрусье», на территории которого размещаются горнолыжные базы, альпинистские лагеря для подъема на гору Эльбрус. Кроме того, в парках первой модели более высока потребность как в стационарных, так и в передвижных объектах питания, а также пикниковых площадках, шатрах, оборудованных зонах для барбекю, пунктах проката спортивного инвентаря (велосипедов, самокатов, каяков, мячей и ракеток).

Национальные парки второй модели более ориентированы на ночевку посетителей, требуют большего количества средств размещения (кемпинги, глэмпинги, базы отдыха, отели). На территории парков второй модели могут быть размещены объекты питания, однако в гораздо меньших объемах, чем в национальных парках первого типа. Пункты проката будут скорее ориентированы на оборудование для туризма и отдыха: палатки, моторные лодки. Однако возможен прокат спортивного оборудования – велосипедов, лыж.

Третья модель парков не может обходиться без коллективных средств размещения или оборудованных мест для установки палаток и разведения костра. В таких парках редко будут встречаться пункты питания, а прокат оборудования будет ограничен инвентарем для походов и отдыха с палатками.

Четвертая модель парков в России зачастую расположена на территориях с более суровым климатом, чем все остальные. Поэтому коллективные средства размещения на таких удаленных территориях должны быть исключительно капитальные, либо вообще отсутствовать. Например, в национальном парке «Берингия» размещение для туристов предполагается на борту круизного лайнера, который доставил их в парк.

### Заключение

Туристско-рекреационный профиль территории национального парка определяет модель организации туристско-рекреационной деятельности. Транспортная доступность свидетельствует о преобладании видов туристско-рекреационной деятельности: до двух часов – краткосрочная рекреация; от двух до четырех – краткосрочная и среднесрочная; от четырех – среднесрочная и длительная; более восьми – только длительная.

Преобладание ресурсов природного блока влияет на развитие спортивного, приключенческого, экстремального, бальнеологического туризма. В то время как культурно-исторический блок больше ока-

зывает влияние на событийную составляющую, этнографический туризм, развитие мастер-классов, демонстрацию традиционных промыслов и развитие музейного дела с экспозициями не только на базе музеев, но и на открытом воздухе.

Важнейшим и самым распространенным видом деятельности в национальных парках является посещение разного рода маршрутов: пешеходных, велосипедных, лыжных, водных, конных, снегоходных и многих других. Их количество и протяженность различаются в национальных парках разных моделей, в зависимости от их транспортной доступности и уровня инфраструктурной обеспеченности.

Таким образом, развитие туристско-рекреационной деятельности в каждом из 65 национальных парков Российской Федерации должно проводиться по одной из четырех выделенных моделей, которой он соответствует.

### Список литературы

1. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 31.07.2020). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6072/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6072/) (дата обращения: 10.10.2022).
2. Количество посетителей объектов эколого-просветительской и туристической деятельности национальных парков России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/44146> (дата обращения: 12.10.2022).
3. Number of visitors to national parks and sites in the United States from 2010 to 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statista.com/statistics/206801/number-of-visitors-to-national-parks-by-type-of-park-since-2010/> (дата обращения: 14.10.2022).
4. Воронина Ю.Н. Оценка привлекательности туристских ресурсов на особо охраняемых территориях // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2016. № 2. С. 199–208.
5. Полещук Л.О. Природно-рекреационный потенциал национальных парков России // Эколого-географические проблемы регионов России: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения заведующего кафедрой географии СГПУ, к. г.-м. н., доцента В.В. Шнырева (Самара, 15 января 2015 г.). Самара, 2015. С. 216–221.
6. Макарова К.А. Оценка эколого-рекреационного потенциала национальных парков России // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. № 2 (41). С. 19–23.
7. Зиганшин И.И., Иванов Д.В. Методика комплексной оценки рекреационного потенциала особо охраняемых природных территорий // Российский журнал прикладной экономики. 2017. № 2. С. 52–56.
8. Цыренова И.Ж. Сравнительная оценка туристско-рекреационного потенциала национальных парков Байкальского региона: дис. ... канд. геогр. наук. Москва, 2012. 161 с.
9. Максаковская Н.С., Максаковский Н.В. Национальные парки России как основа природоохранного каркаса территории страны и ресурс развития туризма // Вестник МГПУ. Серия: Естественные науки. 2017. № 1 (25). С. 9–20.
10. Макарова К.А. Территориальная сеть национальных парков России как объект экологического туризма: дис. ... канд. геогр. наук. Москва, 2015. 247 с.
11. Национальные парки и заповедники России. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=15-ssDlS\\_OOWQMz0tnqg42xj4UixsyF0X&ll=52.356409795072594%2C52.94290113842111&z=6](https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=15-ssDlS_OOWQMz0tnqg42xj4UixsyF0X&ll=52.356409795072594%2C52.94290113842111&z=6) (дата обращения: 12.09.2022).