

УДК 338.43:636.2

УЧЕТ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ В РАЗВИТИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Трифонова Е.Н.

*Институт аграрных проблем – обособленное структурное подразделение
ФИЦ «Саратовский научный центр Российской академии наук», Саратов,
e-mail: trif-elena@yandex.ru*

В статье дана оценка перспектив развития отечественного рынка мяса и мясопродуктов. Проанализирована динамика производства, потребления, экспорта и импорта мяса и мясопродуктов в России за последние 14 лет, показавшая рост производства и экспорта товара на фоне снижения импорта и неравномерности потребления мясных продуктов в различных регионах РФ. С целью выявления влияния межрегиональных различий на состояние российской мясной отрасли с использованием статистических методов исследования проведен анализ баланса ресурсов и использования мяса и мясопродуктов за 2021 г. Анализ проведен в два этапа. На первом этапе осуществлен анализ межрегиональных различий в производстве и потреблении мяса и мясопродуктов с учетом соотношения их ввоза и вывоза из регионов РФ. На втором этапе проведен аналогичный анализ межрегиональных различий в процессах экспорта и импорта продукта с учетом соотношения его среднегодового душевого производства и потребления. Результаты анализа подтвердили целесообразность использования пространственного подхода к разработке единой стратегии развития мясной отрасли. При этом объемы и структура производства и экспорта мяса и мясопродуктов должны прогнозироваться исходя из региональных особенностей ведения производственной деятельности, а планирование потребления должно основываться на единых медицинских нормах.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, межрегиональные различия, производство мяса и мясопродуктов, конкурентоспособность, регионы РФ

TAKING INTO ACCOUNT INTERREGIONAL DIFFERENCES IN THE DEVELOPMENT OF THE DOMESTIC MEAT INDUSTRY

Trifonova E.N.

*Institute of Agrarian Problems – Subdivision of the Federal State Budgetary Research Institution
Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Saratov,
e-mail: trif-elena@yandex.ru*

The article assesses the prospects for the development of the domestic market of meat and meat products. The dynamics of production, consumption, export and import of meat and meat products in Russia over the past 14 years has been analyzed, showing an increase in production and export of goods against the background of a decrease in imports and uneven consumption of meat products in various regions of the Russian Federation. In order to identify the impact of interregional differences on the state of the Russian meat industry, an analysis of the balance of resources and use of meat and meat products for 2021 was carried out using statistical research methods. The analysis was carried out in two stages. At the first stage, the analysis of interregional differences in the production and consumption of meat and meat products was carried out, taking into account the ratio of its import and export from the regions of the Russian Federation. At the second stage, a similar analysis of interregional differences in the processes of export and import of the product was carried out, taking into account the ratio of its average annual per capita production and consumption. The results of the analysis confirmed the expediency of using a spatial approach to the development of a unified strategy for the development of the meat industry. At the same time, the volume and structure of production and export of meat and meat products should be predicted based on the regional characteristics of production activities, and consumption planning should be based on uniform medical standards.

Keywords: agro-food complex, interregional differences, meat and meat products production, competitiveness, regions of the Russian Federation

Отечественный рынок мяса с 2000-х гг. является одним из стабильно растущих. По оценке специалистов [1], после стагнации производства мяса всех видов в 2021 г. текущий 2022 г. должен показать рост, характерный для предыдущих периодов. В частности, за первые шесть месяцев 2022 г. произведено мяса в живом весе на 4,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года, причем практически весь прирост обеспечен за счет мяса птицы и свинины. Успешное развитие мясной отрасли должно исходить из ключевой предпосылки повышения качества и кон-

курентоспособности продукции, на основе модернизации технологических и маркетинговых процессов с учетом современных инновационных разработок. При реализации целей федерального проекта «Экспорт продукции АПК» [2] в части увеличения вклада мясной отрасли в отечественный агроэкспорт следует использовать в качестве приоритета стратегию увеличения реализации доли продукции глубокой промышленной переработки с высокой добавленной стоимостью. Важным аспектом при этом является ориентация на концепцию пространственного развития страны. Таким

образом, целью настоящего исследования является обоснование необходимости учета региональных особенностей в стратегическом развитии отечественной мясной отрасли. Объектом исследования является отечественная мясная промышленность. В качестве предмета исследования выделены межрегиональные различия в развитии российской мясной промышленности.

Материалы и методы исследования

Исследование выполнено на основе открытой статистической информации, представленной Росстатом РФ. Методологической базой исследования послужили абстрактно-логический, графический методы, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также методы статистического анализа, в том числе расчетные и косвенные методы анализа нормальности распределения данных, параметрические и непараметрические методы анализа влияния факторов при сравнении независимых выборок. Отдельные элементы анализа проведены с помощью программы для работы с электронными таблицами Excel, а также ресурсов прикладного программного продукта Statistica 10.0.

Результаты исследования и их обсуждение

За период с 2007 по 2021 г. в целом по России зафиксирован стабильный, практически двукратный рост производства мяса и мясопродуктов (рисунок). При этом к концу анализируемого периода удалось добиться целей, поставленных в Доктрине продовольственной безопасности РФ, в части достижения уровня самообеспечения мясом населения страны на уровне 100,1 % против необходимых 85 %. Однако увеличение доли в потреблении отечественного мяса произошло не столько за счет увеличения производства, сколько за счет снижения импорта соответствующих товарных групп (рисунок), который за последние 14 лет снизился на 80 %. При этом начиная с 2016 г. наблюдается стабильный рост экспорта мяса и мясопродуктов, что привело к концу рассматриваемого периода к ситуации, когда впервые в 2021 г. экспорт мясных продуктов, хоть и незначительно, превысил их импорт. Несмотря на положительные сдвиги в динамике показателя самообеспечения страны мясом и мясными продуктами, ситуация с их внутренним потреблением остается в целом напряженной и отличается неравномерностью показателей между отдельными регионами РФ, что связано в первую очередь с общей стагнацией доходов населения, а также с усиливающимися про-

цессами дифференциации в потреблении отдельных продуктов питания в зависимости от уровня доходов, что безусловно, касается таких дорогостоящих категорий товара, как мясо и мясопродукты. По данным Института комплексных стратегических исследований (ИКСИ) [3], средний уровень среднедушевого годового потребления мяса и мясопродуктов по России составляет 70 кг в год, при рекомендованной Минздравом РФ норме потребления 73 кг в год, при этом у 47 субъектов РФ норма потребления мяса и мясопродуктов ниже среднего по России, а в 55 регионах – норма потребления ниже уровня, рекомендованного Минздравом. При этом показатели потребления мяса и мясопродуктов существенно разнятся в зависимости от доходной группы населения: так, в 2020 г. среднедушевое потребление продукта в первой децильной группе составило в среднем 61 кг в год, а в десятой – 110,9 кг в год.

С целью выявления влияния межрегиональных различий на состояние мясной отрасли проведен анализ баланса ресурсов и использования мяса и мясопродуктов за 2021 г. [5] с использованием статистических методов исследования. При этом ранее уже было показано [6], что существует статистически значимая зависимость объемов агроэкспорта субъекта РФ и его специфических региональных особенностей, реализуемых в виде обобщенных характеристик развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, а также состояния инновационно-инвестиционного климата региона. Для возможности сопоставления все используемые показатели пересчитаны в расчете на одного жителя каждого региона. Рабочая гипотеза анализа в обобщенном виде сформулирована в виде утверждения, что на региональном уровне на физическое перемещение (экспорт и импорт) и внутреннюю трансформацию (производство и внутреннее потребление) продукта оказывают существенное влияние межрегиональные различия субъектов РФ.

В связи с отсутствием отдельных данных по пяти субъектам РФ, в частности по Ненецкому АО, Архангельской области (без автономного округа), Ханты-Мансийскому АО, Ямало-Ненецкому АО и отдельно по Тюменской области (без входящих в нее автономных округов) они были исключены из анализа. Небольшое расхождение в количестве регионов (табл. 1 и 2) объясняется тем, что формально Республика Алтай вошла в группу регионов с отрицательным соотношением производства и потребления мяса и мясопродуктов, имея при этом положительный торговый баланс.



Динамика соотношения производства, экспорта и импорта мяса и мясопродуктов РФ, тыс. т [4]

Таблица 1

Анализ межрегиональных различий в производстве и потреблении мяса и мясопродуктов с учетом соотношения их ввоза и вывоза

Группа регионов	Анализ производства				Анализ потребления		
	Количество регионов	Распределение в группе	Использованный критерий	Медиана, кг	Распределение в группе	Использованный критерий	Среднее, кг
Вывоз превышает ввоз (с активным балансом)	28	Ненормальное	U-критерий Манна – Уитни, $p < 0,05$, разница между группами статистически значима	138,05	Близкое к нормальному	T-критерий Стьюдента, $p < 0,05$, разница между группами статистически значима	81,36
Ввоз превышает вывоз (с пассивным балансом)	54	Близкое к нормальному		38,55	Близкое к нормальному		71,65

Таблица 2

Анализ межрегиональных различий в экспорте и импорте мяса и мясопродуктов с учетом соотношения их производства и внутреннего потребления

Группа регионов	Анализ ввоза (импорта)			Анализ вывоза (экспорта)		
	Количество регионов	Распределение в группе	Использованный критерий	Распределение в группе	Использованный критерий	Медиана, кг
Производство превышает потребление (самообеспечение)	27	Близкое к нормальному	U-критерий Манна – Уитни, разница между группами статистически не значима	Ненормальное	U-критерий Манна – Уитни, $p < 0,05$, разница между группами статистически значима	155,66
Потребление превышает производство	55	Ненормальное		Близкое к нормальному		14,74

Исследование проведено в два этапа. На первом этапе осуществлен анализ межрегиональных различий в производстве и потреблении мяса и мясопродуктов с учетом соотношения их ввоза и вывоза из региона. Результаты анализа обобщены в табл. 1. Все регионы распределены по двум группам. В первую группу вошли субъекты РФ, для которых характерно превышение экспорта мяса и мясопродуктов над их импортом, т.е. это регионы с так называемым активным торговым балансом. Ко второй группе отнесены регионы с обратным соотношением показателей, т.е. с пассивным торговым балансом. Исходя из предварительной проверки рядов данных в каждой группе на нормальность, принято решение для сравнения групп регионов при анализе потребления мяса и мясопродуктов на душу населения использовать Т-критерий Стьюдента, а для сравнения производства на душу населения данной продуктовой группы – его непараметрический аналог, а именно, U-критерий Манна – Уитни. По результатам анализа можно сделать вывод, что объемы как душевого производства, так и потребления мяса и мясопродуктов в существенной степени зависят от соотношения регионального экспорта и импорта товара. При этом производство мяса и мясопродуктов на одного жителя региона с активным торговым балансом в среднем на 99,5 кг в год больше, чем в регионах с пассивным балансом, что рассчитывается как разница между групповыми медианами. Разница в душевом потреблении мяса и мясопродуктов между выделенными группами регионов также зафиксирована в пользу регионов с активным торговым балансом и составила 9,71 кг в год.

Для второго этапа анализа осуществлена перегруппировка регионов по признаку соотношения среднегодового душевого производства и среднегодового душевого потребления мяса и мясопродуктов (табл. 2). Все регионы также объединены в две группы. К первой группе отнесены субъекты РФ, характеризующиеся преобладанием производства продукта над внутренним потреблением, т.е. это те регионы, которые имеют производственный потенциал для полного удовлетворения спроса населения в потреблении мяса и мясопродуктов. Во вторую группу вошли регионы, у которых объемы душевого потребления мяса и мясопродуктов превышают его внутреннее производство. В результате аналогично проведенного анализа видно, что на объемы регионального импорта мяса и мясопродуктов практически не влияет, удовлетворяет собственное производство мяса и мясо-

продуктов внутренний спрос на него населения или нет. Однако для регионального экспорта мяса и мясопродуктов данное соотношение внутри выделенных групп регионов ожидаемо оказывает существенное влияние. При этом региональный экспорт данного вида товара в расчете на одного жителя в группе субъектов РФ, где производство превышает потребление, в среднем в 10,5 раз больше, чем в группе регионов, где объемы производства меньше объемов внутреннего потребления. Данное соотношение найдено путем сопоставления групповых медиан.

В результате проведенного анализа установлено, что состав групп регионов на первом и на втором этапах практически идентичен, а именно, регионы, где производство мяса и мясопродуктов на одного жителя превышает душевое потребление продукта, характеризуются активным торговым балансом, к ним относятся в первую очередь большая часть субъектов Центрального и Приволжского федеральных округов с развитой сферой производства мяса и его переработкой. Наоборот, регионы, где наблюдается превышение объемов потребления над производством, имеют отрицательный торговый баланс, что характерно, в первую очередь, для субъектов РФ Дальневосточного, Сибирского, Южного федеральных округов, где производство мяса и мясопродуктов не является основной отраслью специализации. Данное наблюдение вполне логично и может быть объяснено возможностью субъекта РФ экспортировать так называемые «излишки» товара, оставшиеся после удовлетворения потребностей внутреннего рынка.

Заключение

Динамичное развитие любой отрасли, в том числе мясной, предполагает соблюдение баланса между процессами производства, потребления, экспорта и импорта товара. Выстраивание подобного баланса должно осуществляться исходя из предпосылки о достижении целей самообеспечения населения страны в соответствующем продукте, а также из невозможности равномерного наращивания производства и экспорта во всех субъектах РФ. Соответственно, при разработке стратегии развития мясного производства важен пространственный подход, подразумевающий учет специфики экономического, социального, технологического и климатического развития отдельных регионов страны. Стоит отметить, что специфика мясной отрасли заключается еще и в том, что необходим учет тенденций развития смежных отраслей сельского хо-

зяйства и переработки, участвующих в создании конечного продукта. На сегодняшний день в мировой практике ведения бизнеса прочно утвердились понятия экологичности производства, а также перехода к «зеленому» сельскому хозяйству. Животноводство в процессе осуществления производственной деятельности оставляет существенный углеродный след, в частности по данным ФАО, в мировом масштабе на данную отрасль приходится около 14,5% всех антропогенных выбросов, что негативным образом сказывается на экологии, что, в свою очередь, накладывает определенные ограничения на страны – экспортеры мясной продукции, в том числе возможно введение в ближайшее время «углеродного налога», несмотря на то, что первоначально его планируют взимать с представителей топливно-энергетического комплекса. При этом о диверсификации топливно-энергетического комплекса и его переходе на экологически нейтральные источники энергии заявляют уже давно [7], а о современной трансформации мясного производства в сторону так называемого «растительного» мяса пока еще говорят осторожно, в связи с психологической неготовностью потребителей переходить на замену традиционного продукта. Данный факт может являться предпосылкой к тому, что, во-первых, возможное увеличение расходов необходимо учитывать на стадии планирования и прогнозирования процесса производства, а во-вторых, чтобы исключить в стратегическом целеполагании развития региональных производств единый подход к стратегии государственного развития мясной отрасли. Таким образом, при разработке стратегии развития отечественной мясной отрасли, учитывающей как внутренние национальные интересы, так и интересы на международном уровне, необходим учет региональных особенностей развития мясной промышленности субъектов РФ при определении производственного потенциала и разработке мер го-

сударственной поддержки производства и экспорта. При этом объемы и структуру производства и экспорта мяса и мясопродуктов необходимо прогнозировать исходя из региональных особенностей ведения производственной деятельности, а планирование потребления должно подчиняться единому подходу, основанному на медицинских нормах, что в целом подтверждено результатами проведенного исследования.

Список литературы

1. Рынок мяса России в 2022 году – ключевые тенденции и прогнозы // Агровестник от 31.08.22 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://agrovesti.net/lib/industries/beef-cattle/rynok-myasa-rossii-v-2022-godu-klyuchevye-tendentsii-i-prognozy.html?ysclid=19skdx7phb461835576> (дата обращения: 15.09.2022).
2. Паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК» (утв. протоколом заседания проектного комитета национального проекта «Международная кооперация и экспорт» от 14 декабря 2018 г. № 5). [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport/> (дата обращения: 25.09.2022).
3. О продовольственной безопасности и потреблении основных продуктов питания в России. Обзор макроэкономической ситуации // Институт комплексных стратегических исследований, Москва. [Электронный ресурс]. URL: <https://icss.ru/images/macro/%D0%98%D0%9A%D0%A1%D0%98%D0%A1%D0%A5%20%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C.pdf?ysclid=18ijgg0g3f917593153> (дата обращения: 20.09.2022).
4. Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов по Российской Федерации. Официальный сайт Росстата РФ. [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bal_2_cx.xls (дата обращения: 15.09.2022).
5. Баланс ресурсов и использования мяса и мясопродуктов за январь – декабрь 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bal_2.xls (дата обращения: 10.09.2022).
6. Трифонова Е.Н. Оценка межрегиональных различий в развитии экспорта продовольствия РФ // Экономика сельского хозяйства России. (Региональная экономика). 2022. № 4. С. 32–38.
7. Марков А.К., Можаяев Е.Е. Повышение экспортного потенциала компаний агропромышленного комплекса путем цифровой трансформации сферы возобновляемых источников энергии на основе цифровой платформы // Фундаментальные исследования. 2020. № 7. С. 54–58.