

УДК 338.43(470.51)

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

Кондратьев Д.В.*Удмуртский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук,
Ижевск, e-mail: kondratievdmritri@mal.ru*

В статье раскрываются вопросы обоснования и практического применения методического инструментария исследования и оценки проблем и перспектив развития экономики сельскохозяйственных организаций в частности и экономики сельского хозяйства на муниципальном уровне в целом. Предлагаемый методический инструментарий основывается на расчете и взвешенной оценке групп показателей в рамках трех ключевых критериев: уровня интенсивности производства, уровня результативности производства и уровня эффективности производства. Показатели уровня интенсивности производства должны отражать обеспеченность экономики предприятий ключевыми ресурсами, показатели уровня результативности предназначены показывать степень отдачи используемых ресурсов производимой продукцией, а уровень эффективности характеризует объем создаваемой в хозяйствах добавленной стоимости также из расчета на единицу задействованных в производстве ресурсов. Представленный в работе практический пример расчета и интерпретации рассчитанных критериев и показателей позволяет судить о проблемах и перспективах развития как отдельных хозяйств, так и сельской экономики района в целом. Предложенный в статье методический инструментарий исследования экономики сельскохозяйственных организаций может быть использован органами государственной и муниципальной власти для совершенствования мер государственного воздействия и поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также руководителями хозяйств и их объединений для обоснования стратегических или перспективных решений по развитию сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: критерии и показатели, экономика сельскохозяйственных организаций, интенсивность, результативность, эффективность

CRITERIA AND INDICATORS OF THE STUDY OF PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS ECONOMY OF THE MUNICIPAL DISTRICT

Kondratev D.V.*Udmurt Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Izhevsk, e-mail: kondratievdmritri@mal.ru*

The article reveals the issues of substantiation and practical application of methodological tools for research and evaluation of problems and prospects for the development of the economy of agricultural organizations, in particular, and the economy of agriculture at the municipal level, in general. The proposed methodological tools are based on the calculation and weighted assessment of groups of indicators within the framework of three key criteria – the level of production intensity, the level of production results and the level of production efficiency. Indicators of the level of production intensity should reflect the availability of key resources to the economy of enterprises, production results indicators are designed to show the degree of return of the resources used by the products produced, and the level of efficiency characterizes the amount of value added created in farms also based on the unit of resources involved in production. The practical example of calculation and interpretation of calculated criteria and indicators presented in the paper allows us to judge the problems and prospects of development of both individual farms and the agricultural economy of the district as a whole. The methodological tools proposed in the article for the study of the economics of agricultural organizations can be used by state and municipal authorities to improve measures of state influence and support for agricultural producers, as well as by heads of agricultural enterprises and their associations to justify strategic or promising decisions on the development of agricultural production.

Keywords: criteria and indicators, economics of agricultural organizations, intensity, production results, efficiency

Экономика только сельскохозяйственных организаций (без учета экономики фермерских и личных подсобных хозяйств) занимает преобладающий удельный вес в экономике большинства сельских муниципальных районов Удмуртской Республики. Сельскохозяйственные организации выполняют функцию селообразующих для подавляющего большинства сельских населенных пунктов. От состояния их дел и успехов в работе зависят не только амбициозные региональные планы по обеспечению производства 1 млн

т молока и 1 млн т зерна, но также сохранность сельских населенных пунктов, рабочие места и уровень жизни сельского населения, доходы муниципальных образований и многое другое [1, 2].

Несмотря на наличие в целом поступательного развития сельского хозяйства Удмуртии, что подтверждается в первую очередь ростом объемов производства продукции основной специализации за счет передовых и ведущих хозяйств – молока и привесов живой массы КРС, в большин-

стве сельскохозяйственных предприятий результаты деятельности практически не меняются, а эффективность близка к нулю [3]. Поэтому в условиях сложившейся ограниченности основных ресурсов для роста и развития сельского хозяйства (земля, квалифицированные работники, бюджетные средства) и обеспечения их максимально эффективного использования, необходима проработка комплекса показателей, позволяющего судить о причинах проблем отдельных предприятий и сельских районов, а также определять соответствующие меры воздействия или поддержки [4].

Цель исследования состоит в обосновании системы критериев и показателей исследования и диагностики проблем и перспектив развития экономики сельского хозяйства и, в частности, их апробации на примере экономики сельскохозяйственных организаций муниципального района.

Материалы и методы исследования

В качестве материалов и информационной базы исследования послужили официальные данные органов власти и статистики Удмуртской Республики и Администрации МО «Алнашский район», труды ученых-

экономистов и практиков, посвященные исследованиям и оценке перспектив развития сельского хозяйства и сельскохозяйственных организаций. В качестве основных методов исследований использованы методы экономического анализа и комплексной оценки эффективности, расчетно-конструктивный, монографический, статистический методы.

Результаты исследования и их обсуждение

Исследование проблем и перспектив развития экономики сельскохозяйственных организаций должно опираться на комплексную оценку имеющейся ресурсной базы хозяйств, получаемой в хозяйствах отдачи используемых ресурсов продукцией, а также создаваемого деятельностью хозяйств эффекта в форме добавленной стоимости на единицу использованных ресурсов. Поэтому для целей диагностики деятельности сельскохозяйственных организаций могут быть предложены три ключевых критерия: а) уровень интенсивности производства; б) уровень результативности производства; в) уровень эффективности производства [5, 6]. Исходные данные для диагностики экономики хозяйств представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

Исходные данные для оценки проблем и перспектив производственно-экономической деятельности хозяйств Алнашского района в 2021 г. (начало)

Показатель	Хозяйство						
	СПК «Прогресс»	ООО «Родина»	ООО «Коммунар»	СПК «Рассвет»	СХК «Молодая гвардия»	СПК «Кузеебаево»	ООО «Варзи-Ятчи»
Уровень интенсивности:							
Количество живого труда на 100 га, чел.	4,1	3,7	2,0	3,4	4,6	3,2	1,7
Количество тракторов на 100 га, шт.	0,86	0,94	0,71	0,77	0,61	0,83	0,64
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	42,8	50,0	14,7	20,7	44,9	20,2	22,7
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	43	54	24	30	52	33	33
Уровень результативности:							
Урожайность зерна, ц/га	18,9	17,6	12,2	16,3	19,6	11,8	11,3
Выручка, тыс. руб./га	49,4	55,6	19,0	26,1	56,2	21,6	22,8
Надой, ц/га	15,4	19,2	6,3	8,7	17,4	8,0	9,0
Уровень эффективности (добавленная стоимость, тыс. руб.):	(99643)	(27244)	(17785)	(36012)	(105142)	(25996)	(10150)
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	20,4	17,1	8,4	12,5	25,7	8,6	3,8
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	493	462	414	367	553	274	231
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	477	342	574	606	572	427	169

Таблица 2

Исходные данные для оценки проблем и перспектив
производственно-экономической деятельности
хозяйств Алнашского района в 2021 г. (конец)

Показатель	Хозяйство						В среднем по УР
	ООО «Реши- тельный»	СПК «Оркино»	ООО «Писе- евское»	ООО «Колос»	ООО «Арбайка»	ООО «Инвис»	
Уровень интенсивности:							
Количество живого труда на 100 га, чел.	3,3	5,2	3,6	3,5	2,2	2,7	3,0
Количество тракторов на 100 га, шт.	0,73	0,98	0,30	0,8	0,75	3,4	0,58
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	33,6	59,7	45,7	26,9	25,2	33,1	44,9
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	38	49	50	37	22	0,0	29
Уровень результативности:							
Урожайность зерна, ц/га	17,1	22,2	17,1	15,7	20,4	16,0	17,5
Выручка, тыс. руб./га	41,7	65,0	57,4	27,0	26,7	41,3	49,8
Надой, ц/га	14,1	18,1	18,3	9,3	7,1	0,0	10,7
Уровень эффективности (добавленная стоимость, тыс. руб.):	(90677)	(14754)	(82564)	(19221)	(26745)	(3631)	(16061)
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	17,9	20,6	22,7	8,1	7,1	12,4	20,3
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	543	399	635	232	318	454	678
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	532	346	497	301	283	376	452

Исходные данные свидетельствуют о том, что более крупные по размерам хозяйства имеют в среднем более высокие значения оцениваемых показателей результативности и эффективности деятельности, особенно это видно по показателям, взятым из расчета на 1 га посевной площади. Учитывая, что главным для сельского хозяйства и при этом наиболее ограниченным в условиях Алнашского района ресурсом является земля, отдача с 1 га продукции, доходов, добавленной стоимости является ключевым показателем успешности и важнейшим фактором перспективности дальнейшего развития хозяйств.

Ниже представлены индексы перспективности деятельности организаций по каждому оцениваемому показателю, полученные путем деления показателей деятельности хозяйств района на средние показатели деятельности хозяйств Удмуртской Республики.

Показатели средней интенсивности, результативности и эффективности производства в сельскохозяйственных организациях Удмуртии рассчитаны на основе данных из различных открытых источников (изда-

ния Удмуртстата, отчеты и доклады Минсельхоза Удмуртии), в которых эти данные несколько отличаются, поэтому за основу брались данные, представлявшие нам наиболее правдоподобными.

Значения частных индексов в табл. 3 и 4 отражают соотношение соответствующих показателей интенсивности, результативности и эффективности деятельности в хозяйствах Алнашского района и в среднем в Удмуртской Республике. Если значение частного индекса по показателю выше единицы, то это свидетельствует о том, что оцениваемый показатель хозяйства превышает средний уровень этого показателя по республике. Если же значение индекса ниже единицы, то получается, что работа хозяйства по соответствующему показателю ниже среднего уровня Удмуртии. Так, например, СПК «Прогресс», СПК «Молодая гвардия», СПК «Оркино» и ООО «Писеевское» почти по всем показателям (кроме 1 и 2) имеют индексы заметно выше единицы, что говорит об их принадлежности как минимум к ведущим сельскохозяйственным организациям республики.

Таблица 3

Частные показатели уровня (индексы) перспективности
производственно-экономической деятельности
сельхозорганизаций района в 2021 г. (начало)

Показатель	Хозяйство						
	СПК «Прогресс»	ООО «Родина»	ООО «Коммунар»	СПК «Рассвет»	СХК «Молодая гвардия»	СПК «Кузубаево»	ООО «Варзи- Ятчи»
Уровень интенсивности:							
Количество живого труда на 100 га, чел.	1,37	1,23	0,67	1,13	1,53	1,07	0,57
Количество тракторов на 100 га, шт.	1,48	1,62	1,22	1,33	1,05	1,43	1,10
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	0,95	1,11	0,33	0,46	1,00	0,45	0,51
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	1,48	1,86	0,83	1,03	1,79	1,14	1,14
Уровень результативности:							
Урожайность зерна, ц/га	1,08	1,01	0,70	0,93	1,12	0,67	0,65
Выручка, тыс. руб./га	0,99	1,12	0,38	0,52	1,13	0,43	0,46
Надой, ц/га	1,44	1,79	0,59	0,81	1,63	0,75	0,84
Уровень эффективности:							
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	1,00	0,84	0,41	0,62	1,27	0,42	0,19
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	0,73	0,68	0,61	0,54	0,82	0,40	0,34
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	1,06	0,76	1,27	1,34	1,27	0,94	0,37

Таблица 4

Частные показатели уровня (индексы) перспективности
производственно-экономической деятельности
сельхозорганизаций района в 2021 г. (конец)

Показатель	Хозяйство						
	ООО «Решительный»	СПК «Оркино»	ООО «Писевское»	ООО «Колос»	ООО «Арбайка»	ООО «Инвис»	Вес индекса
Уровень интенсивности:							0,25
Количество живого труда на 100 га, чел.	1,10	1,73	1,20	1,17	0,73	0,90	0,05
Количество тракторов на 100 га, шт.	1,26	1,69	0,52	1,38	1,29	5,86	0,05
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	0,75	1,33	1,02	0,60	0,56	0,74	0,07
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	1,31	1,69	1,72	1,28	0,76	0,00	0,08
Уровень результативности:							0,3
Урожайность зерна, ц/га	0,98	1,27	0,98	0,90	1,17	0,91	0,1
Выручка, тыс. руб./га	0,84	1,31	1,15	0,54	0,54	0,83	0,1
Надой, ц/га	1,32	1,69	1,71	0,87	0,66	0,00	0,1
Уровень эффективности:							0,45
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	0,88	1,01	1,12	0,40	0,35	0,61	0,2
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	0,80	0,59	0,94	0,34	0,47	0,67	0,15
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	1,18	0,77	1,10	0,67	0,63	0,83	0,1

В табл. 5 и 6 представлен расчет взвешенных индексов развития производственно-хозяйственной деятельности хозяйств Алнашского района. Данные таблиц свидетельствуют о том, что наибольший и выше, чем в среднем по республике, уровень интенсивности производства имели те же хозяйства, плюс к их числу добавилось «Писеевское», на среднем уровне или чуть выше него (выше 0,25) находятся хозяйства «Решительный», «Колос», «Кузубаево», «Рассвет». Несколько ниже среднего по интенсивности располагаются оставшиеся «Варзи-Ятчи», «Арбайка» и «Коммунар».

Уровень интенсивности характеризует количество активных ресурсов (факторов), приходящихся на единицу экстенсивных факторов (ресурсов). В условиях сельского хозяйства основным экстенсивным фактором выступают посевные площади. Уровень интенсивности как минимум свидетельствует о наличии или отсутствии определенного внутреннего потенциала (внутренних возможностей) к росту и развитию, но не обязательно предполагает наличие практиче-

ских действий, ориентированных на рост и развитие со стороны руководства организаций. В большей степени о таких действиях свидетельствуют значения и динамика показателей результативности. При этом рост характеризуется увеличением масштабов деятельности (ростом объемов производства продукции, работ, услуг), а развитие – повышением качества и культуры этой деятельности (повышением ценности, потребительной стоимости производимых продукции, работ, услуг). Кроме того, рост может быть экстенсивным (за счет увеличения количества используемых ресурсов) и интенсивным (за счет повышения полноты их отдачи, степени их загрузки).

Наибольший и заметно выше среднего уровень результативности деятельности показали такие хозяйства района, как «Оркани», «Молодая гвардия», «Родина», «Писеевское» и «Прогресс», на среднем уровне (0,3) результативности находился «Решительный» и близок к нему был «Колос», остальные хозяйства имели результативность примерно на треть ниже от средней по республике.

Таблица 5

Взвешенные показатели уровня (индексы) перспективности производственно-экономической деятельности сельхозорганизаций района по итогам 2021 г. (начало)

Показатель	Хозяйство						
	СПК «Прогресс»	ООО «Родина»	ООО «Коммунар»	СПК «Рассвет»	СХК «Молодая гвардия»	СПК «Кузубаево»	ООО «Варзи-Ятчи»
Уровень интенсивности:	0,33	0,37	0,18	0,24	0,34	0,25	0,21
Количество живого труда на 100 га, чел.	0,07	0,06	0,03	0,06	0,08	0,05	0,03
Количество тракторов на 100 га, шт.	0,07	0,08	0,06	0,07	0,05	0,07	0,06
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	0,07	0,08	0,02	0,03	0,07	0,03	0,04
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	0,12	0,15	0,07	0,08	0,14	0,09	0,09
Уровень результативности:	0,35	0,39	0,17	0,23	0,39	0,19	0,19
Урожайность зерна, ц/га	0,11	0,10	0,07	0,09	0,11	0,07	0,06
Выручка, тыс. руб./га	0,10	0,11	0,04	0,05	0,11	0,04	0,05
Надой, ц/га	0,14	0,18	0,06	0,08	0,16	0,07	0,08
Уровень эффективности:	0,42	0,35	0,30	0,34	0,50	0,24	0,13
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	0,20	0,17	0,08	0,12	0,25	0,08	0,04
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	0,11	0,10	0,09	0,08	0,12	0,06	0,05
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	0,11	0,08	0,13	0,13	0,13	0,09	0,04
Общий индекс развития	1,09	1,11	0,65	0,80	1,23	0,67	0,53

Таблица 6

Взвешенные показатели уровня (индексы) перспективности
производственно-экономической деятельности
сельхозорганизаций района по итогам 2021 г. (конец)

Показатель	Хозяйство						Вес индекса
	ООО «Решительный»	СПК «Оркино»	ООО «Писеевское»	ООО «Колос»	ООО «Арбайка»	ООО «Инвис»	
Уровень интенсивности:	0,28	0,40	0,30	0,27	0,20	0,39	0,25
Количество живого труда на 100 га, чел.	0,06	0,09	0,06	0,06	0,04	0,05	0,05
Количество тракторов на 100 га, шт.	0,06	0,08	0,03	0,07	0,06	0,29	0,05
Общие издержки на 1 га, тыс. руб.	0,05	0,09	0,07	0,04	0,04	0,05	0,07
Поголовье животных на 100 га, усл. гол.	0,10	0,14	0,14	0,10	0,06	0,00	0,08
Уровень результативности:	0,31	0,43	0,38	0,23	0,24	0,17	0,3
Урожайность зерна, ц/га	0,10	0,13	0,10	0,09	0,12	0,09	0,1
Выручка, тыс. руб./га	0,08	0,13	0,12	0,05	0,05	0,08	0,1
Надой, ц/га	0,13	0,17	0,17	0,09	0,07	0,00	0,1
Уровень эффективности:	0,41	0,37	0,47	0,20	0,20	0,31	0,45
Добавленная стоимость на 1 га, тыс. руб.	0,18	0,20	0,22	0,08	0,07	0,12	0,2
Добавленная стоимость на 1 чел., тыс. руб.	0,12	0,09	0,14	0,05	0,07	0,10	0,15
Добавленная стоимость на 1 тыс. руб. издержек, руб.	0,12	0,08	0,11	0,07	0,06	0,08	0,1
Общий индекс развития	1,00	1,19	1,15	0,70	0,64	0,87	1

Уровень результативности хозяйств показывает степень отдачи используемых ресурсов готовой продукцией (услугами, работами, товарами) в натуральном или стоимостном денежном измерении, что свидетельствует о полноте использования ресурсов и степени загрузки их работой, а также обуславливает интенсивный рост хозяйственной деятельности. Достаточно высокого уровня эффективности можно добиваться, лишь обеспечивая соблюдение применяемых, пусть даже несовременных, технологий при условии наличия, конечно, хотя бы среднего уровня интенсивности.

По показателям и уровню эффективности в 2021 г. передовиком оказалась только «Молодая гвардия», в числе близких к среднякам были «Писеевское», «Прогресс» и «Решительный», остальные в среднем по республике оказались в лучшем случае малоэффективны.

Критерий «Уровень эффективности» является наиболее важным показателем с точки зрения перспективности деятельности организации, так как отражает объем чистых выгод от деятельности в обобщенном (в нашем случае стоимостном денежном)

выражении, получаемых основными участниками этой деятельности (а именно работниками, собственниками и государством) на единицу затрачиваемых этими участниками сил и ресурсов. Чем больше они получают, тем более привлекательно для них соучастие в этой деятельности, выше мотивация. Это с одной стороны. С другой стороны, полученные чистые выгоды (доходы, прибыли) необязательно могут быть потреблены, но могут быть использованы для инвестиций в новые дополнительные ресурсы. Кроме того, уровень эффективности свидетельствует о качестве и культуре хозяйственной деятельности, предприимчивости, экономичности, грамотности управления и способности адаптироваться к негативным воздействиям окружения. Чем выше полученная добавленная стоимость на единицу использованных ресурсов, тем более адекватна требованиям ситуации применяемая модель бизнеса. В каких-то случаях это может быть следствие удачи (когда уровень эффективности скачет), но, как правило, это закономерное следствие эффективного управления и применения более развитых технологий, методов и приемов работы.

При рассмотрении общего уровня (индекса) перспективы развития следует выделить хозяйства с уровнем выше среднего – это «Молодая гвардия», «Прогресс», «Оркино» и «Писеевское», со средним уровнем – это «Решительный» и «Родина», а также с невысокими и низкими перспективами – остальные хозяйства.

В целом передовые хозяйства района (со средним и выше уровнем перспективы развития – общий индекс перспективы выше 1) имеют достаточно хорошие шансы идти в ногу со временем или даже приблизиться к лидерам при условии внедрения апробированных передовыми хозяйствами республики технологий земледелия, животноводства, методов организации бизнеса и управления. Невысокий уровень интенсивности деятельности и невысокая ее результативность в отдельных хозяйствах (например, «Коммунар», «Арбайка»), могут плачевно сказаться на их эффективности в долгосрочном аспекте и привести к финансовой несостоятельности. Поэтому такие хозяйства нуждаются в оптимизации деятельности посредством в первую очередь отказа от убыточных производств (отказ от выращивания и откорма бычков, от производства продукции растениеводства, имеющей высокую себестоимость в условиях хозяйства – высвободятся средства из оборота, которые, быстрее оборачиваясь, более эффективно, например, будут работать на прирост удоев и поголовья молочного стада, даже при условии более высокой стоимости покупных кормов, но тут, конечно, еще вопрос, насколько покупные корма будут дороже) и концентрации высвободившихся ресурсов на остающихся рентабельными производствах, либо путем присоединения к передовым хозяйствам района. Хозяйствам с достаточным (средним и выше) уровнем интенсивности при низкой результативности (например, «Кузубаево») особое внимание следует уделить соблюдению применяемых традиционных технологий и методов управления, работу над дисциплиной и профессиональными компетенциями персоналом – только наведя порядок и повысив результативность, можно повысить шансы на наличие приемлемого уровня и рост эффективности (например, «Писеевское», «Родина», «Решительный», «Оркино» работают над эффективностью).

Анализ данных также показывает, что меньшие по размерам хозяйства в большей степени подвержены негативным последствиям воздействия факторов внешнего окружения. По результатам ана-

лиза данных за несколько лет, показатели и индексы таких хозяйств подвержены более значительным колебаниям их значений. Это с одной стороны. С другой стороны, большинство хозяйств Алнашского района достаточно средние по республиканским меркам, что позволяет району в целом и большинству хозяйств в частности достаточно успешно преодолевать риски, в частности природно-климатические, имевшие место в 2021 г.

Сельское хозяйство Алнашского района в основном имеет достаточно высокий (заметно выше среднего) уровень интенсификации, иными словами обеспеченность основными видами ресурсами вполне достаточна для обеспечения активного роста масштабов деятельности. Однако имеются хозяйства, которые уже начинают понемногу утрачивать ресурсный потенциал, что связано с серьезными проблемами с результативностью (низкая результативность), то есть с соблюдением пусть традиционных, устаревших, но применяемых технологий и методов управления. Основные причины – исходная запущенность ресурсной базы (сложно поднимать запущенное хозяйство, «руки опускаются») и нехватка главного ресурса – квалифицированные управленческие кадры. В отношении таких хозяйств целесообразно пытаться предпринимать меры по их присоединению к передовым хозяйствам района (если возможно), либо, что не менее проблематично, формировать в них эффективные команды управления, может быть посредством организации компетентного внешнего управления с постепенной подготовкой требуемой команды. Основным инструментом получения управленческих ресурсов должен стать кадровый резерв сельского хозяйства района, который нужно уже создать [7, 8].

Проблемой для сельского хозяйства района в целом и для значительной части хозяйств района в частности является невысокая результативность деятельности, что требует, как было отмечено выше, более точного соблюдения хотя бы применяемых традиционных технологий и компетентного управления. Соблюдение технологий предполагает собой проведение всех необходимых операций точно в установленные сроки и обеспечение животных и растений всеми необходимыми питательными веществами, то есть должны быть проработаны и контролироваться технологические карты процессов, а также моделироваться и адаптироваться комплексы питания растений и животных (в разрезе их видов,

групп, мест размещения и т.д.). Проблемы с управленческим персоналом – нужно готовить персонал заранее, иметь кадровый резерв [2, 7, 9]. Вообще проблемы с использованием ресурсов проще решать сообща, а для этого необходима кооперация хозяйств. Те же управленческие кадры и специалисты могут быть общими и использоваться как совместный ресурс. Даже в передовых хозяйствах результативность далека от максимальной.

Для всех хозяйств Алнашского района, даже передовых, характерна как минимум невысокая эффективность. Эффективность является следствием результативности работы и инноваций в технологиях и управлении. Хотя ряд хозяйств в 2022 г. уже вводят в действие современные молочные производственные комплексы, для высокой эффективности этого пока что мало, это только несколько хозяйств и только производство молока. Необходимо стремиться к всеобъемлющей автоматизации, роботизации и компьютеризации как в технологиях, так и в управлении [10], хотя это актуально, как было отмечено выше, только для хозяйств, имеющих высокий уровень результативности (хозяйствам с невысокой результативностью сначала нужно заняться соблюдением технологий, дисциплиной труда и улучшением управленческих компетенций). Для более четкого и сбалансированного перехода к новым технологиям и методам необходимы проработка в каждом передовом хозяйстве стратегий (или хотя бы долгосрочных планов) развития с обоснованием в них программ и комплексов ключевых проектов [11].

Заключение

Сельскохозяйственное производство в частности и экономика сельских территорий в целом являются важнейшими системообразующими структурными единицами региональной и национальной экономик. Экономика преобладающего большинства сельских территорий в значительной степени опирается на базис сельскохозяйственной экономики, основу которой составляют сельскохозяйственные организации. Перспективное будущее сельскохозяйственного производства, продовольственного благополучия страны, экспортной ориентации народного хозяйства в силу климатических изменений, сохранение и развитие сельской экономики лежит в плоскости поступательного роста и развития сельскохозяйственных организаций и в первую очередь наиболее крупных, укомплектованных квалифицированными специалистами и уже сегодня пре-

успевающих в овладении современными технологиями производства [12, 13].

Изложенный в статье методический инструментарий исследования позволяет установить и глубже понять источники проблем отдельных сельскохозяйственных организаций и сельскохозяйственных экономик отдельных сельских территорий, а также произвести их типизацию по количественно определенному уровню перспективы развития, что при условии проведения последующих исследований позволит сформулировать приоритеты развития как отдельных хозяйств, так и сельских территорий. Дальнейшее более широкое исследование (с охватом всех сельских территорий региона или даже страны) позволит не только глубже понять проблемы и обосновать приоритеты, но и разрабатывать комплекс методов и инструментов их решения и достижения.

Список литературы

1. Чазова И.Ю., Акмаров П.Б., Князева О.П. Актуальные проблемы социально-экономического развития сельских территорий Удмуртии // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2022. Т. 32. № 3. С. 474–481.
2. Кондратьев Д.В., Остаев Г.Я., Хосиев Б.Н., Басиева Л.В. Управление развитием производства продукции молочного скотоводства: монография. Ижевск: Шелест, 2021. 242 с.
3. Алборов Р.А., Остаев Г.Я., Алборов Г.Р. Развитие эффективности производства продукции молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции. Т. 1 (Ижевск, 15–18 февраля 2022 г.). Ижевск: Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2022. С. 119–123.
4. Ostaev G.Ya., Mukhina I.A., Alexandrova E.V., Belokurova E.V., Titova L.G. Desarrollo de una metodología para determinar la seguridad financiera de las zonas rurales. Revista de la Universidad del Zulia. 2021. Vol. 12. No. 32. P. 70–86.
5. Кондратьев Д.В., Осипов А.К., Суевин С.Н. Экспресс-диагностики социально-экономического состояния и развития сельской территории на основе ценностно-ориентированного подхода В сборнике: Опыт и перспективы управления деятельностью хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Национальной научно-практической конференции с международным участием. Ижевск, 2021. С. 85–90.
6. Iskhakov A.T., Klychova G.S., Ostaev G.Ya., Konina E.A., Gainutdinova E.A., Milova Ye. Development of methodological tools for forecasting the activities of agricultural organizations to ensure food security in the region. BIO Web of Conferences. 2022. Vol. 52. P. 00018.
7. Осипов А.К. Центры и полюса роста Удмуртской Республики: проблемы формирования и перспективы развития // Воспроизводственный потенциал региона: проблемы измерения потенциала и конкурентоспособности: материалы VIII Международной научно-практической конференции (Уфа, 2–3 июня 2022 г.). Уфа: Башкирский государственный университет, 2022. С. 120–129.
8. Остаев Г.Я., Кондратьев Д.В., Клычова Г.С., Нигматуллина Н.Н., Клычова А.С. Корпоративное управление финансовым потенциалом // Вестник Казанского государ-

ственного аграрного университета. 2022. Т. 17. № 1 (65). С. 129–134.

9. Alborov R.A., Karagodin D.A., Kontsevaya S.M., Ostaev G.Ya., Kondratyev D.V. Management of agricultural crops production depending on land quality and intensification factors. *Revista de la Universidad del Zulia*. 2022. Vol. 13. No. 36. P. 80–92.

10. Abramova O., Akmarov P., Knyazeva O. The development of digitalization of agricultural production as the factor in improving living standard of the rural population. *Smart Innovation, Systems and Technologies*. 2022. Vol. 245. P. 159–170.

11. Остаев Г.Я., Алборов Р.А. Система управления аграрным предприятием: управленческий учет и бюджетирование // *Экономика и управление землеустройством и зем-*

лепользованием в регионе: материалы III Национальной научно-практической конференции (Ижевск, 10 марта 2021 г.). Ижевск: Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2021. С. 158–161.

12. Akmarov P.B., Rysin I.I., Knyazeva O.P. About the role of digitalization of agriculture in reducing the impact of climate on the technological development of crop production. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2022. Vol. 988. P. 042012.

13. Акмаров П.Б., Князева О.П., Рысин И.И. Изменение климата и его влияние на эффективность земледелия (на материалах Удмуртии) // *Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле*. 2022. Т. 32. № 3. С. 312–322.