

УДК 338.26/27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК КЛЮЧЕВОГО АСПЕКТА ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ

Селюк А.В., Ковалев А.И., Фрик О.В.

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Омский филиал), Омск,
e-mail: alvselyuk@fa.ru, AIKovalev@fa.ru, OVFrik@fa.ru*

В статье рассматривается поиск целей стратегического управления страной через определение национальной идентичности народа России. Целью статьи является определение национальной идентичности как ключевого аспекта целеполагания в государственном управлении. Авторы применяют системный подход. Методологически исследование базируется на следующих методах: социально-философский анализ, компаративный анализ, диалектический метод, метод логического анализа, метод контент-анализа, применяются методы описания и обобщения. Авторы исходят из того, что для выбора значимых целей необходимо иметь разработанную устойчивую идеологию, которую не следует искусственно изобретать, а только выявлять на основании исторического опыта бытия народа. В статье дается характеристика целей стратегического государственного управления РФ и анализируются проблемы их реализации. В качестве базы для ретроспективного анализа вопросов целеполагания в государственном стратегическом управлении используются исторические источники, содержащие информацию о национальной идее России. Авторы анализируют элементы формирующейся в РФ национальной идеи/ идеологии, отмечая их эклектичность и противоречивость. В статье исследуются приоритетные цели государственного управления. Авторы делают вывод о необходимости конкретизации общих целей в системе стратегического государственного управления применительно к соответствующей области управления для определения наиболее эффективных путей их достижения.

Ключевые слова: стратегическое государственное управление, национальная идея

DEFINITION OF NATIONAL IDENTITY AS THE KEY ASPECT OF GOAL-SETTING IN PUBLIC ADMINISTRATION

Selyuk A.V., Kovalev A.I., Frik O.V.

*Financial University under the Government of the Russian Federation (Omsk Branch), Omsk,
e-mail: alvselyuk@fa.ru, AIKovalev@fa.ru, OVFrik@fa.ru*

The article deals with the search for the goals of strategic management of the country through the definition of the national identity of the people of Russia. The purpose of the article is to define national identity as the key aspect of goal setting in public administration. The authors apply a systematic approach. Methodologically, the study is based on the following methods: socio-philosophical analysis, comparative analysis, dialectical method, logical analysis method, content analysis method, description and generalization methods are used. The authors proceed from the fact that in order to choose meaningful goals, it is absolutely necessary to have a developed stable ideology, which should not be artificially invented, but only identified on the basis of the historical experience of the existence of the people. The article characterizes the goals of strategic public administration of the Russian Federation and analyzes the problems of their implementation. Historical sources containing information about the national idea of Russia are used as a basis for a retrospective analysis of the issues of goal-setting in state strategic management. The authors analyze the elements of the national idea/ideology that is being formed in the Russian Federation, noting their eclecticism and inconsistency. The article examines the priority goals of public administration. The authors conclude that it is necessary to specify the general goals in the system of strategic public administration in relation to a specific area of management in order to determine the most effective ways to achieve them.

Keywords: strategic public administration, national idea

Выбранная для исследования тема имеет очевидную актуальность. Россия достаточно долго, по меньшей мере, с 1988 по 2007 гг., пыталась изменить свои устои и принципы принятия стратегических государственных решений на «западный манер» без учета национальной идентичности нашего народа (всегда) и без учета национальных интересов (очень часто). И речь тут не только о спорном решении по вступлению в ВТО, о передаче Норвегии и США морских акваторий, о введении ЕГЭ и присоединении к Болонскому процессу. Дело в самом подходе к решению любых

проблем: принятие решения без его гласного обсуждения, без учета последствий, с неоправданными экономическими уступками.

Пропагандируемый в российском государственном управлении сценарный подход используется только в социально-экономическом прогнозировании, но не при выработке стратегических решений. Можно констатировать начавшиеся попытки «поменять хозяина», «найти нового-старого восточного друга». Однако, как заявил английский писатель Р. Киплинг в конце XIX в., «Запад есть Запад, Восток есть Восток, и вместе им не сойтись».

Материалы и методы исследования

Согласно цивилизационному подходу (А. Тойнби и др.), предполагающему рассмотрение в системе признаков и критериев той или иной цивилизации присущих ей элементов культуры, Россия – не Восток и не Запад. Русская (православная христианская) цивилизация самоценна и создана целой группой народов, живущих и взаимодействующих на территории России, имеющих собственную национальную идентичность, интересы и цели. У России есть собственные интересы, которые не могут длительный срок полностью совпадать с интересами и целями других стран и цивилизаций. По мнению А.В. Агутина и В.Ф. Щербакова, методологическая опора как в целом государственного устройства, так и государственного управления на постулаты (идеологемы) либеральной идеологии противоречит внутреннему духу и духовно-нравственному укладу (образу) жизни нашего народа, являющегося источником его жизни [1, с. 171].

Данный нашей стране Западом еще в 1988–2008 гг. урок следует выучить, не наступая на те же грабли в отношении с Востоком в переломном 2022 г. Речь должна идти взаимосвязи национальной идеи и стратегических целей государственного управления.

По мнению Л.Е. Кульбицкой: «Национальная идея – совокупность представлений и взглядов о жизненно важных интересах социально-этнической общности. По отношению к внешнему миру, например, национальная идея выражается в совокупности внешнеполитических интересов государства». Однако Л.Е. Кульбицкая ограничена рамками национального мировоззрения [2]. Авторы исходят из наличия тесных взаимосвязей между национальной идеей, национальной идеологией и национальной идентичностью, более того – «триединства» национальных идеи, идеологии и идентичности.

Национальная идентичность России должна рассматриваться только через призму духовно-нравственных основ многонационального и многоконфессионального российского общества, в коллективистском менталитете которого превалирует духовное над материальным [3, с. 146].

По нашему мнению, национальное самосознание есть разделяемое всеми жителями страны представление о ней и ее исторической судьбе; чувство принадлежности к своему народу и его культуре; чувство сопричастности базовым национальным ценностям. При изучении такой чрезвычайно сложной темы, как поиск целей стратеги-

ческого управления страной через определение национальной идентичности народа России, огромное значение имеют источники данных о ранее провозглашавших у нас национальных идеях, анализ которых будет представлен ниже. При этом под национальной идеей мы понимаем отражение в обобщенной форме доминирующих в национальном сознании представлений об исторической судьбе народа, его культурной миссии в мире и т.д. Без национальной идеи не будет и национальной идеологии, первая – это стратегия, вторая – это тактика.

Дадим характеристику целей стратегического государственного управления РФ. Важнейшим вопросом организации государственного стратегического управления является выбор адекватных целей функционирования системы публичного управления, их оптимального баланса. Указанное затрудняется тем обстоятельством, что приоритетные цели в конкретных областях управления нередко противоречат друг другу. Так, например, часто в противодействии находятся экономическая эффективность и экологическая безопасность.

Для выбора значимых целей необходимо иметь разработанную устойчивую идеологию, которую не следует искусственно изобретать, а только выявлять на основании исторического опыта бытия народа. Следует иметь в виду возможность вступления в противоречие любой привлекательной идеологемы с ценностно-смысловым ядром, детерминируемым менталитетом народа. Уже сегодня мы можем назвать элементы этой идеологии, понимая, что в целом государственная власть ее еще не сформулировала.

Результаты исследования и их обсуждение

Министр просвещения Правительства Николай Первого граф С.С. Уваров выдвинул вслед за историком Н.М. Карамзиным лозунг «Самодержавие, православие и народность». Отметим принадлежность Уварова к властной элите, что позволило ему продвигать свои идеи активно и успешно; ставить цели, отвечавшие названной идее. С.С. Уваров указывал, что необходимо такое просвещение, которое давало бы хорошо подготовленных исполнителей. Главное для России, писал С.С. Уваров, – сохранить Православие, творческая духовная сила которого определяет всю русскую культуру. «Без любви к вере предков народ, как и частный человек, должны погибнуть; ослабить в них веру – то же самое, что лишить их крови и вырвать сердце. Это было бы готовить им низшую степень в мораль-

ном и политическом предназначении». Самодержавие является определяющей формой нашего державного бытия, «представляет главное условие политического существования России». Любое, даже мало заметное, поползновение к его ограничению неминуемо повлечет снижение могущества, ослабление внутреннего мира и спокойствия страны. «Русский колосс упирается на Самодержавии, как на краеугольном камне; рука, прикоснувшаяся к подножию, потрясает весь состав Государственный. Эту истину чувствует неисчислимое большинство между Русскими; они чувствуют оную в полной мере, хотя и поставлены между собой на разных степенях и различествуют в просвещении, и в образе мыслей, и в отношениях к Правительству. Эта истина должна присутствовать и развиваться в народном воспитании» [4, с. 102].

С.С. Уваров считал нужным, по мнению В.Б. Трофимовой, ввести в преподавание «дух русский под тройственным влиянием Православия, Самодержавия и Народности, возбуждая в умах уважение к Отечественной истории, к Отечественному языку, к Отечественным учреждениям» [4, с. 7]. Образование должно носить общественный характер, из него следует удалить частное воспитание и иноземных воспитателей. Причем отметим само понимание народности автором этого понятия: «Народность не состоит в том, чтобы идти назад или отставиваться; она не требует неподвижности в идеях» [4, с. 105].

Со всей очевидностью можно утверждать, что идеология официальной народности так и не стала национальной идеей, хотя и православие, и уважение к народным традициям, и определенный вождизм («царистские тенденции») до настоящего времени включены в народное самосознание значительной части населения России. Деятели последующего полувека, М.Н. Катков и К.П. Победоносцев, не смогли вдохнуть новые силы в устаревшую идею, хотя смогли оттолкнуть от этих идей социально активную часть населения. Лозунг «Самодержавие, православие и народность» как идеология поздней Российской империи не выдержал испытания временем ввиду социально разобщенного сословного строя, существовавшего при ней. Названная идеология окончательно была похоронена Февральской революцией 1917 года.

В период господства в стране социалистических идей, начиная с окончания гражданской войны, национальное самосознание меняется коренным образом. Во-первых, ликвидация безработицы, рост образования, развитые социальные лифты,

расширение прав женщин – все это имело следствием всплеск социального оптимизма. Ни тяжелейшая Великая Отечественная война, ни репрессии 1930-х годов социального оптимизма не подорвали. Напротив, народ, преодолевший столько препятствий, был твердо уверен в своем завтрашнем дне, в неуклонности своего развития и роста. Но властная элита постепенно сужала и формализовала национальную идею вплоть до объявленной цели «построения коммунистического общества». В Программе КПСС (1961 года) заявлено, что при коммунизме все люди будут иметь равное положение в обществе, одинаковое отношение к средствам производства, равные условия труда и распределения и активно участвовать в управлении общественными делами. Была поставлена задача обеспечить непрерывный прогресс общества, предоставить каждому члену общества материальные и культурные блага по его растущим потребностям, индивидуальным запросам и вкусам – такова цель коммунистического производства. Повышение благосостояния советского народа декларировалось как важнейшая цель брежневских пятилеток и первых лет перестройки. Однако цели непрерывного роста потребления, постепенно деформируя мировоззрение населения страны, не отражали национальной идеи. Бухаринский лозунг «Обогащайтесь, накапливайте, развивайте свое хозяйство!» не захватил в тот период умы людей [5]. «Постоянный рост благосостояния советских людей, которые стремятся к коммунизму. Стремятся к обществу абсолютного равенства прав и обязанностей, где от каждого получают прибавочный продукт по возможности, а дают этому каждому по потребностям, не сообразуясь с его вкладом в общее дело» – прекраснотдушная идея, которая не была воплощена в Советском Союзе. Хотя СССР добился всеобщего и устойчивого социального оптимизма, который был подорван лишь за 3 года до гибели страны в 1991 году.

Постепенно ценности общества потребления (консьюмеризм) проникают в сознание народа ещё в брежневскую эпоху, в том числе с подачи сторонников конвергенции разных социально-экономических систем. Особенно в поддержании идей конвергенции отличились такие лидеры страны, как Ю.В. Андропов и М.С. Горбачёв. Иначе не возник бы Институт системного анализа в Вене и Москве, не состоялась бы политика открытости и гласности, приоритета не национальных, а общечеловеческих, чуждых ценностей. Любые ценности историчны, зависят от накопленного соци-

ально-экономического опыта народа. Даже, казалось бы, фундаментальные заповеди Книги («не убий, не укради...») и то не являются всеобщей ценностью человечества. Перенесение любого чужого опыта, а тем более чужих ценностей – это сложный и неоднозначный процесс.

В СССР фактическое распределение благ зависело не только от реального трудового вклада, но и в большей степени от занимаемого положения в обществе, от принадлежности к определенной социальной страте. Советский Союз имел ограниченную рыночную экономику, т.е. рынок не был всеохватывающим, как в сегодняшней РФ. Услуги образования, здравоохранения, общественного транспорта не были рыночными. Реально рынок включал в себя рынок товаров народного потребления, рынок труда и слабо развитый рынок фондовый (облигации, депозиты, потребительские кредиты). Реально вне рынка было подавляющая часть средств производства.

Идеи бывшего министра науки и образования А.А. Фурсенко о воспитании квалифицированного потребителя как задачи системы образования, высказанные им на форуме «Селигер-2007», также не стали национальной идеей.

Рассмотрим национальную идентичность как ключевой аспект целеполагания в государственном управлении через призму социально-философского анализа. По нашему мнению, сегодня элементами формирующейся в РФ национальной идеи/идеологии уже стали:

1) патриотизм как по отношению к малой Родине, так и по отношению ко всей России (интерес к творчеству поэтов, писателей, художников, раскрывающих любовь к Родине);

2) равенство прав независимо от расовой, национальной и конфессиональной принадлежности; крылатое выражение «нет плохих народов, но есть плохие люди» чрезвычайно популярно в России;

3) стремление к восстановлению Великой России, объединяющей весь «русский мир», и к ликвидации «сельцинского наследия», отсюда поддержка специальной военной операции на Украине;

4) неприятие космополитизма и однополярного прозападного мира, ханжеского и утилитарно-потребительского отношения к личности человека или человеческим сообществам;

5) консервативный подход к созданию семьи, неприятие нетрадиционных отношений;

6) социальное государство, заботящееся о молодежи и старшем поколении;

7) социальное государство, способствующее молодежи в получении профессионального образования и рабочих мест, льготного жилья;

8) частная собственность на землю и иные средства производства;

9) свобода выбора в сфере ответственности перед самим собой и страной. Отсюда нежелание части населения брать на себя ответственность и рожать, растить детей. Поиск заменителей взрослых поступков, распространение симулякров (увлечение мистикой и эзотерикой, духовный инфантилизм).

Отметим эклектичность и противоречивость данного перечня. Если первые семь пунктов явно отражают лево-патриотические идеи, то восьмой пункт является вполне правобуржуазным. Такое несоответствие отражает специфику момента. Крупный капитал в настоящее время приближен к власти при условии невмешательства в политическую деятельность. Данное условие не будет действовать сколь-нибудь долго. Крупный национальный и международный (транснациональный) капитал априори заинтересован в политическом режиме, способствующем накоплению капитала, а не развитию малого и среднего бизнеса.

Для выбора наиболее адекватных целей в государственном стратегическом управлении применяются стратегическое планирование и стратегическое прогнозирование. Стратегическое планирование предполагает определение стратегических приоритетов и разработку на их основе планов и программ достижения целей управления. Оно должно строиться не только на прогнозах развития науки и техники; на прогнозах социально-экономического развития основных влиятельных стран. Стратегическое планирование должно учитывать характер национальной идентичности населения, должно воплощать в стратегических целях ограниченный во времени шаг к достижению национальных целей.

В России в число приоритетных целей государственного управления включаются на сегодняшний день следующие:

– управленческое воздействие в социально-экономической сфере, должно обеспечивать стабильность и развитие экономической системы (по возможности, но не обязательно), ее оперативную адаптацию к изменяющимся внешним и внутренним условиям; критериями эффективности служат лишь абстрактные стоимостные показатели безотносительно к реальному самостоятельному выпуску средств производства и товаров длительного пользования;

– упорядочение политических отношений, направленное на поддержку населением сложившейся практики управления политическими и социально-экономическими процессами в стране; на балансирование интересов крупного капитала с интересами малого и среднего слоя предпринимателей и работающего по найму населения. Это архисложная задача, не имеющая простого решения на длительный срок;

– обеспечение режима правопорядка на территории государства, безопасности государства и необходимого для эффективного развития личности уровня благосостояния. Государственная власть понимает, что бедное население к власти лояльным быть не может, что нужна новая модернизация в сфере реального производства, в сфере НИОКР, в сфере фундаментальных естественно-научных исследований, в сфере образования. Однако подобная модернизация требует перестройки мышления и реальных действий уже сложившихся элит. Несовпадение интересов государственной власти с окружением этой власти становится не меньшим, чем во времена царствования Петра Великого;

– развитие демократических институтов, в том числе демократического законотворчества. В связи с этим ставится задача активной помощи государства в становлении и развитии гражданского общества. К сожалению, нередко такая помощь проявлялась в распределении грантов и льгот асоциальным, иногда даже откровенно русофобским проектам, проектам с низкой культурно-художественной ценностью.

Заключение

Названные общие цели в системе стратегического государственного управления следует конкретизировать применительно к соответствующей области управления для определения наиболее эффективных путей их достижения. На повестку дня ставятся вопросы о необходимости разработки

системы стратегических и оперативных целей, о формулировании и реализации современного подхода к национальной идентичности и соответствующему целеполаганию.

Одним из важнейших инструментов развития нашей экономики в настоящее время и, в частности, импортозамещения является «ребриндинг» отечественных товаров. Необходимо уйти от иностранных названий российских компаний и товаров, производимых в РФ. Популярность именно наших товаров и услуг должна расти. Стране нужна национальная программа обновления образа наших товаров и их производителей. Не только ради чистоты языка и духовной сферы, но и ради роста продаж с улиц городов должна уйти реклама на иностранных языках, иностранные названия компаний и магазинов могут и должны быть изменены, должна быть проведена русификация в сфере продаж товаров и предоставления услуг, услуга должна стать лучше, а товар – качественнее.

Список литературы

1. Агутин А.В., Щербаков В.Ф. Духовно-нравственный закон жизни русского народа в системе концептуальных идей формирования ценностно-смысловых основ обеспечения национальной безопасности в деятельности органов государственной власти и управления // Журнал прикладных исследований. 2022. № 1. С. 171-177.
2. Кульбицкая Л.Е. Белорусская национальная идея и приоритеты внешней политики Республики Беларусь. 2016. [Электронный ресурс]. URL: https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/165433/1/kulbitskaya_Mnogo_vektornost_2016.pdf (дата обращения: 30.08.2022).
3. Карпиленя Н.В. Социально-гуманитарный анализ некоторых философских взглядов на социальное управление: в контексте современной России // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2022. № 5-1. С.141-147.
4. Уваров С.С. О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством народного просвещения, от 19 ноября 1833 г. // Уваров С.С. Государственные основы / Сост., предисл. и коммент. В.Б. Трофимовой / Отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 102-107.
5. Бухарин Н.И. Новое откровение о советской экономике или как можно погубить рабоче-крестьянский блок. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=47748&p=1> (дата обращения: 02.09.2022).