

УДК 332.1

РЕСУРСОДОБЫВАЮЩИЕ ГОРОДА РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Корчак Е.А.

*Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленное подразделение
Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук»,
Апатиты, e-mail: elenakorchak@mail.ru*

Специфика промышленности в российской Арктике заключается в ее градообразующем значении: большинство городов и поселков здесь возникли на месте освоения минеральных ресурсов, а ресурсодобывающие предприятия для местных сообществ арктических территорий стали градообразующими. Такая специфика обуславливает актуальность вопроса устойчивого развития ресурсодобывающих городов российской Арктики, определяемую социально-экономическими проблемами, продуцируемыми функциональной спецификой, объективными внешними факторами и дискомфортом природно-климатических условий. С учетом значимости ресурсной базы для национальной экономики России приоритетное значение приобретает решение вопроса эффективности взаимодействия базовых предприятий с городами своего присутствия. Цель настоящего исследования состояла в анализе проблем ресурсодобывающих городов российской Арктики в целях определения вектора их перспективного развития. В качестве методологической основы исследования использован статистический анализ социально-экономических явлений и процессов в ресурсодобывающих городах Арктической зоны РФ. В результате исследования выявлено, что в ресурсодобывающих городах российской Арктики ярко выражен контраст между доходами вертикально интегрированных групп и социально-экономическим положением территорий присутствия их добывающих активов. Обосновано, что перспективы развития ресурсодобывающих городов российской Арктики связаны с усилением акцентов их взаимодействия с базовыми предприятиями на социальную направленность недропользования в Арктической зоне России.

Ключевые слова: российская Арктика, ресурсодобывающий город, бюджет, инвестиции, кризис

RESOURCE-EXTRACTING CITIES OF THE RUSSIAN ARCTIC: PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Korchak E.A.

*Luzin Institute for Economic Studies – Subdivision of the Federal Research Centre
«Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences», Apatity, e-mail: elenakorchak@mail.ru*

The local context of the Russian Arctic is its town-forming value: most cities and settlements in the region emerged at mineral mining sites and Arctic resource-extracting enterprises became major employers for local communities. This local context makes the sustainability of resource-extracting cities in the Russian Arctic relevant with their social and economic challenges produced by their functional specifics, objective external factors and uncomfortable natural environment and climate. Given the importance of resources for Russia's national economy, efficient interaction between backbone enterprises and the cities where they operate becomes a priority. This research aimed at analysing the challenges of the resource-extracting cities in the Russian Arctic in order to determine a focus for their long-term development. The statistical analysis of the social and economic phenomena and processes in the resource-extracting cities of the Russian Arctic was used as guidance for the research. The research revealed a striking contrast the resource-extracting cities of the Russian Arctic between incomes in vertically integrated groups and the social and economic situation of the areas where their production assets are located. The development outlook of the resource-extracting cities in the Russian Arctic was determined to be related to an enhanced focus on the social aspects of subsoil use in the Russian Arctic during their interaction with backbone enterprises.

Keywords: Russian Arctic, Resource-extracting cities, Murmansk region, budget, investments, crisis

Появившиеся в ходе масштабного освоения природных ресурсов арктических территорий в 1930–1980-е гг. ресурсодобывающие города занимают особое место в системе расселения российской Арктики. Акторы экономики таких городов составляют предприятия нефтегазодобывающего и горнопромышленного комплексов. Сырьевая база углеводородов г. Губкинского (Ямало-Ненецкий АО) позиционирует поселение как значительное структурное образование ТЭК России: разведанные здесь запасы конденсата и нефти составляют 22 млн т., природного газа – 22 млн м³ [1, с. 354]. Город Муравленко (Ямало-Не-

нецкий АО) – это типичный арктический ресурсодобывающий город с моноструктурной специализацией, обусловленной производственной деятельностью на обширной нефтегазовой площади с дисперсно расположенными углеводородными месторождениями. На ресурсодобывающие предприятия г. Нового Уренгоя (Ямало-Ненецкий АО) приходится более 50% объема российского газа [1, с. 356] – город является центром газодобывающего района Надым-Пур-Таз: перспективы локальной экономики связаны с крупнейшими газовыми месторождениями (Уренгойский, Ямбургский и Заполярный), по объему начальных запа-

сов газа входящих в пятерку мировых газовых месторождений. Для эксплуатируемых базовыми промышленными предприятиями г. Ноябрьска (Ямало-Ненецкий АО) углеводородных месторождений характерна существенная степень истощения: ресурсодобывающий сектор локальной экономики не является доминирующим в региональной промышленности, однако важной для экономики Ямало-Ненецкого автономного округа служит транспортно-логистическая функция г. Ноябрьска, поскольку его современное местоположение определяется постепенной трансформацией собственной функциональной роли (промышленного производства) в усилении роли транспортно-логистических функций.

Практически весь объем российских алмазов, 90% никеля, кобальта, металлов платиновой группы, 60% меди, вольфрама, золото, олово, редкие металлы и иное добываются в российской Арктике [2, с. 49]. В г. Кировске (Мурманская область) располагаются крупнейшие в мире месторождения апатитонепелиновых руд, разрабатываемые Кировским филиалом АО «Апатит» (основной вид продукции предприятия – апатитовый концентрат, используемый для выработки фосфатных минеральных удобрений); АО «Северо-Западная Фосфорная Компания» (Группа Акрон) разрабатывает собственное фосфатное месторождение с целью обеспечения своих перерабатывающих мощностей сырьем для производства фосфорсодержащих удобрений [3, с. 19–20]. Ресурсодобывающую специализацию гг. Мончегорска и Заполярного (Мурманская область) формируют структурные подразделения АО «Кольская ГМК» – комбинаты «Североникель» и «Печенганикель» [4, с. 307]; АО «Кольская ГМК» формирует практически треть бюджета Мурманской области и 40% регионального экспорта и является основным заказчиком продукции (работ и услуг) локальных организаций и предприятий промышленного и строительного комплексов. Базовое ресурсодобывающее предприятие г. Оленегорска (Мурманская область) АО «Оленегорский ГОК» (структурное подразделение ПАО «Северсталь») разрабатывает месторождения железистых кварцитов. На территории Ковдорского района (Мурманская область) функционирует крупнейший производитель апатитового, железорудного и бадделеитового концентратов АО «Ковдорский горно-обогатительный комбинат» (структурное подразделение АО «МХК “ЕвроХим”»); доля предприятия в производстве апатитового концентрата составляет 18%, годовой объем производства бадделеитового концентрата – 100%

мирового производства). Ресурсодобывающее предприятие г. Воркуты (Республика Коми) – структурное подразделение ПАО «Северсталь» АО «Воркута уголь» – крупнейший поставщик энергетического угля, обеспечивающий углем в том числе энергетические компании, промышленные предприятия и сектор жилищно-коммунального хозяйства города.

Практически 90% промышленного производства г. Норильска (Красноярский край) приходится на производящий цветные металлы Заполярный филиал ПАО «ГМК “Норильский никель”» – многоотраслевой производственный комплекс, объединяющий производственные мощности горнодобывающих, обогатительных и металлургических предприятий, а также предприятий энергетического комплекса, транспорта, строительного, ремонтного и др.

Цель исследования состояла в выявлении проблем и определении перспектив развития ресурсодобывающих городов российской Арктики.

Материалы и методы исследования

Основу исследования составил комплексный подход, позволивший проанализировать специфику и социально-экономическое положение ресурсодобывающих городов российской Арктики. Информационной основой исследования стала база данных муниципальной статистики Росстата.

Результаты исследования и их обсуждение

Факторами, определяющими стабильность работы базовых предприятий и, соответственно, устойчивость социально-экономического развития ресурсодобывающих городов российской Арктики, являются природно-климатические условия, отражающиеся, в частности, на себестоимости производства; цикличность производственной деятельности, обусловленная возможностями ресурсной базы; также глобальные кризисные явления и зависимость от внешней конъюнктуры цен на сырье и основные статьи экспорта.

Например, значительное влияние мировой финансовый кризис 2008 г. оказал на снижение значений показателей спроса и цены на угольную продукцию: объемы реализации угольной продукции базовых предприятий г. Воркуты АО «Воркутауголь» и ЗАО «Шахта Воргагорская 2» снизились на 9% – снижение цен реализации угля на 29,5% привело к сокращению выручки на 3385 млн руб. [5]. Объемы поступлений налогов в бюджетную систему снизились на 1,5 млрд руб. Прошли массовые

высвобождения на базовых предприятиях: численность высвобождаемых работников увеличилась в 3,7 раза; численность граждан, зарегистрированных в качестве безработных, возросла в 2009 г. на 14,8%. Снижение выручки ПАО «ГМК «Норильский никель»» в 2007–2009 гг. составило 49% [6, с. 92], объемы капитальных вложений снизились в 2 раза [7]. Падение цен на металлы и последовавшее сокращение налоговых платежей привели к уменьшению доходов бюджетов территорий присутствия структурных подразделений компании [8]: значительный по объемам дефицит бюджета образовался в гг. Мончегорске и Норильске (табл. 1).

В посткризисный 2009 г. дефицит бюджета г. Ковдора составил 215,7 млн руб., г. Нового Уренгоя – 593,7 млн руб., Норильска – 2011 млн руб. На сегодняшний день

бюджеты ресурсодобывающих городов Кировска, Мончегорска, Воркуты остаются дефицитными.

Самая низкая доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов в 2010 г. (табл. 2) отмечалась в гг. Муравленко, Губкинском, в Ковдорском районе и в г. Воркуте, – в гг. Кировске и Норильске. Значительное снижение таких доходов в местных бюджетах в 2010–2020 гг. произошло в г. Оленегорске (на 45,7%).

По объему инвестиций в основной капитал за счет средств муниципальных бюджетов в предкризисный 2007 г. лидирующие позиции занимали (табл. 3) гг. Норильск, Новый Уренгой и Ноябрьск; в посткризисный 2009 г. снижение значений такого показателя в г. Норильске составило 85%, г. Новом Уренгое – 97%, г. Ноябрьске – 66%.

Таблица 1

Профицит / дефицит бюджета муниципального образования, млн руб.

Муниципальное образование	2007	2008	2009	2010	2013	2014	2015	2016	2020
Кировск	61,2	-40,6	27,5	276,2	-75,3	-47,2	-12,9	1,8	-93,6
Мончегорск	389,9	-279,3	-277,8	-8,8	-88,8	-186,9	-246,9	-100,3	-14,3
Оленегорск	-8,4	-60,6	-74,8	38,3	-8,9	-137,7	-151,1	-297,7	22,8
Ковдорский район	-13,8	-7,0	-215,7	388,3	-66,5	-35,7	-0,2	-4,1	5,7
Норильск	1552,6	-977,6	-2011,0	2161,0	-798,7	1241,3	561,7	-165,0	1113,2
Воркута	94,1	236,1	216,2	-71,9	104,5	-343,4	-1321,1	-61,0	-50,9
Губкинский	52,9	-69,1	44,3	45,2	55,6	-105,3	-49,4	164,2	299,3
Новый Уренгой	928,2	-278,5	-593,7	1585,0	-799,3	-648,7	-171,4	-119,3	1026,5
Ноябрьск	103,2	131,4	286,2	357,8	-250,1	-90,7	23,0	71,2	86,5
Муравленко	3,6	28,1	25,6	121,4	-105,8	-28,4	93,4	2,1	199,2

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>.

Таблица 2

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета города, млн руб.

Муниципальное образование	2010	2013	2014	2015	2016	2020
Кировск	73,9	86,0	92,2	88,7	87,2	74,0
Мончегорск	49,2	60,3	86,7	85,4	85,2	62,0
Оленегорск	73,5	65,4	54,4	84,6	77,4	39,9
Ковдорский район	31,3	60,9	68,8	71,8	70,0	38,0
Норильск	83,0	75,0	72,0	55,0	64,0	85,7
Воркута	39,0	48,0	57,0	53,0	54,0	37,8
Губкинский	30,9	33,4	35,3	31,7	28,0	17,8
Новый Уренгой	47,9	73,9	71,0	75,0	69,0	47,0
Ноябрьск	44,4	36,3	49,6	42,8	46,0	24,0
Муравленко	26,6	20,8	21,9	24,0	25,3	11,9

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, млн руб.

Муниципальное образование	2007	2008	2009	2010	2013	2014	2015	2016
Кировск	30,1	70,0	66,7	84,0	57,8	55,8	47,2	66,0
Мончегорск	76,5	123,1	254,3	283,8	52,6	35,1	106,9	19,2
Оленегорск	59,3	64,8	84,0	20,6	68,6	13,5	13,9	30,2
Ковдорский район	26,6	44,4	15,3	21,5	66,6	94,0	4195,1	7,8
Норильск	1517,5	702,7	221,8	518,2	138,7	384,2	1015,7	748,7
Воркута	8,6	40,7	68,1	33,4	122,3	251,3	43,4	46,4
Губкинский	221,8	41,5	128,6	130,0	116,6	113,7	62,5	105,1
Новый Уренгой	745,4	583,8	22,5	124,2	333,6	267,4	150,8	130,9
Ноябрьск	709,2	398,5	239,5	540,7	605,4	119,4	804,3	324,7
Муравленко	215,8	717,8	–	–	748,9	584,7	18,4	16,5

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>.

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), млн руб.

Муниципальное образование	2009	2010	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Кировск	4868,8	6977,1	17343,6	12674,6	13906,9	14970,9	17164,2	12686,3	17682,6
Мончегорск	1092,5	518,0	1699,2	2929,9	6804,5	3927,7	9095,1	15493,0	9511,3
Оленегорск	520,7	745,3	1911,2	2117,4	1357,1	1119,7	1435,1	1440,7	3562,2
Ковдорский район	854,7	1289,8	4897,6	4200,1	4897,6	3806,8	3114,3	6317,9	9363,0
Норильск	16911,5	19537,6	43053,9	44757,5	74394,3	93602,4	65579,5	68413,4	57877,3
Воркута	2641,8	15177,5	42749,5	22275,8	21703,6	31981,5	5266,7	8618,1	7105,9
Губкинский	191,5	3471,5	2232,0	3297,4	2579,4	3239,8	3785,1	3540,1	5097,5
Новый Уренгой	17477,3	35634,2	61313,5	62780,4	42855,0	44523,7	20831,2	21059,7	42292,8
Ноябрьск	8838,4	10134,4	11000,6	6280,1	7944,7	5565,5	7078,9	11125,3	21416,6
Муравленко	1067,4	2609,4	4017,9	1438,0	2563,4	3797,2	3300,6	3563,3	1656,0

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>.

В целом, динамика инвестиций в основной капитал в ресурсодобывающих городах российской Арктики имеет волнообразный характер, определяемый значительной долей в структуре такого показателя, как участие вертикально интегрированных компаний. Лидирующие позиции по объему инвестиций в основной капитал в российской Арктике занимают (табл. 4) г. Норильск, Новый Уренгой, Ноябрьск, а также г. Кировск. Такой разрыв обусловлен различной степенью интенсивности реализации крупных инвестиционных проектов базовых предприятий ресурсодобывающих городов российской Арктики.

Например, основную часть инвестиций в г. Норильске составляют инвестиции в раз-

витие и модернизацию промышленного производства и экологическую безопасность. В частности, в 2013 г. объем инвестиций по Заполярному филиалу ПАО «ГМК «Норильский никель»» составил 38,8 млрд руб. В г. Новом Уренгое доля добывающей отрасли в 2013 г. составила 60,8% общего объема инвестиций г. Норильска. В г. Кировске основными субъектами, определяющими величину и динамику инвестиций в основной капитал, являются Кировский филиал АО «Апатит» и АО «СЗФК»: в 2020 г. их совокупный объем инвестиций составил 79,4% от общей суммы инвестиций в основной капитал [9]. В инвестиционных вложениях Ковдорского района 98% составляют собственные средства ОАО «МХК «Евро-

Хим» и АО «Ковдорский ГОК» [10]; более 90% инвестиций в г. Оленегорске приходится на АО «Алкон».

Глобальные кризисные явления, зависимость производственной деятельности базовых предприятий от внешней конъюнктуры цен на сырье и основные статьи экспорта оказывают влияние на ситуацию на локальных рынках труда ресурсодобывающих городов российской Арктики [11, с. 49] и их обеспеченность ключевыми системами жизнеобеспечения.

В 2008–2009 гг. уровень регистрируемой безработицы в г. Губкинском увеличился на 62%, в г. Оленегорске – на 40%, в г. Воркуте – на 30,8%, в г. Норильске – на 30%, в г. Кировске – на 15,8%; в 2014–2015 гг. уровень регистрируемой безработицы в г. Воркуте вырос на 33,2%, в г. Мончегорске – на 20%, в Ковдорском районе – на 18,2%. Для предотвращения критической ситуации

с безработицей в кризисные периоды были реализованы территориальные программы региональных органов исполнительной власти, включавшие дополнительные меры для снижения социальной напряженности на локальных рынках труда, в том числе опережающее профессиональное обучение работников базовых предприятий, находящихся под угрозой увольнения, организация общественных работ и временного трудоустройства, перераспределение трудовых ресурсов с учетом кадровой потребности, развитие предпринимательских инициатив.

Инфраструктурная обеспеченность – важнейший фактор в стабильности работы базовых предприятий и в устойчивом развитии ресурсодобывающих городов российской Арктики [12, с. 144]. Среди основных проблем обеспеченности ключевыми системами жизнеобеспечения – жилищные и транспортные (табл. 5).

Таблица 5

Основные показатели инфраструктурной обеспеченности ресурсодобывающих городов российской Арктики, 2019 г.

Показатель	Кировск	Мончегорск	Оленегорск	Ковдорский район	Норильск	Воркута	Губкинский	Новый Уренгой	Муравленко	Ноябрьск
Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, нуждающихся в замене, км	22,3	47,0	10,6	22,3	56,5	38,3	2,8	80,4	49,0	156,6
Уличная водопроводная сеть, нуждающаяся в замене, км	0,8	21,5	4,5	0,8	16,0	25,8	0,6	1,7	42,8	7,0
Одиночное протяжение уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, км	1,5	6,9	0,8	1,5	24,8	14,9	0,6	1,0	7,5	10,6
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года, ед.	41	219	38	41	338	163	414	1938	361	1724
Число семей, проживающих, в ветхом и аварийном жилфонде, ед.	10	1	0	10	5	6	174	148	124	131
Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	19,1	75,4	40,8	Н.д.	26,7	68,9	66,7	0,6	12,3	47,5

Источник: Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/>.

Так, в г. Новом Уренгое в 2019 г. 1938 семей состояли на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в г. Ноябрьске – 1724, в г. Губкинском – 414, в г. Муравленко – 361, в г. Норильске – 338, в г. Мончегорске – 219. В г. Норильске физический износ жилья фактически составляет 50%, на особом контроле по состоянию грунта и несущих конструкций находится 33% жилых домов [13]. В Ноябрьске 10% населения проживает в аварийном жилищном фонде; в г. Губкинском доля аварийного жилищного фонда составляет 43%. Высокий риск аварийности и угрозу эпидемиологической безопасности предопределяет нахождение в условиях вечной мерзлоты теплоснабжающих, водопроводных [14, с. 10] и канализационных систем. Так, по данным Росстата, в 2019 г. в г. Ноябрьске протяженность тепловых и паровых сетей, нуждающихся в замене, составляла 156,6 км, в г. Новом Уренгое – 80,4 км, в г. Норильске – 56,5 км; одиночное протяжение нуждающейся в замене уличной канализационной сети в г. Норильске – 24,8 км; протяженность нуждающейся в замене уличной водопроводной сети в г. Муравленко – 42,8 км, в г. Воркуте – 25,8 км, в г. Мончегорске – 21,5 км. В г. Губкинском лишь 10% улично-дорожной сети обеспечены ливневой канализацией (это практически в 9 раз ниже нормативных значений); более 30% общей протяженности магистральных коллекторов г. Норильска находятся в ветхом или аварийном состоянии [15]. Доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения: в г. Мончегорске – 75,4%, в г. Воркуте – 68,9% (дорожная инфраструктура города отличается низкой плотностью местных дорог общего пользования – 5 км на 1000 км² территории, для примера – в г. Сыктывкаре она составляет 103,4 км на 1000 км² территории [16, с. 147]), в г. Губкинском – 66,7%.

Несомненно, устойчивое социально-экономическое развитие ресурсодобывающих городов российской Арктики во многом зависит от стабильности работы базовых предприятий, определяемой мощностями по добыче минерального сырья на уровне экономической эффективности, включая функционирование производственной и социальной инфраструктур территорий присутствия таких предприятий [17, с. 40-41], достигаемой посредством реализации соответствующих инвестиционных проектов. Так, вплоть до 2018 г. развитие АО «Оленегорский ГОК» счита-

лось бесперспективным, в силу чего планировалось постепенное (с 2021 г.) свертывание производств и закрытие (в 2026 г.) комбината. Сегодня разработана стратегия развития базового предприятия г. Оленегорска (до 2045 г.), предусматривающая в том числе разработку и ввод в действие в 2022 г. Печегубского месторождения, строительство нового подземного рудника и создание соответствующей инфраструктуры [18]. Приоритетными направлениями стратегии стали поддержание природно-сырьевой базы (с перспективой отработки запасов до 2038 г.), обновление парка оборудования горно-транспортного и фабричного комплексов.

АО «Ковдорский ГОК» (здесь задействовано около половины трудоспособного населения г. Ковдора) в 2020 г. с инвестиционным проектом по расширению собственных мощностей стал резидентом Арктической зоны России. Предполагаемый объем инвестиций – 24,5 млрд руб. [19]; дополнительное финансирование (2 млрд руб.) будет осуществлено за счет инвестиций Фонда развития Дальнего Востока и Арктики (проект позволит нарастить ежегодные мощности предприятия с 14,5 млн т. до 19,5 млн т. руды и создать 500 рабочих мест). Инвестиционные проекты Кировского филиала АО «Апатит» также включают расширение производственных мощностей (строительство подземного рудника на месторождении «Плато Рассвумчорр», развитие Коашвинского и Ньюркпахкского карьеров). Помимо этого, на территории г. Кировска реализуется соглашение о социально-экономическом партнерстве (заключенное между Правительством Мурманской области и АО «Апатит» на 2020–2022 гг.), включающее проекты развития туристической отрасли.

В составе добывающих активов инвестиционных проектов ПАО «ГМК “Норильский никель”» [20] в Норильском промышленном районе – рудники Скалистый, Комсомольский, Маяк, Таймырский, Октябрьский; в составе перерабатывающих проектов – модернизация Талнахской обогатительной фабрики; экологических проектов – «Серная программа 2.0» (предусматривающая поэтапное сокращение выбросов диоксида серы), комплексный экологический проект на Кольской ГМК (предусматривающий в том числе модернизацию обогатительной фабрики в г. Заполярном); энергетических проектов – модернизация энергетической инфраструктуры в Норильском промышленном районе.

Заключение

Реализация современного вектора арктической политики России актуализирует проблемы и перспективы развития ресурсодобывающих городов российской Арктики. ПАО «НК «Роснефть»», ПАО «НОВАТЭК», ПАО «Газпром» (ресурсодобывающие города Ямало-Ненецкого автономного округа), ПАО «ГМК «Норильский никель»» (гг. Мончегорск, Норильск), ПАО «Северсталь» (гг. Воркута, Оленегорск), АО «МХК «ЕвроХим» (Ковдорский район) и ПАО «ФосАгро» (г. Кировск): специфика ресурсодобывающих городов российской Арктики заключается в высокой степени их корпоратизации и в качестве базового критерия определяет «прибыль» – здесь ярко выражен контраст между доходами вертикально интегрированных групп и социально-экономическим положением территорий присутствия их добывающих активов. Очевидно, что перспективы развития ресурсодобывающих городов российской Арктики связаны с усилением акцентов на социальную направленность недропользования в Арктической зоне России.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект № 19-18-00025 «Социально-экономическая динамика и перспективы развития российской Арктики с учетом геополитических, макроэкономических, экологических, минерально-сырьевых факторов».

Список литературы

- Larchenko L.V. and Kolesnikov R.A. The Development of the Russian Oil and Gas Industry in Terms of Sanctions and Falling Oil Price. Intern // J. Energy Economics and Policy. 2017. No. 7 (2). P. 352-359.
- Яковлев В.Л., Яковлев В.А. Особенности методологического подхода к оценке минерально-сырьевого потенциала регионов Арктической зоны // Природные ресурсы Арктики и Субарктики. 2018. № 2 (24). С. 49-57. DOI: 10.31242/2618-9712-2018-24-2-49-57.
- Лукичев С.В., Жиров Д.В., Чуркин О.Е. Состояние и перспективы развития минерально-сырьевого комплекса Мурманской области // Горный журнал. 2019. № 6. С. 19-24. DOI: 10.17580/gzh.2019.06.01.
- Корчак Е.А., Гущина И.А. Социальное благополучие монопрофильных поселений Мурманской области: факторы и проблемы // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2. С. 306-309.
- Комплексный инвестиционный план моногорода Воркута на 2010 год и на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. URL: http://xn--80adyrkng.xn--p1ai/city_council/third_convocation/368/. (дата обращения: 18.05.2021).
- Кузнецов С.В., Замятина М.Ф., Фесенко Р.С. Риски внешней среды в развитии моногородов Арктической зоны РФ // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2013. № 5 (134). С. 90-95.
- План модернизации моногорода Норильска. [Электронный ресурс]. URL: http://econ.krskstate.ru/dat/bin/art_attach/1730_kompleksnij_investicionnij_plan_modernizacii_monogoroda_norilxska.pdf. (дата обращения: 14.04.2021).
- Отчет о корпоративной социальной ответственности ОАО «ГМК Норильский никель». 2008 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://rspp.ru/12/11206.pdf>. (дата обращения: 21.05.2021).
- Прогноз социально-экономического развития муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией на 2021 год и плановый период 2022-2023 годов. [Электронный ресурс]. URL: https://kirovsk.ru/administraciya/structure/oer/prognoz_ser/. (дата обращения: 21.05.2021).
- Пояснительная записка к прогнозу социально-экономического развития муниципального образования Ковдорский район на 2021 год и плановый период до 2023 года. [Электронный ресурс]. URL: https://kovadm.ru/strategic_planning/. (дата обращения: 10.06.2021).
- Котов А.В. «Полярный Рур»: структурная политика в моногородах Российской Арктики // ЭКО. 2017. № 7. С. 34-52.
- Новокшонова Е.Н. Анализ инвестиционного климата моногорода (на примере муниципального образования городской округ «Воркута» Республики Коми) // Вестник Евразийской академии административных наук. 2011. № 3 (16). С. 142-154.
- Власти Красноярского края: износ жилья в Норильске приближается к 50%. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4530638>. (дата обращения: 14.05.2021).
- Куценко С.Ю., Павленко В.И., Платэ А.Н., Лексин А.Б. Особенности состояния жилищно-бытовых условий населения Арктической зоны Российской Федерации как одного из важнейших факторов устойчивого развития макрорегиона // Вестник Евразийской науки. 2020. № 1. С. 1-17.
- Норильску нужна новая программа социально-экономического развития, убеждены в Совете Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/events/news/120774/>. (дата обращения: 14.05.2021).
- Киселенко А.Н., Малащук П.А. Воркутинский транспортный узел: роль в освоении Арктики // Мир транспорта. 2019. Т. 17. № 1. С. 142-153. DOI: 10.30932/1992-3252-2019-17-1-142-153.
- Жиров Д.В., Зозуля Д.Р., Козлов Н.Е. Сырьевая база твердых полезных ископаемых – основа сбалансированного социально-экономического развития Евро-Арктической зоны Российской Федерации // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2019. № 1 (63). С. 36-50. DOI: 10.25702/KSC.2220-802X.1.2019.63.36-49.
- Цифровая эра ОЛКОНА. [Электронный ресурс]. URL: <https://severpost.ru/read/90614/>. (дата обращения: 08.06.2021).
- Ковдорский ГОК стал резидентом российской Арктической зоны. [Электронный ресурс]. URL: <https://rurpc.ru/news/45759/>. (дата обращения: 14.05.2021).
- Годовой отчет ПАО «ГМК «Норильский никель» за 2020 год. [Электронный ресурс]. URL: https://www.nornickel.ru/upload/iblock/7fc/godovoj_otchet_pao_gmk_norilskij_nikel_za_2020_god.pdf. (дата обращения: 14.05.2021).