

УДК 336.64

АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ-ЗАЕМЩИКОВ

Лазарева И.Е.

*ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского», Донецк, e-mail: ie.lazareva@yandex.ru*

Принятие обоснованных управленческих решений в предпринимательской деятельности требует умения читать финансовую отчетность, что, соответственно, дает возможность разработать правильный прогноз будущего успеха партнерства, так как позволяет своевременно провести оценку имущества и финансового положения партнера. Оценка финансовой стабильности дальнейшего развития коммерческих отношений необходима как самим предприятиям, так и их потенциальным партнерам и кредиторам в лице банковских учреждений, которые желают получить достоверную информацию о стабильном финансовом состоянии и надежности своего контрагента (клиента или заказчика). По этой причине все больший круг потенциальных контрагентов вовлекается в проведение исследований и оценку финансовой стабильности предприятий. В статье рассмотрены и обобщены направления оценки финансовой стабильности предприятий на основе анализа показателей финансовой устойчивости и платежеспособности, а также общих показателей рентабельности и деловой активности. Представлен алгоритм комплексной оценки финансовой стабильности предприятий, который может применяться как предприятиями, так и банковскими учреждениями при установлении с ними кредитных взаимоотношений в зависимости от специфики деятельности предприятия для получения более подробных сведений о его состоянии.

Ключевые слова: финансовая стабильность предприятия, финансовая устойчивость, платежеспособность, комплексная оценка, параметры оценки, кредитный скоринг

ALGORITHM FOR ASSESSING THE FINANCIAL STABILITY OF BORROWING ENTERPRISES

Lazareva I.E.

*SO HPE «Donetsk National University of Economics and Trade
named after Mikhail Tugan-Baranovskiy», Donetsk, e-mail: ie.lazareva@yandex.ru*

In modern conditions, making informed management decisions requires the ability to read financial statements, which, accordingly, makes it possible to develop a correct forecast of the future success of the partnership, as it allows for a timely assessment of the partner's property and financial situation. Assessment of the financial stability of the further development of commercial relations is necessary both for the enterprises themselves, and for their potential partners and creditors in the face of banking institutions that want to get reliable information about the stable financial condition and reliability of their counterparty (client or customer). For this reason, an increasing number of potential counterparties are involved in conducting research and assessing the financial stability of enterprises. The article considers and summarizes the main directions of assessing the financial stability of enterprises based on the analysis of indicators of financial stability and solvency, as well as general indicators. Presents an algorithm for a comprehensive assessment of the financial stability of enterprises, which can be used by both enterprises and banking institutions when establishing credit relations with them, depending on the specifics of the enterprise's activities, to obtain more detailed information about its condition.

Keywords: financial stability of the enterprise, financial sustainability, solvency, comprehensive assessment, evaluation parameters, credit scoring

Исследование финансовой стабильности предприятий является одним из важнейших элементов в системе управления и принятия различных хозяйственных решений. Кроме того, она представляет значительный интерес для кредиторов в лице банковских учреждений, поэтому одной из главных задач каждого предприятия является поиск эффективной методики оценки уровня финансовой стабильности.

Разработка и обоснование научных подходов к оценке финансового состояния предприятий является предметом научных исследований таких ученых, как О.Г. Бондаренко, А.Н. Болтенков, К.В. Дордус, И.А. Дружинина, Т.А. Егоркина, Н.В. Жу-

равлева, Л.Э. Ильясова, Г.Д. Капанадзе, Л.А. Кустрич, В.А. Петроченко, В.Б. Рокуш, Э.Р. Шамсутдинова, А.В. Шипицын и др. При этом в основном современные исследования сводятся к определению необходимости, сущности и составляющих финансовой стабильности; задач, этапов и методов ее оценки; рассмотрения классических коэффициентных методик анализа, тогда как вопросы формирования комплексного подхода к диагностике финансовой стабильности предприятия остаются без внимания.

Цель исследования состоит в разработке алгоритма для комплексной оценки финансовой стабильности предприятий на основе исследования существующих подходов.

Материалы и методы исследования

Понятие финансовой стабильности предприятия используется в трудах ученых-экономистов нечасто и описывается с точки зрения финансовой и конкурентной устойчивости, а также равновесия и экономического роста. Единого подхода к трактовке сущности данного понятия и его основных составляющих нет. Кроме того, с «финансовой стабильностью» достаточно часто отождествляются понятия «финансовая устойчивость», «платежеспособность» и «финансовая надежность». В результате анализа научной литературы [1–3] и подходов [4–6] к определению данных понятий, предлагаем трактовать эти понятия следующим образом:

1. Финансовая стабильность – это такое состояние предприятия, при котором управление финансовыми ресурсами и процессами, а также контроль финансового равновесия обеспечивает непрерывное функционирование и развитие его деятельности в условиях изменяющейся внешней среды, сохраняя при этом его кредитную и платежеспособность.

2. Финансовая устойчивость характеризует способность предприятия сохранять свои показатели на определенном уровне в условиях допустимого уровня риска, определяется соотношением собственных и заемных средств и обеспечивает устойчивое финансовое развитие.

3. Платежеспособность – мгновенный показатель, срез состояния предприятия на момент анализа и внешнее выражение финансовой устойчивости на конкретную дату.

4. Финансовая надежность – это качественная характеристика предприятия, которая отражает уровень защищенности финансовых интересов его партнеров и клиентов и находится в зависимости от добросовестности и субъективного намерения выполнения предприятием обязательств.

Таким образом, можно сделать вывод, что «финансовая устойчивость» является составляющей «финансовой стабильности», а «платежеспособность» – внешнее выражение финансовой устойчивости на определенную дату, тогда как «финансовая надежность» основывается на уровне «финансовой стабильности».

Как показало проведенное исследование [4, 7, 8], для оценки финансовой стабильности чаще всего используют коэффициентную модель, которая является наиболее популярной и распространенной в использовании и описывается большинством современных специалистов. Обобщив имеющийся опыт, в составе ко-

эффициентной модели можно выделить финансовые коэффициенты, характеризующие эффективность управления структурой капитала, активов и денежных потоков предприятия: 1) показатели, для которых определяется нормативное значение – коэффициенты структуры капитала, коэффициенты, определяющие состояние оборотных активов, и коэффициенты финансовой устойчивости; 2) показатели, для которых нормативные значения, как правило, не устанавливаются – абсолютные показатели финансовой устойчивости, коэффициенты обеспеченности и показатели структуры денежных потоков.

При оценке показателей финансовой устойчивости как составляющей финансовой стабильности предприятий можно выделить ее следующие уровни [6, 9]: абсолютный или высокий уровень – такое состояние финансовых ресурсов, которое обеспечивает ускоренное развитие предприятия, когда большинство показателей оценки финансовой стабильности соответствует рекомендуемым (желаемым) значениям; нормальный или удовлетворительный уровень, который не всегда является желательным, но удовлетворяет руководство предприятия в определенном периоде времени; может проявляться в ситуации ухудшения отдельных частных показателей, но не касаться существенно ее в целом, поскольку эти показатели все еще находятся в допустимых пределах; неудовлетворительный уровень или неустойчивое состояние, характеризующееся ухудшением всех показателей финансовой устойчивости, однако наличием возможности преодолеть имеющиеся проблемы собственными средствами; низкий уровень или кризисное состояние, которое характеризуется отсутствием возможности предприятия преодолеть своими силами состояния потенциальной или полной неплатежеспособности.

Финансовая устойчивость может быть идеальной при условии, что сумма собственного капитала предприятия превышает сумму немобильных активов, и достаточной, если сумма собственного капитала меньше суммы немобильных активов, но больше суммы нефинансовых активов [10, с. 236]. Финансовое равновесие выдерживается, когда сумма собственного капитала равна сумме нефинансовых активов, а заемного – сумме финансовых активов. Зона финансовой неустойчивости возникает в случае, когда сумма собственного капитала меньше суммы нефинансовых активов. Она может проявляться в состоянии напряженности и может быть краткосрочной (когда предприятие не может в установленный срок

погасить задолженность, однако имеется приток прибыли, который позволит погасить ее вместе с недавно привлеченными средствами в установленный период) и временной (предприятие не имеет достаточно средств для своевременного погашения задолженности, но с помощью мобилизации части ликвидных или неликвидных активов сможет покрыть свои обязательства), или приближаться к зоне риска, то есть быть долгосрочной (когда предприятие может погасить долги только за счет мобилизации имеющихся средств) [11, с. 196].

Еще одним из направлений оценки финансовой стабильности предприятия является оценка его платежеспособности. При этом считать предприятие платежеспособным можно при соблюдении условия превышения стоимости оборотных активов над суммой краткосрочной задолженности [7, с. 83]. Кроме того, для оценки платежеспособности предприятия используется анализ ликвидности баланса, а также относительные финансовые показатели (коэффициенты) [8, с. 65]. Таким образом, можно сделать вывод, что процесс оценивания финансовой стабильности предприятия является комплексным и основан на использовании нескольких групп показателей согласно целям оценки. При этом можно использовать дополнительно показатели рентабельности и деловой активности.

Желаемый уровень финансовой стабильности определяется предприятием самостоятельно, исходя из его возможностей и потребностей в том или ином периоде и с использованием выбранного метода диагностики. При этом при формировании отношений с банковскими учреждениями важно учитывать, какие методики используют при оценке финансовой устойчивости предприятий банки. Одним из основных подходов к количественному оцениванию кредитоспособности заемщиков является кредитный скоринг, который обеспечивает систему инструментов для оценки кредитных рисков и возможности автоматизации процесса принятия кредитных решений [12, с. 44]. Системы кредитного скоринга в результате сравнительного анализа данных из кредитной истории имеющихся заемщиков и аналогичных данных потенциальных заемщиков позволяют определить балльную оценку кредитоспособности (финансовой надежности) потенциальных заемщиков [12, с. 44]. Итоговые результаты кредитного скоринга заключаются в классификации предприятий по степени риска на 5 классов [12, с. 44]: абсолютно финансово устойчивое предприятие; предприятие с нормальным уровнем финансовой устойчивости;

финансово неустойчивое предприятие; предкризисное состояние; кризисное состояние. Одной из наиболее эффективных методик кредитного скоринга является балльная методика, разработанная российскими учеными-экономистами Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой, которая представлена на рис. 1.

Результаты исследования и их обсуждение

Поскольку исследование финансовой стабильности предприятия проводится путем применения различных методов, которые могут применяться в зависимости от целей проводимой оценки, предлагаем оценивать финансовую стабильность комплексно на основе алгоритма, представленного на рис. 2.

Инструментарий оценки финансовой стабильности является понятным, исходя из трактовки ее сущности, а комплексно осуществить оценку финансовой стабильности предприятия представляется возможным при использовании системной модели, то есть в контексте факторов, определяющих позитивные или негативные изменения как в области деятельности предприятия в целом, так и в нем непосредственно. Каждое предприятие функционирует в некотором пространстве, которое является пространством его жизнедеятельности. Оно отражает позитивное или негативное пространство, которое способствует успешному функционированию отрасли в целом и отдельного предприятия в частности или усиливает кризисные явления. В каждый момент времени финансовая стабильность предприятия характеризуется определенным набором показателей. Вектор показателей финансовой стабильности в каждый момент времени определяет состояние финансовой стабильности в целом.

Результаты расчетов кредитного скоринга по методике Донцовой – Никифоровой на основе финансовой отчетности предприятий Донецкой Народной Республики представлен в таблице. Для получения итоговых результатов были рассчитаны следующие показатели: коэффициенты абсолютной ликвидности (Ка.л.); коэффициенты общей ликвидности (Кобщ.л.); коэффициенты текущей ликвидности (Кт.л.); коэффициенты автономии (Кавт.); коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами ($Ko_{собс}$); коэффициенты обеспеченности запасов собственными средствами ($Ko_{з.сс}$) по пяти предприятиям, определены их нормативные значения и соответствующие им баллы согласно рис. 1.

Показатель	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс	
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,5 и \geq 20 баллов	0,4 и \geq 16 баллов	0,3 = 12 баллов	0,2 = 8 баллов	0,1 = 4 балла	< 0,1 = 0 баллов
Коэффициент общей ликвидности	1,5 и \geq 18 баллов	1,4 = 15 баллов	1,3 = 12 баллов	1,2-1,1 = 9-6 баллов	1,0 = 3 балла	< 0,1 = 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2 и \geq 16,5 баллов	1,9-1,7 = 15-12 баллов	1,6-1,4 = 10,5-7,5 баллов	1,3-1,1 = 6-3 баллов	1 = 1,5 балла	< 1 = 0 баллов
Коэффициент автономии	0,6 и \geq 17 баллов	0,59-0,54 = 16,2-12,2 баллов	0,53-0,43 = 11,4-7,4 баллов	0,47-0,41 = 6,6-1,8 баллов	0,4 = 1 балл	< 0,4 = 0 баллов
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,5 и \geq 15 баллов	0,4 = 12 баллов	0,3 = 9 баллов	0,2 = 6 баллов	0,1 = 3 балла	< 0,1 = 0 баллов
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	1 и \geq 13,5 баллов	0,9 = 11 баллов	0,8 = 8,5 баллов	0,7-0,6 = 6,0-3,5 баллов	0,5 = 1 балл	< 0,5 = 0 баллов
Минимальное значение границы, баллов	100	85,2-66	63,4-56,5	41,6-28,3	14	0

Рис. 1. Методика кредитного скоринга Донцовой – Никифоровой [2, с. 29]



Рис. 2. Алгоритм комплексной оценки финансовой стабильности предприятия (авторская разработка)

Кредитный скоринг предприятий Донецкой Народной Республики в 2015–2019 гг.

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	баллы	значение	баллы	значение	баллы	значение	баллы	значение	баллы
<i>ООО ПП «Комбинат пищевых продуктов»</i>										
Ка.л.	1,89	20	2,19	20	2,23	20	6,75	20	3,99	20
Кобщ.л.	1,97	18	2,38	18	2,87	18	7,15	18	4,53	18
Кт.л.	1,89	16	2,19	16,5	2,23	16,5	6,75	16,5	3,99	16,5
Кавт.	0,93	17	0,96	17	0,95	17	0,97	17	0,95	17
Ко _{совс}	0,49	15	0,58	15	0,65	15	0,86	15	0,78	15
Ко.з. _{сс}	2,57	13,5	2,1	13,5	2,43	13,5	6,78	13,5	4,46	13,5
<i>Всего баллов</i>	99,5		100,0		100,0		100,0		100,0	
<i>Класс</i>	I		I		I		I		I	
<i>ООО ПКФ «Оникс»</i>										
Ка.л.	1,85	20	23,14	20	78,11	20	3,8	20	4,17	20
Кобщ.л.	1,93	18	29	18	85,41	18	3,96	18	4,33	18
Кт.л.	1,85	16	23,14	16,5	78,11	16,5	3,8	16,5	4,17	16,5
Кавт.	0,88	17	0,99	17	0,99	17	0,91	17	0,89	17
Ко _{совс}	0,21	6	0,99	15	0,98	15	-0,77	0	0,75	15
Ко.з. _{сс}	3,47	13,5	2,77	13,5	5,63	13,5	-4,23	0	2,48	13,5
<i>Всего баллов</i>	90,5		100,0		100,0		71,5		100,0	
<i>Класс</i>	I		I		I		II		I	
<i>ООО ПКП «Фермата ЛТД»</i>										
Ка.л.	0,53	20	2,91	20	1,52	20	0,4	16	1,47	20
Кобщ.л.	0,56	1,5	3,04	18	1,59	18	0,42	1,3	1,53	18
Кт.л.	0,53	0	2,91	16,5	1,52	10	0,4	0	1,47	9,5
Кавт.	0,95	17	0,94	17	0,91	17	0,93	17	0,98	17
Ко _{совс}	-0,01	0	-0,0001	0	-0,0001	0	-1,38	0	0,35	9
Ко.з. _{сс}	-2,37	0	-6,11	0	-13,47	0	-21,32	0	0,79	8,5
<i>Всего баллов</i>	38,5		71,5		65		34,3		82,0	
<i>Класс</i>	IV		II		II		III		II	
<i>ООО «Шинник»</i>										
Ка.л.	2,42	20	0,19	8	0,27	12	0,43	16	2,98	20
Кобщ.л.	2,55	18	0,2	0,6	0,32	0,9	0,46	1,3	3,12	18
Кт.л.	2,42	16,5	0,19	0	0,27	0	0,43	0	2,98	16,5
Кавт.	0,99	17	0,98	17	0,98	17	0,96	17	0,97	17
Ко _{совс}	0,19	6	-3,89	0	-2,16	0	-1,15	0	0,68	15
Ко.з. _{сс}	2,07	13,5	-26,04	0	-28,42	0	-19,83	0	78,75	13,5
<i>Всего баллов</i>	91,0		25,6		29,9		34,3		100,0	
<i>Класс</i>	I		V		IV		IV		I	
<i>ООО «Дары природы»</i>										
Ка.л.	0,03	0	0,15	4	0,21	8	0,22	8	0,22	8
Кобщ.л.	0,16	0,5	0,17	0,5	0,22	0,6	0,23	0,7	0,24	0,7
Кт.л.	0,03	0	0,15	0	0,21	0	0,22	0	0,22	0
Кавт.	0,75	17	0,71	17	0,68	17	0,7	17	0,71	17
Ко _{совс}	-5,01	0	-0,05	0	-0,07	0	-3,44	0	-3,14	0
Ко.з. _{сс}	-68,63	0	-46,85	0	-34,44	0	-37,93	0	-59,78	0
<i>Всего баллов</i>	17,5		21,5		25,6		25,7		25,7	
<i>Класс</i>	V		V		V		V		V	

Примечание. Рассчитано автором на основе данных финансовой отчетности предприятий.

Так, по состоянию на конец исследуемого периода к I классу относятся ООО ПП «Комбинат пищевых продуктов», ООО ПКФ «Оникс» и ООО «Шинник», которые являются финансово устойчивыми предприятиями, и банк может быть уверен в возврате долгов и исполнении обязательств. ООО ПКП «Фермата ЛТД» относится ко II классу и можно сделать вывод, что это предприятие имеет нормальный уровень финансовой стабильности, невысокий уровень риска по кредитам и обязательствам. ООО «Дары природы» относится к V классу и характеризуется высоким уровнем риска при кредитовании.

Предложенная модель предполагает оценку финансовой стабильности предприятия на основе методики кредитного скоринга, объединяющего основные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности, на основе чего выявляется класс, к которому принадлежит предприятие. В результате либо прогнозируется дальнейшая деятельность предприятия, либо проводятся мероприятия по корректировке показателей. Также представленный алгоритм предполагает анализ дополнительных показателей, что позволяет расширенно оценить степень финансовой стабильности предприятия с разных сторон, что особенно актуально для предприятий развивающихся государств.

Преимуществом предложенного алгоритма является то, что его использование носит практически непрерывный характер в процессе управления финансовой стабильностью, поскольку после выявления недостатков автоматически действующая система управления переводит ее в новое состояние и обеспечивает ее поддержание на этом уровне, чтобы она постоянно соответствовала желаемому состоянию финансовой стабильности и целям управления.

Заключение

Комплексная диагностика финансовой стабильности предприятия позволяет существенно повысить эффективность процесса управления ей как в текущем, так и в перспективном периодах, обеспечить высокий уровень инвестиционной привлекательности и финансовой надежности предприятия. Для оценки финансовой стабильности нет единых подходов, поэтому на основе обобщения существующих методов, основанных на показателях финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий, а также методики кредитного скоринга, применяемого банковскими учреждениями, предложен

алгоритм комплексной оценки финансовой стабильности предприятия. В представленной методике используются показатели разных направлений, которые на соответствующих этапах позволяют заметить, что у предприятия наблюдается неустойчивое финансовое состояние с риском неплатежеспособности. Таким образом, предложенная методика позволяет расширенно оценить степень финансовой стабильности предприятия с разных сторон как предприятиями, так и банковскими учреждениями.

Список литературы

1. Бондаренко О.Г. Финансовая устойчивость коммерческой организации в условиях экономического кризиса // Пермский финансовый журнал. 2014. № 2 (11). С. 100–110.
2. Кустрич Л.А. Применение методических подходов оценки финансовой устойчивости предприятия как этап процесса управления ею // Современные технологии управления. 2014. № 11 (47). С. 27–31.
3. Шамсутдинова Э.Р. Финансовая результативность предприятия: построение модели оценки // Финансы, деньги, инвестиции. 2017. № 2 (62). С. 26–30.
4. Капаназде Г.Д. Финансовая устойчивость предприятия как важнейший фактор экономической стабильности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва, 2014. 180 с.
5. Ильясова Л.Э. Анализ финансового состояния предприятия как основа его стабильности и принятия оптимальных экономических решений // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5–1 (10). С. 294–298.
6. Егоркина Т.А., Лазарева И.Е. Основы финансовой стабильности предприятия // Научные исследования и разработки. Экономика. 2017. Т. 5. № 1. С. 49–54.
7. Рокуш В.Б. Мониторинг финансового состояния предприятия как инструмент управления // Экономика и финансы. 2017. № 5. С. 80–87.
8. Дружинина И.А., Антонов А.П., Белгородский В.С., Генералова А.В. Современные инструменты управления финансовым состоянием предприятия: монография. М.: ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет дизайна и технологии», 2016. 158 с.
9. Журавлева Н.В., Болтенков А.Н., Шипицын А.В. Актуальные вопросы и современный опыт анализа финансового состояния организаций: монография / Авт. некоммерческая орг. высш. проф. образования «Белгородский ун-т кооп., экономики и права». Белгород: Изд-во БУКЭП, 2016. 187 с.
10. Петроченко В.А. Стратегический анализ финансового состояния коммерческой организации // Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета, статистики и налогообложения организации: материалы V Международной научно-практической конференции. Тамбов: ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», 2016. С. 231–242.
11. Плотникова М.В. Разработка моделей финансового состояния с целью управления финансовой устойчивостью организации // Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика: сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза, 2018. С. 195–198.
12. Дордус К.В. Оценка финансовой устойчивости как составляющая экономической безопасности предприятия // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. 2015. № 2. С. 44–48.