

УДК 338.001.36

СТАНОВЛЕНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ОТЧЕТНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ХОЛДИНГОВ

Рябчукова О.Ю.

*Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал)
Национального исследовательского технологического университета «МИСиС»,
Старый Оскол, e-mail: 451222@sf-misis.ru*

Проблема управления устойчивым развитием промышленных холдингов во многом опирается в отсутствие единой методологии отчетности. В статье представлены результаты анализа процессов становления методологии составления комплексных отчетов в области устойчивого развития промышленных холдингов на основе рекомендаций Глобальной инициативы по отчетности (GRI – Global Reporting Initiative). Методология GRI базируется на составлении отчетности по трем аспектам устойчивого развития: экономическому, социальному и экологическому. Экономический аспект устойчивого развития устанавливается на основании анализа финансовых и производственных результатов. Способы измерения результатов по социальным и экологическим составляющим деятельности холдинги определяют самостоятельно. В статье рассмотрены российский и зарубежный опыт раскрытия информации в области устойчивого развития. Проанализированы достоинства и недостатки российской и зарубежной методологии отчетности. В силу специфики деятельности российских промышленных холдингов зарубежная практика отчетности не всегда применима. С другой стороны, глобализация социально-экономического пространства требует сопоставимости результатов деятельности холдингов в области устойчивого развития. Сделан вывод о том, что финансовая и нефинансовая отчетность в области устойчивого развития, составленная на базе стандартов GRI, позволяет обеспечить единый подход к анализу и оценке устойчивого развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие, нефинансовая отчетность, промышленные холдинги, Глобальная инициатива по отчетности

FORMATION OF THE METHODOLOGY OF REPORTING IN THE FIELD OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF INDUSTRIAL HOLDINGS

Ryabchukova O.Yu.

*Staryy Oskol Technological Institute, branch of National Research Technological University «MISIS»,
Staryy Oskol, e-mail: 451222@sf-misis.ru*

The problem of managing the sustainable development of industrial holdings largely rests in the absence of a unified reporting methodology. The article presents the results of the analysis of the formation processes of the methodology for preparing comprehensive reports in the field of sustainable development of industrial holdings based on the recommendations of the Global Reporting Initiative (GRI). The GRI methodology is based on reporting on three aspects of sustainable development: economic, social and environmental. The economic aspect of sustainable development is established on the basis of the analysis of financial and production results. Holdings determine their own ways of measuring the results of the social and environmental components of the activity. The article discusses the Russian and foreign experience of information disclosure in the field of sustainable development. The advantages and disadvantages of the Russian and foreign reporting methodology are analyzed. Due to the specifics of the activities of Russian industrial holdings, foreign reporting practices are not always applicable. On the other hand, the globalization of the socio-economic space requires comparability of the results of holdings in the field of sustainable development. It is concluded that financial and non-financial reporting in the field of sustainable development, compiled on the basis of GRI standards, allows for a unified approach to the analysis and assessment of sustainable development.

Keywords: sustainable development, non-financial reporting, industrial holdings, Global Reporting Initiative

Актуальность представленного исследования заключается в том, что проблема управления устойчивым развитием промышленных холдингов во многом опирается в отсутствие единой методологии отчетности и раскрытия информации. Изучив и проанализировав научно-практические публикации по этому вопросу, мы предлагаем выделить три основных методологических подхода к оценке результативности управления устойчивым развитием холдингов:

– во-первых, сравнительный анализ наилучших практик управления устойчивым развитием, применяемых различными

холдингами, путем проведения интервью, опросов с последующей обработкой полученных при этом данных; при проведении данного вида анализа речь идет о проведении тематических исследований о результативности применяемых практик у топ-менеджмента, руководителей среднего звена и рядовых сотрудников холдинга путем интервью или опроса [1–3];

– во-вторых, сравнительный анализ финансовых показателей холдингов, использующих инструменты управления устойчивым развитием, и тех холдингов, которые эти инструменты не применяют [4–6];

– в-третьих, сравнительный анализ показателей деятельности холдингов, отраженных в комплексных отчетах по устойчивому развитию; при использовании данного вида анализа речь идет об анализе расширенной финансовой и нефинансовой отчетности холдингов [7–9].

Последний подход кажется нам наиболее перспективным. Он относится к числу важнейших инструментов управления промышленными холдингами и постепенно начинает применяться в практике управления. Основу данного подхода формирует заложенная в него идея о том, что устойчивость холдинга и его конечный успех должны оцениваться комплексно – не только с учетом финансовых результатов хозяйственной деятельности, но и на основе показателей социальной и экологической результативности. При этом методология составления комплексных отчетов по устойчивому развитию находится в процессе формирования. Все это актуализирует представленное исследование.

Цель исследования заключается в критическом анализе зарубежных и российских методологий отчетности в области устойчивого развития промышленных холдингов.

Для достижения поставленной цели было необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть зарубежную методологию отчетности в области устойчивого развития, оценить возможность ее использования в практике управления российскими промышленными холдингами;
- проанализировать российский опыт отражения результатов устойчивого развития промышленных предприятий, сравнить преимущества и недостатки различных методологий раскрытия информации.

Материалы и методы исследования

В статье предполагается изучить процессы становления методологии составления комплексных отчетов в области устойчивого развития промышленных холдингов на основе рекомендаций Глобальной инициативы по отчетности (GRI – Global Reporting Initiative). Отчетность составляется по трем аспектам устойчивого развития: экономическому, социальному и экологическому.

Методологическая основа документов отчетности в области устойчивого развития, разработанных GRI, состоит из четырех ключевых составляющих:

- во-первых, общие рекомендации, в которых описывается структура и содержание отчетов;
- во-вторых, описание различных составляющих устойчивого развития;
- в-третьих, адаптированная с учетом отраслевой специфики хозяйствен-

ной деятельности предприятий процедура расчетов;

– в-четвертых, конкретные методики, позволяющие рассчитать показатели устойчивого развития.

Экономический аспект устойчивого развития устанавливается на основании анализа финансовых и производственных результатов. Способы измерения результатов по социальным и экологическим составляющим деятельности холдингов определяются ими самостоятельно.

Результаты исследования и их обсуждение

Зарубежная практика отчетности в области устойчивого развития

В зарубежной практике управления отчетность о деятельности холдингов в области устойчивого развития всегда представляла интерес для разного круга заинтересованных лиц [10]. Значительную роль в продвижении принципов устойчивого развития холдингов играет фондовый рынок. Для инвесторов важно понимать и оценивать показатели нефинансовых факторов при формировании капитализации холдингов. На этой основе принимаются обоснованные инвестиционные решения, поскольку отсутствие полной картины о деятельности холдинга во всех аспектах его деятельности может привести к требованию инвестора о повышении доходности по ценным бумагам в качестве компенсации инвестиционного риска. Отсутствие отчетности в области устойчивого развития все чаще является причиной, по которой инвестор откладывает финансирование или вообще отказывается от него [11].

Нефинансовая отчетность холдинга или «Отчет об устойчивом развитии» служит источником дополнительной информации о его деятельности. Некоторые фондовые рынки в целях повышения прозрачности информации о деятельности холдинга в области устойчивого развития рекомендуют, а в некоторых случаях и требуют предоставлять информацию по социальным и экологическим вопросам [12].

Например, в США раскрытие данной информации рекомендовано Комиссией по ценным бумагам и биржам (SEC), другие примеры известных и значимых бирж – Шанхайская фондовая биржа (SSE) и Малайзийская биржа (Bursa Malaysia). Учитывая требования различных бирж к составлению нефинансовой отчетности, можем утверждать, что отчетность в области устойчивого развития находится в стадии постоянной доработки и развития, а для учета информации еще нет четко разработанных стандартов.

В последнее время в мировой практике представления информации о результатах устойчивого развития все большую популярность завоевывают различные методики, основанные на «Руководстве по отчетности в области устойчивого развития», разработанном Глобальной инициативой по отчетности – GRI. GRI является международной организацией, которая занимается разработкой и продвижением независимых стандартов в таких областях, как устойчивое развитие, изменение климата, коррупция, права человека и др. Разрабатываемые GRI стандарты используются компаниями, органами государственной власти и другим организациям для того, чтобы оценить результативность своей нефинансовой деятельности [13].

Глобальная инициатива GRI разработала, среди прочего, систему отчетности в области устойчивого развития. Используя этот формат составления отчетности, холдинги получают возможность определять и рассчитывать экономические, экологические и социальные показатели, подлежащие раскрытию, и анализировать их по принципу сопоставимости.

Многие крупные холдинги при составлении Отчетов об устойчивом развитии используют новую версию Руководства GRI Standards, работа с которой началась с «01» июля 2018 г. Решение холдингов перейти на эту версию отчета позволяет судить о твердом намерении компаний качественно повысить уровень составления собственных отчетов и выйти на другой, более высокий, уровень среди зарубежных и отечественных холдингов. Значимость и сила GRI с точки зрения влияния на раскрытие информации холдингами становится наиболее существенной.

В момент появления новой версии перед холдингами встал серьезный вопрос о том, когда правильнее и более эффективно начать переход: постепенно, что в определенной мере будет более эффективно, или спустя какой-то промежуток времени, когда уже перейдут другие холдинги. При выборе этого варианта появлялась масса проблем и сложностей: возникновение достаточного количества специфических проблем, связанных с организационными и прочими особенностями холдинга. Несмотря на всю сложность, при выборе второго варианта холдинги имели возможность поступательно использовать новые требования по показателям, новые подходы и процессы к существенным границам отчета, инициировать процессы повышения эффективности деятельности не только в рамках подготовки публичной отчетности, но и в целом холдинга.

Необходимо отметить существенный момент: создание новых стандартов GRI Standards подразумевалось не как капитальная перестройка предыдущего формата отчетности для получения идеальной версии. Самое основное: были изменены ошибки и уточнены некоторые обозначения, при этом последовательность действий и основные моменты остались нетронутыми. Никакие значительные элементы, усовершенствующие качество и надежность отчетности, раскрываемую информацию, сопоставимость направлений, характеризующих деятельность холдингов, не затрагивались.

Независимо от незначительных улучшений стандартов, появилось одно важное изменение: существенные аспекты G4 (их было 46) преобразованы в специфические темы (их всего 33) в Standards. Таким образом, в общей сложности существует и действует 3 универсальных стандарта и 33 специфические темы: 6 экономических, 8 экологических и 19 социальных стандартов.

В силу специфики деятельности российских промышленных холдингов зарубежная практика отчетности в области устойчивого развития не всегда применима. С другой стороны, глобализация социально-экономического пространства требует сопоставимости результатов деятельности холдингов в области устойчивого развития.

*Российский опыт отражения
результатов устойчивого развития
промышленных предприятий*

Среди российских ученых и предпринимателей всегда был высок интерес к методологии отражения результатов устойчивого развития. Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) предложил в 2014 г. для этих целей использовать систему базовых индикаторов. Индикаторы представляют собой инструмент количественной и качественной интерпретации целей и измерения результатов производственной, социальной и экологической деятельности холдингов. Они разработаны на основе международных стандартов, действующего российского законодательства, специфики ведения и развития бизнеса в России и сложившейся практики международных и российских компаний по отражению результатов своей деятельности. В основе лежит целый ряд документов, которые были разработаны международной организацией GRI, структурами ООН. Были учтены методические и методологические рекомендации Федеральной службы государственной статистики РФ [12].

Методология предполагает расчет и сопоставление 29 основных и 19 допол-

нительных индикаторов, раскрывающих результативность деятельности предприятий в экономической, социальной и экологической областях. Каждый индикатор результативности содержит наименование, аспект, раздел, статус, единицу измерения, описание, пояснения и самое важное – соответствие базового индикатора соответствующему показателю GRI [12]. Проведенное нами сравнение индикаторов, рекомендованных РСПП, и индикаторов, рекомендованных GRI, показало полное совпадение некоторой части базовых индикаторов. Другие индикаторы РСПП совпадают частично или являются составной частью индикатора GRI. Третьи индикаторы названы по-другому, но по своей сути совпадают с индикаторами GRI. И есть четвертая группа индикаторов, имеющих исключительно российскую специфику.

В настоящее время предприятия только примериваются к методологии ведения отчетности в области устойчивого развития. Методология, предложенная Глобальной инициативой GRI, и методология, разработанная Российским союзом промышленников и предпринимателей, в каждом случае имеют определенные достоинства и недостатки (таблица).

Ни GRI Standards, ни Российский союз промышленников и предпринимателей не дают никаких обязательных рекомендаций по использованию какого-либо ва-

рианта отчетности. Каждое предприятие определяется с методологией и набором индикаторов самостоятельно. Применение стандартов для подготовки отчетности в области устойчивого развития предоставляет возможность выбора двух вариантов:

– подготовка отчетности в соответствии с базовыми принципами, установленными GRI или РСПП;

– подготовка отчетности в соответствии с расширенными принципами.

Любой из двух вариантов может быть использован холдингом независимо от местонахождения, отраслевой принадлежности, размера, типа. В рекомендациях лишь определяется содержание «Отчета по устойчивому развитию». Холдинги сами определяют свою действительную готовность к использованию наиболее удобной методологии раскрытия информации, делая акцент на выборе того варианта, который наиболее отвечает потребностям холдинга и его заинтересованным сторонам.

В холдингах при подготовке отчетности в области устойчивого развития формируются Рабочие группы, как правило, состоящие из руководителей функциональных подразделений. Группа готовит предварительный отчет в области устойчивого развития, ориентируясь на те стандарты GRI Standards или РСПП, которые релевантны деятельности холдинга.

Анализ достоинств и недостатков методологий отчетности в области устойчивого развития

Достоинства	Недостатки
Методология, предложенная Глобальной инициативой GRI	
<ul style="list-style-type: none"> – максимально полный охват составляющих; – устойчивое развитие; – простота методики, позволяющая составлять отчеты по блокам, формируя затем комплексный отчет; – открытое представление информации; – комплексно совмещает вопросы корпоративного управления и интересы стейкхолдеров; – позволяет контролировать процессы корпоративной ответственности; – способствует более точной оценке рисков и разработке приемов их минимизации 	<ul style="list-style-type: none"> – не учитывает особенности деятельности малых и средних предприятий; – не совпадает с методологией бухгалтерского учета, принятого на российских предприятиях; – не до конца разработан механизм стимулирования стратегического развития; – не получила широкого распространения в практике управления российскими предприятиями
Методология, предложенная Российским союзом промышленников и предпринимателей	
<ul style="list-style-type: none"> – в достаточной степени соответствие международным стандартам GRI; – индикаторы отражают устойчивость в экономической, социальной, экологической областях; – опирается на методологию бухгалтерского учета, принятого на российских предприятиях; – способствует распространению лучших зарубежных и отечественных практик управления 	<ul style="list-style-type: none"> – не учитывает ряд достижений предприятий в области устойчивого развития (восстановление почв, энергосберегающие инициативы и пр.); – базируется на стандартной отчетности предприятий; – не имеет раздела отчетности по корпоративному менеджменту; – не получила широкого распространения в практике управления российскими предприятиями

Финансовая информация в целях подготовки Отчета об устойчивом развитии предоставляется в дол. США или российских рублях в зависимости от принятой системы финансовой отчетности в холдинге. При необходимости пересчета российской валюты в доллары США используется средневзвешенный курс за рассматриваемый период. В последние годы холдинги параллельно с составлением финансовой и нефинансовой отчетности проводят процедуру внешнего финансового аудита, который часто дополняется аудитом менеджмента в области устойчивого развития. Внешний аудит проводится с целью подтверждения финансовых, социальных и экологических результатов, поскольку заключение независимых экспертов имеет важное значение для всех заинтересованных сторон холдингов. Однако методология внутреннего и внешнего аудитов по экологическим и социальным критериям может существенно отличаться. Это снижает достоверность и сопоставимость результатов – методологической базы любой отчетности.

Таким образом, финансовая и нефинансовая отчетность, составленная на базе стандартов GRI, позволяет обеспечить единый подход к анализу и оценке устойчивого развития. Если сделать отчетность обязательной и единой для всех промышленных предприятий России, то появится возможность оценить и сравнить их результаты в области устойчивого развития, независимо от отраслевой принадлежности, собственности активов, месторасположения и других факторов, затрудняющих сопоставление.

Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. В зарубежной практике управления отчетность о деятельности холдингов в области устойчивого развития всегда представляла интерес для разного круга заинтересованных лиц, в том числе – для инвесторов. Отсутствие отчетности в области устойчивого развития все чаще является причиной, по которой инвестор откладывает финансирование или вообще отказывается от него.

2. Все больше холдингов в мире использует Руководство по отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности – GRI. Используя этот формат составления отчетности, холдинги получают возможность определять и рассчитывать экономические, экологические и социальные показатели, подлежащие раскрытию, и анализировать их по принципу сопоставимости. Экономический аспект

устойчивого развития устанавливается на основании анализа финансовых и производственных результатов. Способы измерения результатов по социальным и экологическим составляющим деятельности холдинга определяют самостоятельно.

3. В силу специфики деятельности российских промышленных холдингов зарубежная практика отчетности в области устойчивого развития не всегда применима. С другой стороны, глобализация социально-экономического пространства требует сопоставимости результатов деятельности холдингов в области устойчивого развития. С учетом этих противоречий Российский союз промышленников и предпринимателей на основе международных стандартов, действующего российского законодательства, специфики ведения и развития бизнеса в России и сложившейся практики управления разработал индикаторы устойчивого развития предприятий. Однако с методологической и практической точек зрения система индикаторов РСПП имеет ряд существенных ограничений.

4. Финансовая и нефинансовая отчетность, составленная на базе стандартов GRI, позволяет обеспечить единый подход к анализу и оценке устойчивого развития. Если сделать отчетность обязательной и единой для всех промышленных предприятий России, то появится возможность оценить и сравнить их результаты в области устойчивого развития, независимо от отраслевой принадлежности, собственности активов, месторасположения и других факторов, затрудняющих сопоставление.

Список литературы

1. Черникова А.А., Самарина В.П., Полева Н.А. Эффективность деятельности российских предприятий черной металлургии на мировом рынке // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 6–3. С. 643–647.
2. Пономаренко Т.В., Сергеев И.Б. Интегрированная корпоративная отчетность горных компаний в контексте стейкхолдерской экономики // *Записки Горного института*. 2013. Т. 205. С. 232–237.
3. Петрук Г.В., Павлов И.В. Ресурсный подход к управлению стратегическим развитием предприятий оборонно-промышленного комплекса // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 12–3. С. 633–637.
4. Князькина А.А. Понятие и состав организационно-экономического механизма стимулирования инвестиционной активности в АПК // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2–6. С. 1246–1251.
5. Самарина В.П. «Плюсы» и «минусы» вступления России во всемирную торговую организацию для черной металлургии // *Экономика в промышленности*. 2012. № 3. С. 23–26.
6. Самарина В.П. Внешнеэкономическая деятельность России на рынке черных металлов // *Экономика в промышленности*. 2012. № 2. С. 9–13.
7. Lo S. Performance evaluation for sustainable business: a profitability and marketability framework. *Corporate Social Re-*

sponsibility and Environmental Management. 2010. № 17 (6). P. 311–319.

8. Самарина В.П., Скуфьина Т.П. «Зеленая экономика» горнодобывающих регионов России: факты и тенденции // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2015. № 7. С. 267–272.

9. Экономика современной Арктики: в основе успешности эффективное взаимодействие и управление интегральными рисками: монография / Под научн. ред. В.А. Крюкова, Т.П. Скуфьиной, Е.А. Корчак. Апатиты: ФИЦ КНЦ РАН, 2020. 245 с.

10. Tomsic N., Vojnes S., Blaz S. Corporate sustainability and economic performance in small and medium sized enterprises. Journal of Cleaner Production. 2015. No. 108. P. 603–612.

11. Maletic M. Maletic D., Dahlgard J.J., Dahlgard-Park S.M., Gomiscek B. Sustainability exploration and sustainability exploitation: from a literature review towards a conceptual framework. Journal Cleaner Production. 2014. No. 79. P. 182–194.

12. Синьков Л.С., Степук Е.И. Роль нефинансовой отчетности в оценке устойчивости развития горных предприятий // Интернет-журнал «Науковедение». 2015. Т.7. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/14EVN315.pdf> (дата обращения: 23.06.2020).

13. Moore S.B., Manring S.L. Strategy development in small and medium sized enterprises for sustainability and increased value creation. Journal of Cleaner Production. 2009. No. 17. P. 276–282.