

УДК 332.1:330.3

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ И СЕТЕВОЙ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

¹Никulina Е.В., ²Орлова А.В.

¹*Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования», Белгород, e-mail: nikulina.2012s@gmail.com;*

²*Автономная некоммерческая организация высшего образования «Белгородский университет кооперации, экономики и права», Белгород, e-mail: nikulina_31@mail.ru*

Неравномерное развитие регионов проявляется в неоднородности уровней экономического и социального развития пространственных систем, что характеризует актуальность исследования. В статье анализируются различные подходы к понятию «регион», трактуются в рамках пространственной организации. Авторы рассматривают вопросы развития пространственного социально-экономического взаимодействия регионов с точки зрения системности, кооперации и интеграции. Доказывается отсутствие единой общепринятой пространственной региональной теории. Для определения наиболее эффективной формы пространственного социально-экономического взаимодействия регионов в статье авторами проведены интеграционная и сетевая формы. Дана характеристика основных моделей пространственной организации регионов (территорий) – интегрированная (централизованная) и сетевая. Проанализирована пространственная организация регионов, доказывающая, что интегрированные регионы обладают более жесткой организационно-экономической структурой по сравнению с более гибкими и автономными сетевыми регионами. Раскрыты концептуальные положения и принципы сетевого регионального взаимодействия, выделены преимущества и недостатки форм взаимодействия, выявлены критерии пространственной организации регионов. В качестве сетевого взаимодействия регионов приведен мировой опыт «индустриальных районов» Италии, Германии, США. Предложено пространственное преобразование российских регионов в сетевые структуры как формы их устойчивого социально-экономического развития.

Ключевые слова: регион, региональное устойчивое развитие, социально-экономическое развитие, пространственное развитие, интеграция, сегизация, сетевое взаимодействие, регионализм, трансрегионализм, пространственный потенциал

INTEGRATION AND NETWORK ASPECTS OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

¹Nikulina E.V., ²Orlova A.V.

¹*Belgorod Institute of Education Development, Belgorod, e-mail: nikulina.2012s@gmail.com;*

²*Belgorod University of Cooperation, Economics and Law, Belgorod, e-mail: nikulina_31@mail.ru*

The uneven development of the regions is manifested in the heterogeneity of the levels of economic and social development of spatial systems, which characterizes the relevance of the study. The article analyzes various approaches to the concept of «region», is interpreted in the framework of spatial organization. The authors consider the development of spatial socio-economic interaction of the regions in terms of consistency, cooperation and integration. The absence of a single universally accepted spatial regional theory is proved. To determine the most effective form of spatial socio-economic interaction of regions in the article, the authors carried out integration and network forms. The characteristic of the basic models of the spatial organization of regions (territories) is given – integrated (centralized) and network. The spatial organization of the regions is analyzed, proving that the integrated regions have a more rigid organizational and economic structure in comparison with more flexible and autonomous network regions. The conceptual provisions and principles of network regional interaction are revealed, the advantages and disadvantages of the forms of interaction are highlighted, the criteria for the spatial organization of regions are identified. The world experience of «industrial regions» of Italy, Germany, and the USA is given as a network interaction of regions. The spatial transformation of Russian regions into network structures as a form of their sustainable socio-economic development is proposed.

Keywords: region, regional sustainable development, socio-economic development, spatial development, integration, networkization, networking, regionalism, trans-regionalism, spatial potential

Усиление интереса к разработке программ регионального пространственного развития вызвано неравномерностью распределения экономической деятельности, которая связана с выходом на траекторию инновационного роста и социальной ориентированности экономического развития. В формировании внешней и внутренней конфигурации социально-экономического развития региона главным фактором явля-

ются конкурентные преимущества, включающие в себя финансовые потоки и экономические кругообороты. В связи с этим происходит опережающее развитие одних территорий и замедленное развитие других территорий.

В современной научной литературе пространственное развитие региона трактуется неоднозначно в рамках таких дефиниций, как территория [1], район [1],

хозяйственный комплекс региона [2], мезоэкономика [3].

Неравномерность развития регионов, негативно воздействующая на стабильность и устойчивость экономического развития, определяется уровнем экономического и социального развития территориальных систем.

Регион представляет собой территорию, обладающую определенными характеристиками. В рамках различных подходов регионы могут создаваться на основе внутренних (природных) или внешних факторов.

Регион представляет собой сложную систему производственных систем и социальной инфраструктуры, объединенных единой территорией, хозяйственной организацией и соответствующими управленческими структурами [4].

По мнению Л.И. Ушвицкого, регион с точки зрения системного подхода – сложная социально-экономическая система, так как она состоит из многих взаимосвязанных элементов (подсистем, компонентов), функционирующих как определенная целостность [5]. Целостность как характерная черта региона означает наличие устойчивых внутрирегиональных и межрегиональных производственных отношений, пропорциональное сочетание в нем различных отраслей хозяйствования, рациональное использование регионального природно-ресурсного потенциала [4, 6].

Наибольшее распространение имеет представление о регионе в широком смысле как системе «природа – население» и соответствующих ей трех подсистемах: природно-экономической, производственно-экономической и социальной [7].

По мнению авторов, регион в качестве предмета изучения имеет субъекты Российской Федерации как территориальные образования, которые объединены в двенадцать экономических регионов и в семь федеральных округов для определения социальных, экономических, трудовых, производственных процессов и балансирования при разработке целевых и региональных программ развития.

Материалы и методы исследования

Основными характеристиками региона являются комплекс социально-экономического, экологического и промышленного, производственного и социального развития [5]; экономическая и социальная стабильность; расширенное воспроизводство на основе имеющихся ресурсов для обеспечения спроса [8]. Такие свойства являются внутренними и связаны с проводимой региональной политикой как части государ-

ственного управления и как части национальной экономики [9].

Характеристика региона как целостной системы определяется интегративными свойствами ее структуры, а не свойствами отдельных его элементов. Во взаимодействиях элементов региона формируется его структура. Структура (от латинского «structure»), что значит «целое, состоящее из частей», или совокупность взаимосвязанных элементов системы [4], которые определяют ее основные свойства [10]. Функционирование структурных отношений связано с взаимодействием элементов и взаимоотношением друг с другом, используя закономерности и проявления в структуре.

Элементами внутренней среды региона являются природные ресурсы, население, производство, инфраструктура, финансы, социальная сфера, система управления, хозяйствующие субъекты, локалитеты, созданные на его территории.

Каждый из этих элементов представляет собой систему, которая включает в себя другие подсистемы и компоненты. Таким образом, через социально-экономическую систему осуществляются не только прямые связи, но и реализуются обратные связи – мониторинг выполнения социально-экономических программ. Каждая система является частью внешней среды.

Внешняя среда для региона – геополитические и внешнеэкономические связи, а также глобальные экологические отношения других регионов Российской Федерации, а также зарубежных стран.

Разнородность регионов России должна быть четко учтена в настоящее время. Так, различия по площади территорий субъектов Российской Федерации (областей, республик и автономных округов) достигают 308 раз, по численности населения – 340 раз, ВРП – 191 раз, стоимости основных фондов – 118 раз, объему промышленной продукции – 9272 раз, сельскохозяйственной – 1847 раз, что обуславливает огромную дифференциацию регионов по располагаемому экономическому потенциалу, уровню и качеству жизни населения [11]. Каждый регион России – это уникальная комбинация природных, экономических и социальных комплексов, что не исключает объединение различных регионов в группы (типы) по схожим признакам для их более эффективного управления.

В экономических исследованиях по пространственному признаку выделяются две основные модели организации регионов (территорий) – интегрированная (централизованная) и сетевая. Их характеристики представлены в таблице.

Особенности пространственной организации регионов

Критерий	Регионы	
	Интегрированные	Сетевые
Технологическое основание	– Стандартизированное производство. – Специализированное производство (монопрофильная (моноотраслевая) экономика)	– Инновационное производство. – Гибкая специализация (основанная на разделении труда, интеграцией трудовых процессов технологической сети)
Производственное основание	– Корпоративно-интегрированные комплексы. – Централизованное производство (градообразующие предприятия)	– Сеть корпораций (networksofplace). – Децентрализованное производство
Мезоэкономическое основание	– Отраслевая экономики региона – Корпоративная экономика региона	– Кластерная экономика региона
Рыночное основание	– Отсутствие конкуренции внутри региона, в отраслях экономики. – На внешнем рынке наличие конкуренции	– Конкурентная среда внутри региона. – На внешнем рынке наличие конкуренции
Пространственное основание	– Размещение основных производственных фондов	– Развитие производственно-технологической кооперации компаний-резидентов – социально-культурной и хозяйственной среды территории
Макроэкономическое основание	– Натуральные и стоимостные показатели объема производства	– Совокупная капитализация региона
Трудовое основание	– Низкая мобильность рабочей силы	– Высокая мобильность рабочей силы
Управленческое основание	– Зависимость (бюджетная, кадровая и т.п.) региональных властей от компаний	– Автономия региональных властей по отношению к компаниям
Коммуникативное основание	– Формальные институты и формализованные типы коммуникации. – Специализированные знания в производственно-технологических процессах	– Сочетание формальных и неформальных институтов и коммуникаций. – «Скрытые» знания и межинституциональных коммуникаций
Стратегическое основание	– Превалирование стратегии ведущих корпораций	– Формирование стратегии в результате взаимодействия предприятий (networksof place)

Примечание. Источник: составлено на основе [12].

Пространственный анализ регионов позволяет сделать вывод, что интегрированные регионы имеют более централизованную организационно-экономическую структуру по сравнению с сетевыми (автономными) регионами; сетевые регионы в сравнении с интегрированными регионами по экономическим и социальным показателям коррелируют с современными требованиями социально-экономического развития, модернизации экономики [11].

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ положений экономических теорий западных стран позволяет соотносить интегрированную модель регионального объединения с эпохой индустриализации экономики. Центральной составляющей для промышленной экономики регионов были крупные массовые производства, «градообразующие предприятия», определяющие монопрофильность (моноотраслевую) экономику.

Интегрированные регионы, как правило, не являются производственными центрами для инновационного развития экономики. Товары производятся на основе интеллектуальных разработок других промышленных компаний.

Конкурентоспособность интегрированных регионов не рассматривается в качестве целей и задач управления. Устойчивость развития интегрированных регионов интегрирована к устойчивому развитию только корпоративных и промышленных комплексов, не обеспечивая стратегическую цель управления.

В Российской Федерации четвертая часть субъектов федерации имеют моноотраслевую экономику, и крупные интегрированные корпорации (ОАО «Газпром», ОАО «Авиаремонтный завод», «ОАО Транснефть» и т.п.) являются основным источником бюджета.

В настоящее время в свете выбора перспективных направлений региональных социально-экономических трансформа-

ций наряду с интегрированной (централизованной) организацией экономического пространства существует сетевая модернизация экономической, социальной и институциональной сфер за счет включения автономных и взаимозаменяемых связей производственных комплексов и предприятий, так называемые «сети, присоединенные к месту» (networks of place) [12].

Теорию networks of place У. Пауэлл и Л. Смит-Дор описали следующим образом: «Эти районы образованы множеством социально интегрированных, мелких, децентрализованных производственных единиц». По мнению Альфреда Маршалла, сетевые районы – это «осуществление производства в пределах региона, а не отдельной фирмы. В рамках своего региона фирмы, специализирующиеся на изготовлении того или иного продукта, сконцентрированы на особой территории, что позволяет тесно связать отрасль промышленности с данным регионом. Работа выполняется на основе многочисленных соглашений о сотрудничестве и субконтрактных отношениях. Лишь часть фирм выводят готовые продукты на рынок; все остальные выполняют операции по заказу группы фирм, инициировавших данное производство. Собственники малых фирм, как правило, предпочитают субконтрактные отношения перспективе экспансии или интеграции» [13]. Индустриальные районы в США (Силиконовая долина), Италии, Германии (Баден-Вюртемберг) можно привести в качестве примера сетевого взаимодействия регионов.

В данных регионах децентрализованное управление экономикой, устойчивость региона определяется экономическим ресурсом всей сети, ее общим влиянием на глобальные процессы. Вместо монопрофильности, присущей централизованным регионам, сети на местах (networks of place) характеризуются гибкой специализацией, способностью к инновационному развитию. В значительной степени эти качества сетевых регионов основаны на знаниях и обмене информацией [14, 15].

Сетевое региональное взаимодействие, по мнению авторов, базируется на следующих научных принципах [11]:

- общие принципы (научности, объективности, своевременности, целенаправленности, прогрессивности, адаптивности, адекватности, эффективности, комплексности, непрерывности);
- системные принципы (систематизации, моделирования, согласованности, саморазвития, самоорганизации, коммуникативности);
- специфические принципы (территориальной локализации, сочетания сотруд-

ничества и конкуренции, инновационной направленности, долгосрочного взаимодействия, стратегического целеполагания, легитимности, экономического равенства и ответственности, коллективного принятия решений, информационной обеспеченности, правовой обеспеченности).

Участники сетевой структуры в своей деятельности придерживаются миссии развития сети, что не поддерживается организационно-управленческими принципами.

Сетевые структуры могут характеризоваться определенными коммуникативными методами, типом формирования предпочтений, регуляторной базой отношений.

Сетизация содержит предпосылки для создания новой организационно-управленческой структуры, основанной на виртуализации и самоорганизации [16]. С точки зрения синергетического подхода узлы сети можно рассматривать как полюсной процесс самоорганизации. Сетевая структура по содержанию неформальна, мобильна и дискретна. В ней отсутствует ограничительный принцип. Она построена на максимальном снижении рисков и временных виртуальных институтах для решения поставленной задачи. Поэтому данная структура решает поставленные задачи быстрее и гораздо эффективнее.

Эффективность сетизации определяет ее вектор: «частные институты – сеть» или «государственные институты – сеть».

Сетевые регионы имеют межтерриториальное влияние из-за выполнения для приграничных территорий административных, промышленных, образовательных и других функций, которые привлекают трудовые, финансовые и другие ресурсы и, следовательно, оказывают значительное влияние на соседние территории и регион в целом. Реализация этих функций создает сеть взаимодействия центральной зоны с окружающей средой посредством:

- интеграции регионов (основных отраслей) в глобальные производственно-сбытовые отношения;
- реализации масштабных региональных проектов с целью совершенствования высокотехнологичного и инновационного производства;
- увеличения масштабов и динамики привлеченных частных инвестиционных ресурсов в ключевых компаниях региона;
- увеличения производства высокотехнологичной продукции и прироста добавленной стоимости;
- возможности вовлечения приграничных территорий в реализацию проекта путем развития сотрудничества, кооперации, привлечения трудовых, природных и дру-

гих ресурсов (создание зоны распределения центрального элемента);

– синхронного развития центра и региональной инфраструктуры (инженерной, транспортной, социальной) и др.

Сущность устойчивого социально-экономического развития региона заключается в способности восстанавливать сбалансированное состояние при воздействии внутренних и внешних факторов среды для роста качества жизни населения на основе взаимодействия традиционных (природных, производственных, кадровых, финансовых, социально-экономических, культурных) и специфических (инфраструктурных, инновационных) компонентов совершенствования территориальных систем. Одной из форм устойчивого социально-экономического развития регионов является их пространственное преобразование в сетевые структуры.

Список литературы

1. Артоболевский С.С., Бакланов П.Я., Трейвиш А.И. Пространство и развитие России: полимасштабный анализ // Вестник РАН. 2009. № 2. С. 101–112.
2. Государственные программы развития макрорегионов России: Подходы к анализу / Под ред. В.В. Климанова. М.: Ленанд, 2016. 194 с.
3. Дружинин А.Г. Россия в многополюсной Евразии: взгляд географа-обществоведа. Ростов н/Д.: Изд. Южного федерального университета, 2016. 228 с.
4. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 354 с.
5. Ушвицкий Л.И., Парахина В.Н. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние // Сборник науч. трудов СевКавГТУ. 2005. № 14. [Электронный ресурс]. URL: <http://science.ncstu.ru/articles/econom/14> (дата обращения: 30.05.2020).
6. Вопросы географии. Сборник 141: Проблемы регионального развития России / Отв. ред. В.М. Котляков, В.Н. Стрелецкий, О.Б. Глезер, С.Г. Сафронов. М.: Издательский дом «Кодекс», 2016. 640 с.
7. Пространство современной России: возможности и барьеры развития (размышления географов-обществоведов) / Отв. ред. А.Г. Дружинин, В.А. Колосов, В.Е. Шувалов. М.: Изд-во «Вузовская книга», 2012. 336 с.
8. Мирзоева С.М. Современные подходы к стратегическому планированию экономического развития регионов России // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2 (55). С. 55–57.
9. Селиверстов В.Е. Региональное стратегическое планирование: от методологии к практике. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. 436 с.
10. Сигов И.И. Теоретические и понятийные основы региональной экономики (российский опыт). 2-е изд., доп. М.: Вуз и школа, 2004. 333 с.
11. Орлова А.В. Развитие методов оценки устойчивого социально-экономического развития и сетевого взаимодействия регионов: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Белгород, 2014. 24 с.
12. Щедровицкий П.Г., Княгинин В.Н. Территориальная проекция промышленной политики в России: кто оплатит издержки глобализации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.shkrp.ru/lib/publications/69> (дата обращения: 30.05.2020).
13. Пауэлл У., Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // Экономическая социология. 2003. № 3. С. 61–105.
14. Климанов В.В., Будаева К.В. Эволюция разработки и содержания документов регионального стратегического планирования в России // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 40. С. 52–63.
15. Климанов В.В., Будаева К.В., Чернышева Н.А. Направления регионального стратегирования и программирования в России // Региональные исследования. 2016. № 4 (54). С. 17–30.
16. Стратегическое планирование в регионах и городах России: обновление стратегий, обновление смыслов / Под ред. Б.С. Жихаревича. СПб.: Леонтьевский центр, 2015. 104 с.