

УДК 330.322.4:332.1

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ПОТРЕБНОСТЕЙ
В ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ТЕРРИТОРИЙ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА «ЛУЧШИХ ПРАКТИК»****Климова Н.И.***Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение
Уфимского федерального исследовательского центра РАН, Уфа, e-mail: klimova_ni_2011@mail.ru*

Статья посвящена разработке теоретико-методических основ оценки уровня финансово-инвестиционного обеспечения территорий с использованием метода «лучших практик». Новизна постановки и решения проблемы определяется тем обстоятельством, что до настоящего времени расчет прогнозных параметров территориальных образований осуществлялся методом наращивания показателей социально-экономического развития территорий посредством принятия в качестве базы оценки достигнутых параметров территориального развития с их приростом с учетом выявленных ресурсов. В отличие от реализуемых подходов в работе, во-первых, предлагается вариант задействия при такого рода оценках лучших показателей территорий-аналогов, позволяющий определить долгосрочные параметры финансово-инвестиционного обеспечения территориальных образований как ориентир для наращивания индикаторов территориального развития до уровня территорий, являющихся передовыми в части достижения уровня и масштабов протекающих в их рамках финансово-инвестиционных процессов. Во-вторых, с опорой на теорию мотиваций А. Маслоу и его последователей, уточнено понятие «потребности», осуществленное в привязке к территориальному уровню, которое ранее практически не было задействовано в практике территориального управления. И, наконец, предлагаемый теоретико-методический подход позволяет рассмотреть процессы, протекающие в экономике территорий, в дезагрегированном виде, обеспечивая формирование основы для улучшения показателей их развития, а также поиск и выявление имеющихся резервов в разрезе базовых институциональных секторов (бизнеса, домохозяйств и государства) анализируемых экономик. Тем самым органы территориального управления обеспечиваются методическим инструментарием, позволяющим проводить углубленный анализ и оценку перспектив развития территорий в части финансово-инвестиционного обеспечения территориальных образований как основы для наращивания результирующих параметров их социально-экономического развития.

Ключевые слова: территория, финансово-инвестиционное обеспечение, территориальные образования, институциональные сектора экономики, метод «лучших практик»

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASES OF THE ASSESSMENT
OF NEEDS IN FINANCES-INVESTMENT PROVISION
OF TERRITORIES USING THE BEST PRACTICES METHOD****Klimova N.I.***Institute of Social and Economic Research – a separate structural unit of the Ufa Federal Research
Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, e-mail: klimova_ni_2011@mail.ru*

The article is devoted to the development of theoretical and methodological foundations for assessing the level of financial and investment support for territories using the «best practices» method. The novelty of the formulation and solution of the problem is determined by the fact that until now the calculation of the forecast parameters of territorial entities has been carried out by increasing the indicators of socio-economic development of territories by adopting as an basis the assessment of the achieved parameters of territorial development with their growth taking into account the identified resources. In contrast to the approaches that are being implemented in the work, firstly, it offers the option of engaging in such assessments the best indicators of homogeneous analogous territories, which allows to determine the long-term parameters of financial and investment support for territorial entities as a guideline for building up territorial development indicators to the level of territories that are advanced in parts of achieving the level and scale of financial and investment processes taking place within their framework. Secondly, based on the theory of motivation of A. Maslow and his followers, the concept of «needs», which is implemented in relation to the territorial level, which was previously practically not involved in the practice of territorial management, is clarified. And finally, the proposed theoretical and methodological approach allows us to consider the processes taking place in the economy of the territories in a disaggregated form, providing the formation of a basis for improving their development indicators, as well as the search and identification of reserves in the context of basic institutional sectors (business, households and the state) analyzed economies. Thus, the territorial government bodies are provided with methodological tools that allow for an in-depth analysis and assessment of the prospects for the development of territories in terms of financial and investment support for territorial entities as the basis for building up the resulting parameters of their socio-economic development.

Keywords: territory, financial and investment support, territorial formations, institutional sector of the economy, the method of «best practices»

Оценка финансово-инвестиционных потребностей территорий представляет собой задачу, систематически решаемую в хозяйственной практике на всех уровнях терри-

ториального управления. Однако вне зависимости от значимости данной задачи ее научная проработка, как правило, остается за рамками внимания ученых-исследовате-

лей. В результате систематизации и критического анализа немногочисленных научных публикаций по рассматриваемой проблематике установлено, что в имеющихся работах исследования по проведению подобного рода оценки носят сугубо прикладной характер и привязаны не столько к финансово-инвестиционным, сколько к текущим финансовым потребностям, главным образом предприятий [1–3 и др.], а в части территорий – в разрезе либо отдельных видов хозяйственной деятельности [4–6], либо отдельных видов ресурсов [7].

При этом выявлено, что в территориальных разработках отсутствует взаимосвязь и нацеленность предлагаемых схем оценки на формирование комплексного учета потребностей территории как интегрированной системы, объединяющей множество разнородных субъектов хозяйствования и позволяющей обеспечить выявление данных потребностей как в общем виде, так и в разрезе различных составных сегментов территории (видов экономической деятельности, институциональных секторов экономики, территориальных коллабораций и т.д.). В то же время рассмотрение экономики территории, например в разрезе ее институциональных секторов, позволяет, с одной стороны, получить институциональный срез данных потребностей, а с другой – посредством их интегрирования выйти на уровень территориальной социально-экономической системы в целом.

Для элиминирования указанных выше недоработок на примере институциональных секторов экономики территориальных образований целесообразно формирование комплексного подхода к оценке финансовых потребностей территории, в основу которого, с одной стороны, может быть положен перечень потребностей сектора домохозяйств (А. Маслоу и др.), а с другой – опыт «лучших практик» одноуровневых территорий.

Данный подход в основе развития территории, во-первых, рассматривает потребности проживающего в ее рамках населения, что в отличие от существующих частных подходов позволяет «взаимоувязать» потребности домохозяйств как исходного звена формирования цепочки потребностей с потребностями других институциональных секторов экономики – государства и бизнеса. При этом сектор домохозяйств (в силу придания ему статуса одного из драйверов территориального развития и последующего формирования механизмов реализации данного статуса) переводится в категорию секторов, вовлекаемых в решение социально-экономических проблем

территории. Тем самым обеспечивается реализация принципа социальной направленности экономического развития разнородных социально-экономических систем.

В свою очередь использование метода «лучших практик» позволяет рассчитать финансовые потребности каждого из включенных в рассмотрение институциональных секторов экономики на основе лучших параметров развития однородных территорий и таким образом определить потенциальные горизонты развития рассматриваемых территориальных образований, выходящие за рамки привычных плановых и прогнозных расчетов. При этом в работе изначально принимается допущение, что, несмотря на открытость социально-экономической системы территориальных образований, особо значимым является исследование, которое позволяет рассчитать объемы финансовых потребностей, которые могут выступать ориентиром в части изыскания дополнительных собственных возможностей территории и имеющихся в ее распоряжении, но ранее не задействованных финансовых ресурсов.

Цель исследования: разработка теоретико-методических основ оценки потребностей в финансово-инвестиционном обеспечении территориальных образований на основе метода «лучших практик».

Материалы и методы исследования

В качестве материалов исследования может быть принята информационно-статистическая база, представленная на официальных сайтах разнородных территориальных образований, а также органов государственной статистики и ее территориальных подразделений, позволяющая реализовать институциональный подход к рассматриваемой проблеме. В работе задействованы следующие методы исследования – системный, обеспечивающий рассмотрение территории как объединения разнородных социально-экономических подсистем; аналитический, основанный на анализе происходящих в них процессов и их результатов; логический, в том числе его составляющие – анализ и синтез, и др.

Результаты исследования и их обсуждение

С позиции этимологии потребности (needs) представляют собой нехватку, недостаток чего-либо, который формируется под воздействием как внутренних факторов, так и внешней среды. Перечень потребностей человека сформулирован и иерархически структурирован А. Маслоу в его позитивной теории мотивации. А. Маслоу,

развивая существующий научный задел, считал свою теорию холистическо-динамической и сформировал следующий перечень базовых потребностей (basic needs), выстроенных по принципу «от низших к высшим» [8, с. 35–105]. В число базовых были включены 5 основных потребностей:

- физиологические потребности (the physiological needs), которые связаны с наличием продуктов питания, воды и одежды;

- потребность в безопасности (the safety needs), предполагающая защиту от угроз, внешних по отношению к человеку;

- потребности в принадлежности к определенным социальным группам, привязанности и любви (the belongingness and love needs), возникающие по мере удовлетворения нижестоящих потребностей;

- потребность в уважении (the esteem needs), которая достигается посредством проявления человеком присущих ему положительных черт характера;

- потребность в самоактуализации (the need for self-actualization) посредством реализации собственных способностей и талантов индивида [8, с. 35–47].

А. Маслоу объясняет логику реализованного им принципа восходящих потребностей тем, что если первичные потребности (физиологические и потребности в безопасности) удовлетворены, то возникнут потребности более высокого порядка. При этом отмечается, что, во-первых, составленная иерархия была сформирована, исходя из предпочтений большинства людей, потребности которых были исследованы, и, во-вторых, что существует ряд исключений, которые могут возникнуть по различным внутренним и внешним причинам.

Высказанные положения о формировании и структурировании потребностей впоследствии были развиты Клейтоном Альдерфером (Clayton P. Alderfer), который в отличие от А. Маслоу сократил их количество до 3, а именно, потребностей существования (Existence), которые, по мнению автора, аналогичны физиологическим потребностям и потребностям безопасности А. Маслоу; потребности общения (Relatedness) – аналога социальной потребности, и, наконец, потребности развития и роста (Growth), сформировав тем самым теорию мотиваций ERG (Existence, Relatedness, and Growth: Human needs in organizational settings. New York, NY. 1972). Отсутствие данной работы в открытом доступе, как в российском, так и в англоязычном варианте, ограничивает авторские возможности ее детального анализа. Однако, как отмечают исследователи теории мотиваций, объединяющей доста-

точно значительное количество работ (например, работы Jane R. Caulton [9]), в отличие от А. Маслоу Клейтон Альдерфер допускает разнонаправленное движение потребностей не только в восходящем, но и в нисходящем тренде, объясняя данное обстоятельство возможностями реализации (достижения) каких-либо из указанных потребностей. Последователи данной теории: Д. МакКлелланд (D. McClelland) с теорией приобретенных потребностей; Ф. Герцберг (F. Herzberg) с двухфакторной мотивационно-гигиенической теорией, согласно которой наличие мотивационной составляющей является предпосылкой реализации потребностей, находящихся в верхней части вертикали потребностей А. Маслоу, а гигиеническая – опосредует ее нижнюю составляющую. Кроме того, следует отметить разработку теории мотиваций В. Врума (V. Vroom) и ряда других исследователей, в той или иной степени использующих категорию «потребности» в своих разработках.

Но вне зависимости от позиций, данных автором на рассматриваемую проблему, совпадения или расхождения их точек зрения, объединяющим фактором, вытекающим из данных работ, выступает положение, что независимо от характера потребностей, мотиваций, их систематизации и классификации при реализации все виды потребностей в той или иной степени опосредуются финансовыми отношениями. Именно этим положением отличаются публикации в области потребностей в российском сегменте разработки данной проблемы. С учетом данного обстоятельства был осуществлен анализ этой группы работ, в которых раскрываются несколько иные, отличные от зарубежных, аспекты данной проблемы.

Так, является общепризнанным положение о том, что наличие потребностей формирует спрос, который достаточно подробно рассмотрен как в классических работах по экономике, так и в современных публикациях. Но если личные потребности участвуют в формировании спроса, то в части общественных потребностей эта связь не столь очевидна, что обуславливает необходимость разработки данной категории как в разрезе его различных видов (материальных, инвестиционных, финансовых и т.д.), так и с позиции их формирования и покрытия по видам экономической деятельности, секторам экономики и прочим ее сегментам. Выделяя финансово-инвестиционную форму потребностей как конечную в их проявлении, подлежат проработке как минимум 2 вопроса. Первый – общие основы формирования финансово-инвестиционных потребностей и их детализация по инсти-

туциональным секторам экономики территории, и второй – оценка возможностей их покрытия с максимальным использованием имеющихся территориальных ресурсов. При этом следует иметь в виду два обстоятельства. Первое – финансово-инвестиционные потребности опосредуют все уровни социально-экономической системы территории – от первичных хозяйствующих субъектов до их отраслевых и территориальных объединений, а также территориальных уровней управления – муниципальных образований и регионов в целом. Второе – данные потребности носят различный временной характер и представляют собой текущие и перспективные (прогнозные) потребности.

При этом логика оценки как текущих, так и перспективных потребностей понятны, а их схемы широко реализуются на практике. Существует определенная нормативная база определения этих потребностей. Пример – отмеченное выше регулирование текущих финансовых потребностей фирмы. Для финансовых потребностей перспективного характера используются методические рекомендации по разработке стратегий развития разнотравных территориальных образований [10]. При всех достоинствах приведенных разработок и их основной положительной черте – регламентации структуры, содержания и порядка разработки и реализации подобного рода документов, данные положения привязаны к сложившейся практике оценки потребностей и в качестве своего функционального назначения имеют целью упорядочение всей процедуры проведения расчетов в данной области. В результате определение размеров финансово-инвестиционных потребностей, хотя и учитывает имеющиеся в рамках территорий ресурсы их покрытия, а также рост их объема (в определенной части связанный с инфляционным влиянием), тем не менее проводимые расчеты, как правило, не выходят за рамки рассматриваемого временного диапазона и не предполагают расчет данных потребностей с учетом опыта и параметров развития передовых территориальных образований. В этой ситуации возникает вопрос – какой объем финансовых потребностей является верхней планкой при подобного рода оценках, если эти оценки произвести с использованием принципа «лучших практик» территорий?

При решении данного вопроса следует придерживаться следующих методических принципов оценки:

1) проведение структурирования экономики территории в разрезе институциональных секторов, главным образом

бизнеса, государства и домохозяйств, поскольку именно в этих секторах формируются собственные финансовые ресурсы для покрытия рассматриваемых потребностей. В качестве информационной базы такого рода структурирования может выступать система национального (регионального) счетоводства, официально представленная в государственной (территориальной) статистике;

2) при проведении расчетов определяется объем потребностей, имеющих финансово-инвестиционную, а не текущую направленность, поскольку величина текущих потребностей формируется, как правило, на уровне предыдущего периода с его незначительным ростом, в том числе и с учетом будущей (прогнозируемой) инфляции;

3) при выборе региона-аналога из группы регионов «лучшей практики» следует учитывать факторы однородности территориальной специализации, сопоставимости масштабов экономики и используемых ресурсов (главным образом в их удельном измерении), что позволяет осуществлять корректный выбор региона-аналога и способствует получению достоверного расчетного результата;

4) в основу расчетов, исходя из изложенной выше установки на принятие сектора домохозяйств как базового при формировании потребностей и их реализации за счет использования внутренних ресурсов территории, принимаются финансовые потребности население. Их объем определяется посредством доведения инвестиционной части расходов низкодоходных групп населения до среднерегионального уровня;

5) поскольку потребности бизнеса главным образом сосредоточены на привлечении собственных ресурсов, а при их недостатке – с рынка капиталов, то именно инвестиционные потребности выступают определяющими для данного сектора экономики. С учетом существующих разработок по норме накопления и ее наиболее благоприятной величине в 25%, именно данная норма принимается в расчетах инвестиционного обеспечения территориального развития;

6) по сектору «Государство» объем финансово-инвестиционных потребностей формируется на базе регионов «лучших практик» по выбранному кругу территорий (например, Приволжскому федеральному округу) после проведения аналитической проработки диапазона достигнутых уровней бюджетной обеспеченности в ее инвестиционной части в течение последних лет. При этом в рассмотрение могут быть включены как удельные значения бюджетной

обеспеченности, так и соотношения текущих и инвестиционных расходов территориально бюджетов;

7) общий объем финансово-инвестиционных потребностей по территории в целом определяется по сумме аналогичных показателей по каждому из приняты для анализа институциональных секторов. Это позволяет, с одной стороны, рассчитать их структуру и с позиций принятых приоритетов развития выбрать направления поддержки тех или иных сегментов экономики, а с другой – сформировать бюджетно-налоговые механизмы перераспределения аккумулируемых в рамках территории финансово-инвестиционных ресурсов.

В целом данная схема расчета финансово-инвестиционных потребностей позволяет определить верхнюю планку, достижение которой в перспективе позволит вывести параметры развития рассматриваемого региона на уровень, соответствующий «лучшей практике» территориального хозяйствования и управления.

Заключение

Исходя из проведенного анализа установлено, что в экономической литературе практически отсутствуют работы по раскрытию содержания и методическим основам оценки финансово-инвестиционных потребностей территориального развития. Используемые в практике территориального управления схемы оценки данных потребностей ориентированы главным образом на определение их текущих и прогнозных значений в привязке к ее уровню, достигнутому в предшествующие периоды с определенным приростом, и, как правило, не ориентированы на определение масштабов будущих потребностей, базирующихся на использовании метода «лучших практик». В результате сужаются горизонты оценки финансово-инвестиционных потребностей территориальных образований, снижая тем самым заинтересованность органов территориального управления в поиске и наращивании в перспективе масштабов финансово-инвестиционного обеспечения развития территорий.

В целях элиминирования данной недоворки предложены методические подходы к оценке значений финансово-инвестиционных потребностей на долгосрочную перспективу, основанные на использова-

нии метода «лучших практик», которые выступают в качестве горизонтов планирования данной категории на период, отличающийся от традиционных периодов текущего и среднесрочного планирования. Изложенные методические подходы, в отличие от существующих, дезагрегированы в разрезе институциональных секторов экономики территориальных образований, что позволяет сконцентрировать внимание на сегментарном выявлении и оценке объемов данных потребностей как основы для разработки стратегических документов долгосрочного территориального развития.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01211-20-01 на 2020 г.

Список литературы

1. Олейник Г.С., Миронова К.А. Управление текущими финансовыми потребностями компании в условиях экономической нестабильной внешней среды // Теория и практика общественного развития. 2015. № 11. С. 91–93.
2. Пестовская З.С. Влияние внешних и внутренних факторов на текущие финансовые потребности машиностроительных предприятий // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2013. № 8. С. 31–37.
3. Утешева И.О., Исаева Г.В., Шелковников С.А. Прогнозирование текущих финансовых потребностей организации // Экономика и предпринимательство. 2017. № 1 (88). С. 1233–1235.
4. Акишева А.В. Оценка финансовых потребностей реального сектора региона в банковских услугах // Регионология. 2011. № 1. С. 67–73.
5. Расчет годовых финансовых потребностей для городских служб по благоустройству населенных пунктов. [Электронный ресурс]. URL: <http://audit-gkh.ru/uslugi/raschet-godovyix-finansovyix-potrebnostej-dlya-gorodskix-služhb-obespechivayushhix-blagoustrojstvo-naselennyix-punktov> (дата обращения: 16.04.2020).
6. Стукалов А.В. Обеспечение финансовых потребностей, необходимых для реализации производственной программы организации коммунального комплекса // Юрист. 2015. № 8. С. 25–30.
7. Гуртов В.А., Питухин Е.А. Прогнозирование потребностей экономики в квалифицированных кадрах: обзор подходов и практик применения // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 4. С. 130–155.
8. Maslow A.H. Motivation and personality. Harper & Row, Publishers. 1954. 369 p.
9. Caulton J.R. The Development and Use of the Theory of ERG: A Literature Review. Emerging Leadership Journeys. 2012. Vol. 5 Iss. 1. P. 2–8.
10. Методические рекомендации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации. Утверждены приказом Минэкономразвития России от 23 марта 2017 года № 132 (с изменениями на 7 сентября 2018 года). [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/456054578> (дата обращения: 16.04.2020).