

## ЭЛЕКТРОННОЕ ОБЩЕСТВО КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

<sup>1</sup>Пискунов А.И., <sup>2</sup>Баландин Е.Д.

<sup>1</sup>Пермский институт ФСИН России, Пермь, e-mail: piskunov1108@mail.ru;

<sup>2</sup>Пермский филиал Института экономики УрО РАН, Пермь, e-mail: evgenybalandinworking@gmail.com

В статье рассмотрены аспекты формирования, становления и развития электронного общества в регионах России с позиции обеспечения социально-экономической безопасности. В частности, изучены процессы взаимодействия органов государственной власти и населения в электронной среде, а также инструменты межведомственного взаимодействия в регионах России. Отмечена в целом поступательная динамика внедрения информационно-коммуникационных технологий, позволяющих повысить уровень взаимодействия между органами государственной власти и населения. В то же время анализ показал, что начиная с 2017 г. регионы снижают затраты на информационные технологии, что оказывает негативное влияние на тенденции становления электронного общества. В статье обосновано, что одним из ключевых направлений в настоящее время является повышение уровня открытой деятельности органов власти в регионах, в том числе через организацию многофункциональных центров. Приведены данные по функционированию многофункциональных центров по регионам России, позволившие выявить существенную асимметрию между субъектами страны по открытости деятельности органов власти, публикации открытых данных об их деятельности на региональных порталах в глобальной сети, поддержании активного диалога власти и общества, принятия электронных обращений граждан. На примере Пермского края сформулирован вывод о наличии проблем в виде недостаточного функционала региональных порталов открытых данных, негативно влияющих на уровень социально-экономической безопасности регионов.

**Ключевые слова:** электронное общество, социально-экономическая безопасность, информационно-коммуникационные технологии, межрегиональное сравнение, регион, электронное взаимодействие

## ELECTRONIC SOCIETY AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

<sup>1</sup>Piskunov A.I., <sup>2</sup>Balandin E.D.

<sup>1</sup>Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Perm, e-mail: piskunov1108@mail.ru;

<sup>2</sup>Perm branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm, e-mail: evgenybalandinworking@gmail.com

The article discusses aspects of the formation, formation and development of electronic society in the regions of Russia from the standpoint of ensuring socio-economic security. In particular, the processes of interaction between government bodies and the population in the electronic environment, as well as tools for interagency cooperation in the regions of Russia, were studied. In general, the progressive dynamics of the introduction of information and communication technologies, which increase the level of interaction between public authorities and the population, is noted. At the same time, the analysis showed that starting in 2017, the regions reduce information technology costs, which has a negative impact on the development trends of the electronic society. The article substantiates that one of the key areas at present is to increase the level of open activity of authorities in the regions, including through the organization of multifunctional centers. The data on the functioning of multifunctional centers in the regions of Russia are presented, which made it possible to identify significant asymmetries between the subjects of the country in terms of the openness of the activities of authorities, the publication of open data on their activities on regional portals in the global network, the maintenance of an active dialogue between the authorities and society, and the adoption of electronic communications from citizens. On the example of the Perm Territory, a conclusion is drawn that there are problems in the form of insufficient functionality of regional open data portals that negatively affect the level of socio-economic security of the regions.

**Keywords:** electronic society, social and economic security, information and communication technologies, interregional comparison, region, electronic interaction

Под социально-экономической безопасностью региона понимается способность субъекта РФ обеспечивать устойчивость экономического развития, защиту общественных и социальных ценностей, посредством применения инструментов социального управления различного рода рисков в субъектах РФ [1]. Нельзя не отметить, что реализация социальной политики в регионах страны усугубляется управленческими

проблемами в организации взаимодействия органов государственной власти и населения в таких сферах, как здравоохранение, образование, ЖКХ и др. Несомненно, что важнейшим фактором обеспечения социально-экономической безопасности в регионах является формирование, становление и развитие электронного общества.

Оценка развития информационного общества проведена в работах М. Брауна [2],

Й. Майлса и Р. Поппера [3], Р.Д. Аткинсона [4] и др. Социальное взаимодействие государства и общества посредством информационных коммуникаций исследовано в работах М.С. Вершинина [5]. Внедрение отдельных инструментов информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в управление экономической безопасностью можно найти в работах А.А. Урасовой, А.В. Белых, Е.В. Кышовой [6, 7] и др. Региональные кейсы представлены в исследовании Е.М. Стырина [8]. Проведенный анализ научной литературы свидетельствует об актуальности рассматриваемой тематики.

Цель исследования: изучение организации взаимодействия органов государственной власти и населения в электронной среде как фактора обеспечения социально-экономической безопасности, а также инструментов межведомственного взаимодействия в регионах России и, в частности, в Пермском крае.

### Материалы и методы исследования

Методологической основой работы стал сравнительный анализ, основанный на статистическом материале, источником для которого послужили: данные официальных сайтов, порталов органов государственной власти федерального и регионального уровней; информация международных и национальных рейтингов.

### Результаты исследования и их обсуждение

Прежде всего, обратим внимание на статистику национального уровня. Реализуемые меры по внедрению основных элементов нового электронного общества в Российской Федерации имеют отдельные

положительные результаты. Так, рассматривая глобальные индексы сетевого развития населения, можно отметить поступательную динамику, которая к 2020 г. позволила России стать одним из лидеров в данном направлении. В частности, в 2019 г. Российская Федерация занимала 41 место по показателю «Готовность к сетевому обществу», 32 – по позиции «Готовность к электронному правительству» [9] (рис. 1).

Можно отметить, что в нашей стране электронное общество формируется по таким направлениям, как цифровые ИКТ и услуги, оказываемые на их основе; электронная среда; безопасность в информационном обществе; электронное правительство.

Согласно ежегодному рейтингу затрат российских регионов на информационно-коммуникационные технологии, проведенному аналитическим центром «СNews Analytics», в 2018 г., в сравнении с 2017 г., число регионов, в которых ИКТ-расходы консолидированы в руках профильного ведомства, значительно увеличилось [10] (рис. 2).

Например, Пермский край находится на 10 месте по затратам на ИКТ среди регионов по итогам 2018 г., получив субсидии из федерального бюджета в 2017 г. – 1 519,5 млрд, в 2018 г. – 826,2 млн руб. Необходимо отметить положительное изменение позиций региона (в 2017 г. он находился на 20 месте).

Совокупные затраты всех российских регионов на ИКТ за 2018 г. составляли 110,7 млрд руб., что на 9,3 % больше, чем в предыдущем году (рис. 3).

В целом регионы снижают ИКТ-затраты, что не может не оказать негативного влияния на динамику становления электронного общества.

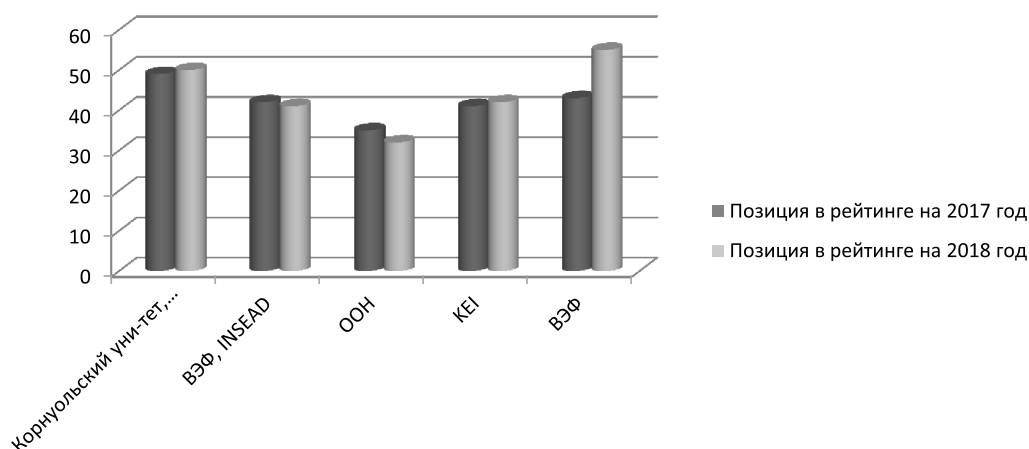


Рис. 1. Позиции России в мировых рейтингах электронного развития

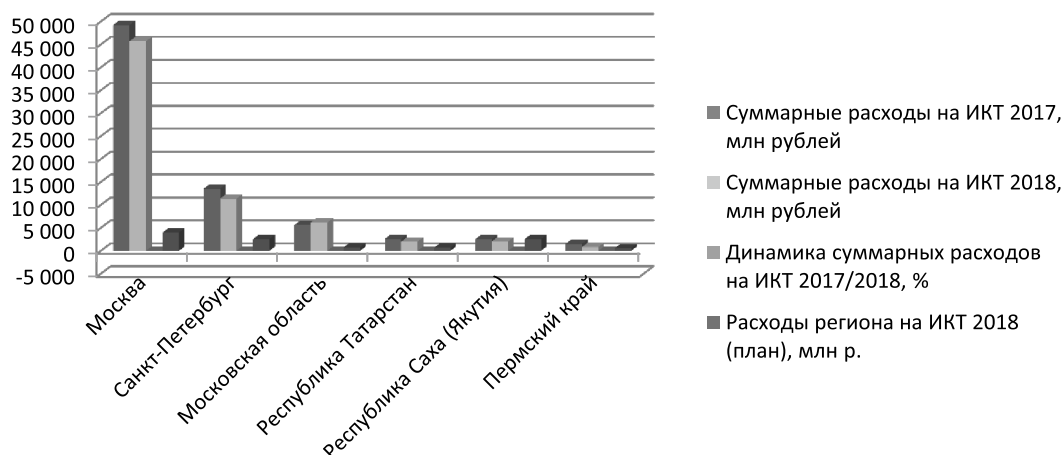


Рис. 2. Топ-5 регионов РФ по затратам на ИКТ, 2018 г.  
Составлено по данным рейтинга ИКТ [11]

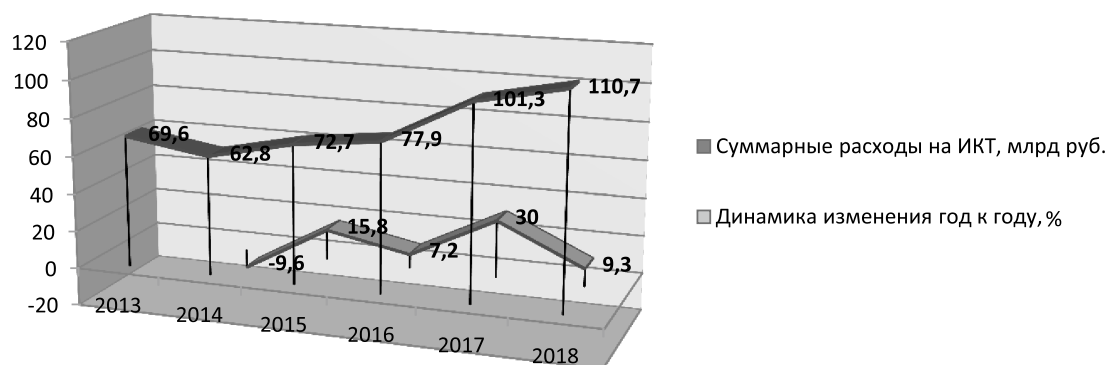


Рис. 3. Суммарные ИКТ-расходы регионов России.  
Составлено по данным рейтинга ИКТ [12]

Одним из ключевых направлений в становлении электронного общества является повышение уровня открытой деятельности органов власти в регионах. В этом смысле система межведомственного электронного взаимодействия (далее СМЭВ) является важным элементом регионального управления, так как на ее основе идет обмен информацией между органами власти в электронной среде. Внедрение СМЭВ несет практическую реализацию принципа «одного окна», при котором гражданам, в случае обращения за государственными или муниципальными услугами, нет необходимости самостоятельно запрашивать дополнительные данные, справки и документы в других организациях исполнительной власти.

Отметим субъекты-лидеры по доле реальных запросов к федеральным сервисам ведомств среди общего числа запросов в СМЭВ за 2018 г. (рис. 4, 5).

Оценивая, уровень обращений населения, нельзя не заметить существенную асимметрию между субъектами. Так, Пермский край отличается высокой активностью органов власти в использовании механизмов системы межведомственного электронного взаимодействия.

По данным Министерства экономического развития РФ, на 01.01.2019 в России функционировало около 2800 многофункциональных центров (МФЦ). В таблице приведены регионы Российской Федерации, являющиеся лидерами по количеству МФЦ.

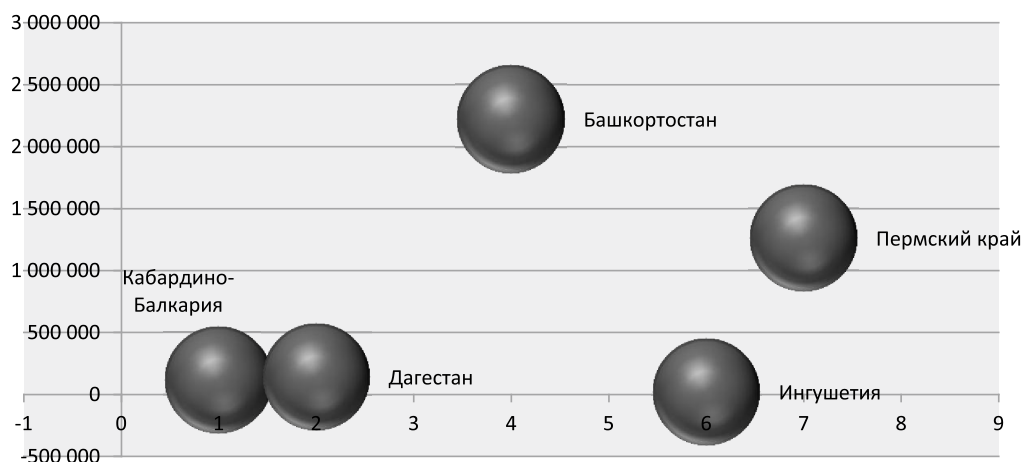


Рис. 4. Топ-5 субъектов РФ по доле реальных запросов к федеральным сервисам ведомств среди общего числа запросов в СМЭВ за 2018 г.

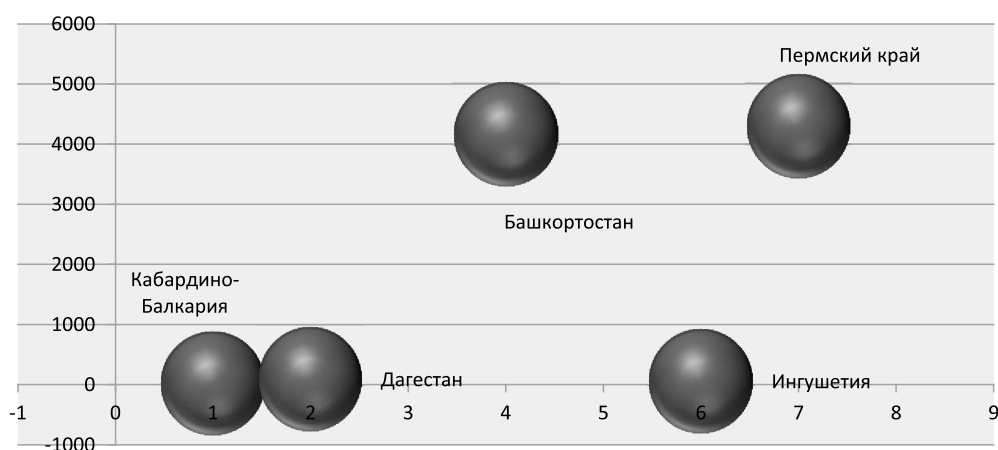


Рис. 5. Топ-5 субъектов РФ по доле запросов PING к федеральным сервисам ведомств среди общего числа запросов в СМЭВ за 2018 г.

Регионы – лидеры по количеству МФЦ в России за 2018 г.

Регион	Количество МФЦ
Москва	100
Краснодарский край	60
Ростовская область	56
Московская область	55
Воронежская область	39
Пензенская область	33
Пермский край	44

Примечание. Составлено по данным Министерства экономического развития РФ [13].

Межрегиональное сравнение показывает, что Пермский край добился достаточно высокого уровня взаимодействия орга-

нов власти и населения по формированию электронного общества. В частности, для жителей Пермского края работают порталы, предоставляющие государственные и муниципальные услуги в электронном виде, функционируют порталы открытых данных, у населения есть возможность оценить работу органов власти на порталах, отправить обращение в интернет-приемную Пермского края, население получает услуги в режиме «одного окна» в многофункциональных центрах региона. Результаты работы региона в плане обеспечения доступа к открытым данным ставят Пермский край в число лидеров среди субъектов Российской Федерации в сфере реализации проектов электронного общества.

Авторами было выявлено, что одним из важнейших направлений «электронного»

развития Пермского края является открытая деятельность органов власти, путем публикации открытых данных об их деятельности на региональных порталах в сети Интернет, поддержания активного диалога власти и общества, принятия электронных обращений граждан.

В то же время в процессе изучения регионального опыта формирования «электронного общества», авторами данной работы была обнаружена проблема в виде недостаточного функционала региональных порталов открытых данных, безусловно негативно влияющих на уровень социально-экономической безопасности Пермского края. Не все региональные порталы открытых данных обладают достаточным набором функций для категорий граждан с ограниченными возможностями, а именно для категорий граждан, имеющих проблемы со зрением.

### Заключение

Вопросы становления электронного общества в задачах обеспечения социально-экономической безопасности в субъектах РФ, рассмотренные на примере Пермского края, позволяют сделать вывод, что управление взаимодействием государства и населения имеет важный социально-экономический эффект для страны в целом. Результаты нашего исследования демонстрируют то, что перспективы успешной цифровизации регионов России существуют, но остается открытым вопрос об их эффективной реализации, включая решение проблем обеспечения кибербезопасности [14].

### Список литературы

1. Баландин Е.Д. К вопросу обеспечения социально-экономической безопасности субъектов Российской Федерации // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: материалы VI Международной научно-практической конференции (19 февраля 2020 г.) /

Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь, 2020. С. 46–51.

2. Браун М. Электронное правительство // Пер. с англ. М.: «Москва», 2003. С. 427–432.

3. Майлс Й., Поппер Р. Технологии информационного общества и европейские цели // Форсайт. 2008. № 1 (5). С. 52–59 [Электронный ресурс]. URL: <http://foresight-journal.hse.ru/data/2010/12/31/1208182128/popper-miles.pdf/> (дата обращения: 20.02.2020).

4. Atkinson Robert D. Digital Quality of Life. The Information Technology and Innovation Foundation, 2008. P. 137–145.

5. Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе: перспективные направления исследований. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.russcomm.ru/tca\\_biblio/](http://www.russcomm.ru/tca_biblio/) (дата обращения: 20.02.2020).

6. Белых А.В., Урасова А.А. Методологические основы оценки внедрения концепции «Умный регион» в пространственном развитии Пермского края // Теория и практика корпоративного менеджмента: сборник научных статей. Пермь, 2019. С. 22–27.

7. Урасова А.А., Кышова Е.В. Интернет и цифровые технологии во взаимодействии общества и государства. Глава 2 // Цифровая экономика: основные направления развития: монография. Симферополь, 2018. С. 111–126.

8. Стырин Е.М. Государственное управление на основе открытых данных: перспективы развития (опыт Пермского края). [Электронный ресурс]. URL: [https://www.hse.ru/data/2012/11/02/1249334443/WP8\\_2012\\_01.pdf/](https://www.hse.ru/data/2012/11/02/1249334443/WP8_2012_01.pdf/) (дата обращения: 20.02.2020).

9. Международные рейтинги уровня развития ИКТ. [Электронный ресурс]. URL: <http://d-russia.ru/ratings/> (дата обращения: 20.02.2020).

10. Регионы увеличивают затраты на ИКТ. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cnews.ru/news/top/2018-10-31\\_opublikovan\\_rejting\\_iktrashodov\\_regionov\\_rossii/](http://www.cnews.ru/news/top/2018-10-31_opublikovan_rejting_iktrashodov_regionov_rossii/) (дата обращения: 20.02.2020).

11. Таблица рейтинга ИКТ-затрат регионов 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cnews.ru/news/top/2018-10-31\\_opublikovan\\_rejting\\_iktrashodov\\_regionov\\_rossii/](http://www.cnews.ru/news/top/2018-10-31_opublikovan_rejting_iktrashodov_regionov_rossii/) (дата обращения: 20.02.2020).

12. CNews посчитал, какие регионы России больше всего тратят на ИКТ. [Электронный ресурс]. URL: [http://gov.cnews.ru/articles/2017-08-28\\_iktrashody\\_regionov\\_rossii\\_vyrosli\\_pochti\\_na\\_tret/](http://gov.cnews.ru/articles/2017-08-28_iktrashody_regionov_rossii_vyrosli_pochti_na_tret/) (дата обращения: 20.02.2020).

13. Сайт Министерства экономического развития. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/admReform/mfc/> (дата обращения: 20.02.2020).

14. Пискунов А.И. Вызовы, угрозы и ожидания цифровизации для промышленных предприятий // Организатор производства. 2019. Т. 27. № 2. С. 7–15. DOI: 10.25987/VSTU.2019.33.81.001.