

УДК 332.05

**ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ
(НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)****Мурашова Н.А.***Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева,
Нижний Новгород, e-mail: murashova_nat@mail.ru*

В статье рассматриваются вопросы мониторинга инновационного развития регионов России, результаты которого позволяют проанализировать основные проблемы в данной области. Динамика инновационного развития регионов рассматривается по двум проекциям: инновационный потенциал и результативность инновационной деятельности за 2010–2018 гг. Проекция «Инновационный потенциал» включает в себя показатели «Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 10000 человек населения», «Интенсивность затрат на технологические инновации» и «Коэффициент изобретательской активности». Проекция «Результативность инновационной деятельности» определяется статистическими параметрами «Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» и «Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг». В рамках исследования использовались данные из официальных источников статистики. В качестве примера были выбраны регионы Приволжского федерального округа. В результате исследования выявлено в целом недостаточное влияние инновационного потенциала на эффективность инновационной деятельности, что может быть связано со значительным разрывом между научно-исследовательской и инновационно-производственной сферами в регионах. Показано наличие сильной дифференциации по регионам и нестационарности во времени значений основных показателей инновационного развития.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационный потенциал, результативность инновационной деятельности, эффективность, динамика инновационного развития

**PROBLEMS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF REGIONS OF RUSSIA
(ON THE EXAMPLE OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT)****Murashova N.A.***Nizhny Novgorod State Technical University R.E. Alekseev, Nizhny Novgorod,
e-mail: murashova_nat@mail.ru*

The article examines the issues of monitoring the innovative development of Russian regions, the results of which allow us to analyze the main problems in this area. The dynamics of the innovative development of the regions is considered according to two projections: innovative potential and the effectiveness of innovative activities for the period 2010–2018. The «Innovation Potential» projection includes the indicators «Internal expenditures on research and development per 10,000 people», «Intensity of expenditures on technological innovation» and «Inventive activity coefficient». The projection «The effectiveness of innovative activity» is defined by the statistical parameters «Specific weight of innovative goods, works, services in the total volume of goods shipped, work performed, services» and «Share of innovative goods, works, services in the total volume of export of goods, works, services». The study used data from official statistics. Regions of the Volga Federal District were selected as an example. As a result of the study, a generally insufficient influence of innovative potential on the effectiveness of innovative activity was revealed, which may be due to a significant gap between the research and innovation-production areas in the regions. The presence of strong differentiation by region and non-stationarity in time of the values of the main indicators of innovative development.

Keywords: innovative development, innovative potential, the effectiveness of innovative activities, efficiency, the dynamics of innovative development

Интенсивное устойчивое развитие экономики обеспечивается научно-технической сферой, так как она объединяет науку и производство через механизм трансфера результатов научных исследований в производство. В свою очередь, экономика оказывает влияние на научно-техническую сферу, стимулируя развитие научных направлений. Поэтому эффективность развития экономики можно косвенно оценить по результатам мониторинга инновационных процессов в регионах.

На современном этапе развития конкурентоспособность страны определяется рядом качественных и количественных

индикаторов. Научно-технический потенциал, наиболее значимый из них, и оценивается совокупностью показателей, характеризующих ресурсообеспеченность и преимущества, исследуемой территории; эффективность форм управления научно-техническим прогрессом и инновационных процессов.

Цель исследования: выявление проблем инновационного развития территории по результатам мониторинга.

Материалы и методы исследования

В данной статье на примере Нижегородской области, входящей в состав Приволжского

ского федерального округа, представлено исследование динамики инновационного развития научно-промышленного региона по двум проекциям: инновационный потенциал и результативность инновационной деятельности.

Проекция «инновационный потенциал» включает в себя следующие показатели:

1. «Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 10000 населения». Включают затраты на фундаментальные и прикладные исследования, а также научные разработки. Данный индикатор характеризует уровень финансового обеспечения начальной стадии инновационного процесса в регионах.

2. «Интенсивность затрат на технологические инновации». Дефинируется дробью, в числителе которой затраты на технологические инновации, а в знаменателе общий объем произведенной продукции. В их состав входят затраты на научные исследования и разработки, направленные на изготовление новых продуктов, на приобретение машин и оборудования, связанных с инновациями, на приобретение новых технологий и программных средств, а также на производственное проектирование.

3. «Коэффициент изобретательской активности». Этот показатель определяется количеством поданных патентных заявок на изобретения в расчете на 10000 чел. населения.

Проекция «результативность инновационной деятельности» включает в себя следующие статистические параметры:

4. «Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг». Этот индикатор является наиболее значимым при проведении комплексного анализа результатов инновационной деятельности территории.

5. «Доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг». Этот индикатор демонстрирует конкурентоспособность и качество экспортируемой инновационной продукции.

Данное исследование было основано на анализе информации, содержащейся в официальных источниках Росстата [1, 2] за 2010–2018 гг.

Результаты исследования и их обсуждение

Показатель «Внутренние затраты на научные исследования и разработки на 10000 человек населения» позволяет оценить объемы финансирования исследований и разработок на определенной

территории. Наибольший объем внутренних затрат на научные исследования и разработки на 10000 чел. населения в России зафиксирован в Нижегородской области и в 3,4 раза превышает общероссийское значение (рис. 1).

Это свидетельствует о высоком уровне научно-исследовательского потенциала исследуемой территории. Во всех территориальных единицах Российской Федерации за анализируемый период наблюдался рост внутренних затрат на научные исследования и разработки на 10000 чел. населения.

Уровень инвестиций в инновационное развитие характеризует показатель «Интенсивность затрат на технологические инновации». Самарская и Нижегородская области демонстрируют максимальные значения исследуемого показателя на территории ПФО (рис. 2).

Следует отметить, что в 2014 г. республики Мордовия и Татарстан, а также Пермский край резко увеличили затраты на технологические инновации по отношению к общему объему произведенной продукции [3]. Это может быть вызвано внутрирегиональными изменениями, повлекшими рост текущих и капитальных затрат на технологические инновации. После 2014 г. данный показатель во многих регионах демонстрирует отрицательный тренд, что может значительно повлиять на результативность инновационной деятельности в регионах. Следует также выделить резкую дифференциацию данного показателя по регионам. Так, в 2017 и 2018 гг. около 24% затрат на технологические инновации приходилось на организации, зарегистрированные в Нижегородской области [4].

«Коэффициент изобретательской активности» характеризует эффективность научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности территории. Данный показатель по Приволжскому федеральному округу не превышает общего значения по России и демонстрирует отрицательный тренд с 2012 г. (рис. 3).

По совокупности данных за рассматриваемый период среди лидирующих регионов можно выделить республику Татарстан и Ульяновскую область, которая, однако, в последние годы сильно сдала свои позиции. В целом можно констатировать, что большинство регионов показали отрицательный тренд по уровню изобретательской активности [5]. Это может свидетельствовать о низкой эффективности научно-исследовательской деятельности в регионах.

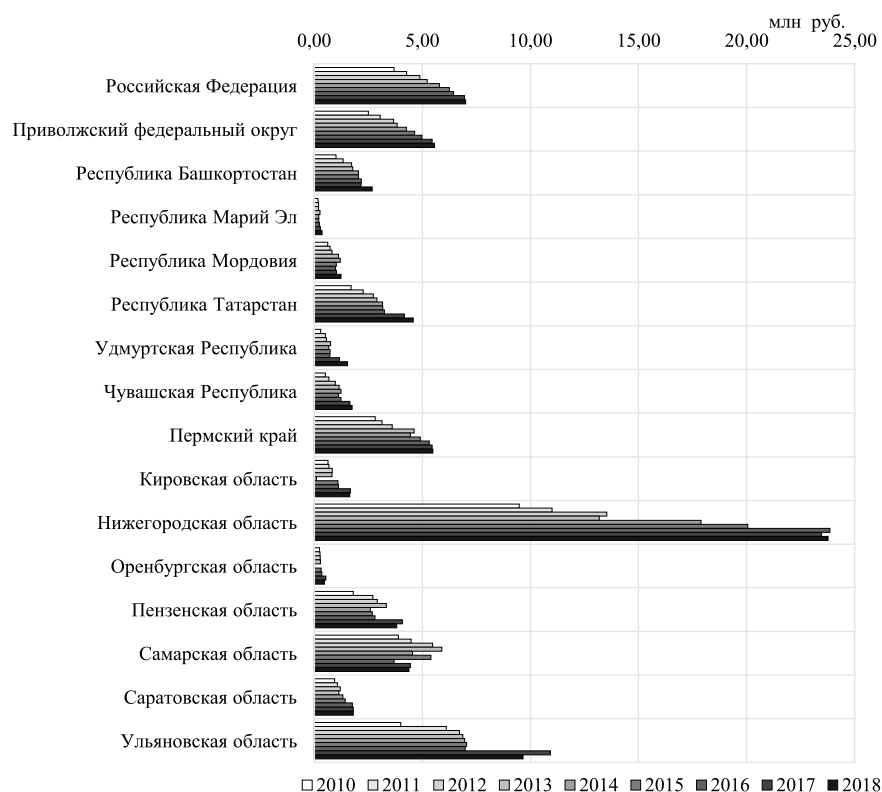


Рис. 1. Внутренних затрат на научные исследования и разработки на 10000 чел. населения с 2010 по 2018 г., млн руб.

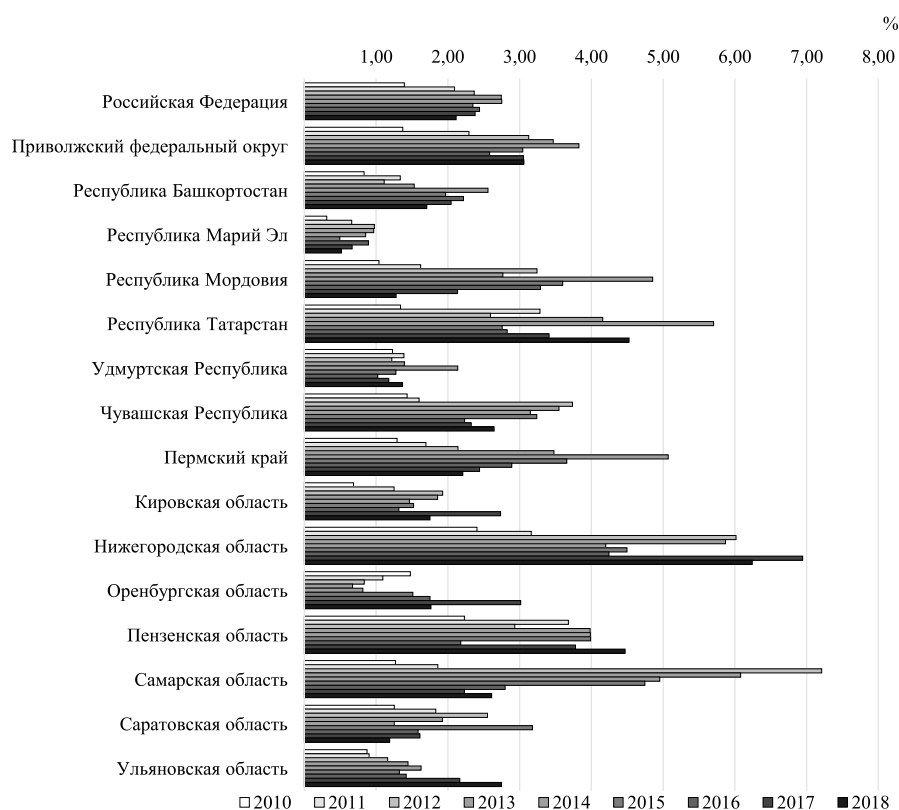


Рис. 2. Интенсивности затрат на технологические инновации с 2010 по 2018 г., %

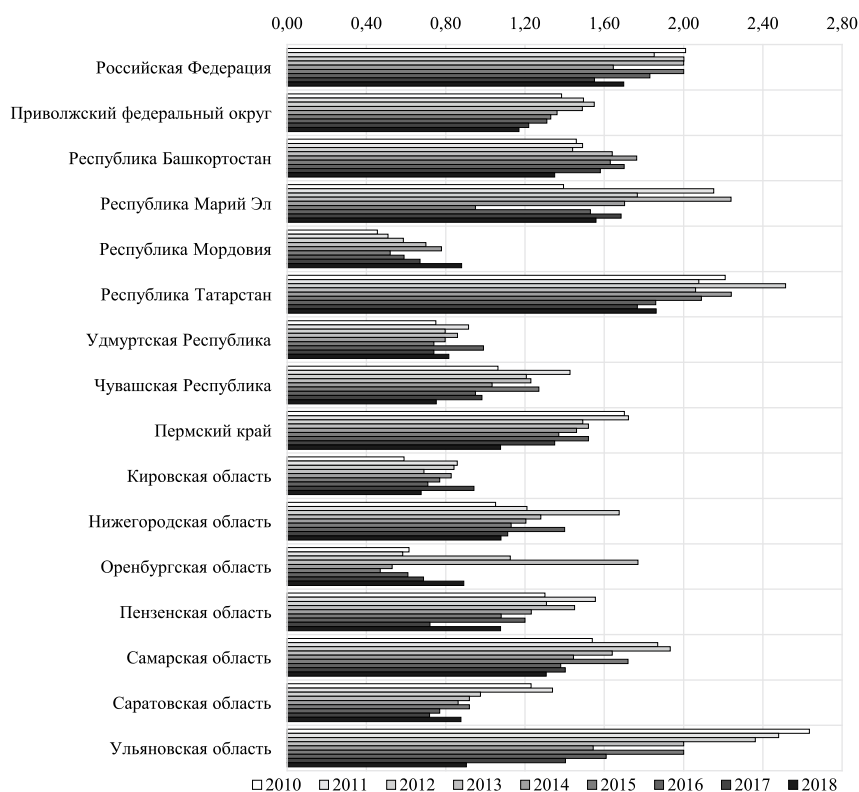


Рис. 3. Коэффициент изобретательской активности с 2010 по 2018 г.

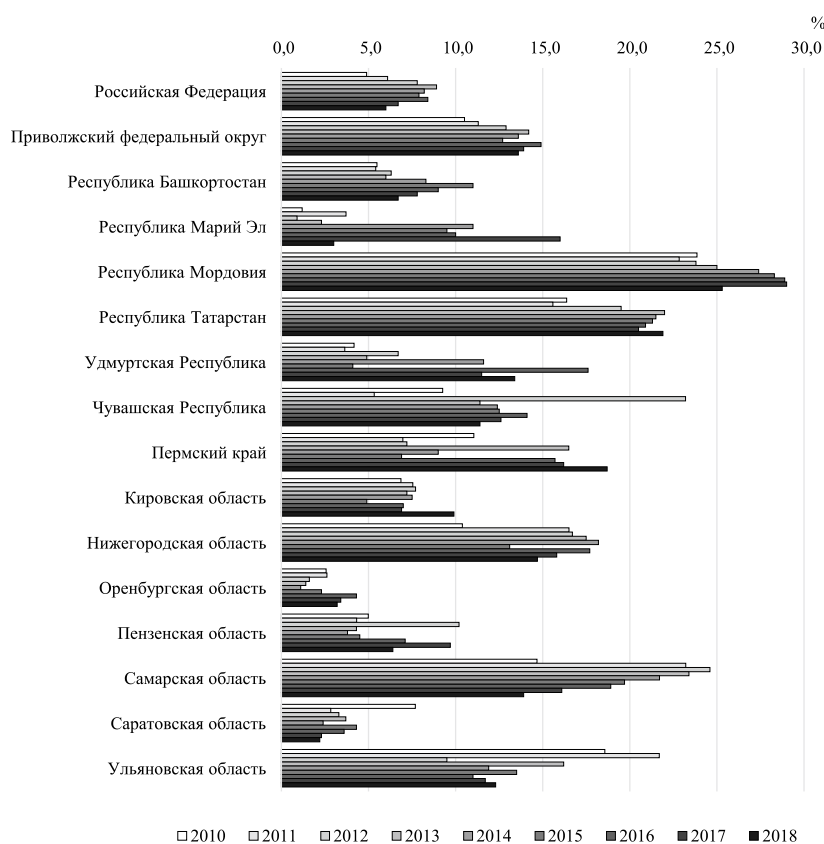


Рис. 4. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг с 2010 по 2018 г.

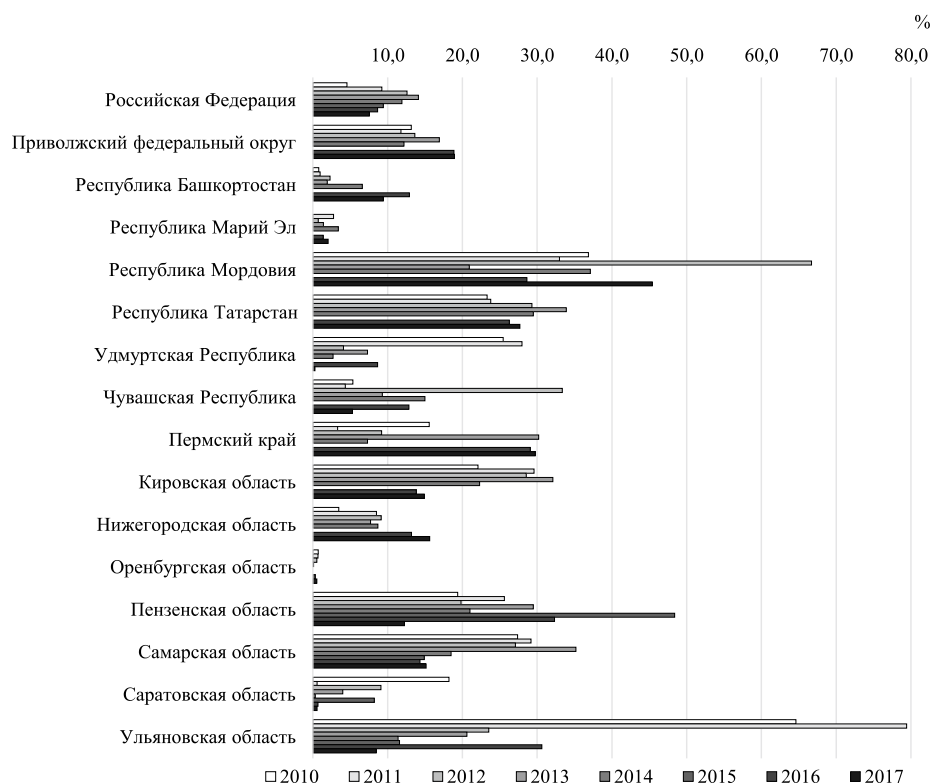


Рис. 5. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг с 2010 по 2018 г., %

«Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг» позволяет провести оценку эффективности инновационной деятельности территории [6]. Максимальный объем произведенных инновационных товаров, работ, услуг демонстрируют республики Мордовия и Татарстан, у которых исследуемый показатель в 4–5 раз превышает общероссийский уровень. Лидирующая в 2012 г. Самарская область к настоящему времени почти в два раза сократила значение удельного веса инновационных товаров. Отрицательный тренд данного показателя демонстрирует большинство регионов, за исключением республик Татарстан и Удмуртия, а также Кировской и Ульяновской областей.

Показатель «Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг» позволяет оценить высокий уровень качества и технологичности, производимой регионом высокотехнологичной продукции на мировом рынке (рис. 5). Стоит отметить, что доля инновационной продукции в экспорте Приволжского федерального округа превышает общероссийские значения, причем в 2016 и 2017 гг. примерно в два раза. Основной вклад в рост

конкурентоспособности России вносят Республики Мордовия, Татарстан и Пермский край. Вместе с тем можно отметить резкую дифференциацию и нестационарность во времени изменения значения данного показателя в регионах Приволжского федерального округа.

Выводы

Представленные в работе результаты исследования позволяют сделать вывод, что в регионах Приволжского федерального округа наблюдается дисбаланс способности и ресурсобеспеченности регионов ПФО к осуществлению инновационной деятельности и ее результативности. На территории Нижегородской области сконцентрирован колоссальный инновационный потенциал округа, однако это не обеспечивает соразмерную эффективность инновационной деятельности. Наоборот, республика Мордовия, имеющая весьма скромные показатели инновационного потенциала, лидирует по удельному весу инновационной продукции. На всей территории Приволжского федерального округа наблюдается рост внутренних затрат на научные исследования и разработки. При этом эффективность затрат на техно-

логические инновации и уровень изобретательской активности регионов в большинстве случаев снижаются. В целом показатели инновационной деятельности на территории Приволжского федерального округа превышают общероссийские значения. Это происходит за счет всего двух-трех регионов, в то время как в остальных уровень инновационного развития либо соответствует общероссийскому, либо существенно ниже его. К наиболее слабым в области инновационного развития регионам можно отнести республику Марий Эл и Оренбургскую область.

Таким образом, высокий инновационный потенциал Приволжского федерального округа, и особенно Нижегородской области не обеспечивает высокую эффективность инновационной деятельности. Это свидетельствует о том, что необходимо найти причины значительного разрыва между научно-исследовательской сферой и производством инновационной продукции и на-

править усилия всех субъектов инновационной деятельности на его ликвидацию.

Список литературы

1. Федеральная служба государственной статистики. [Электронная ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru. (дата обращения: 05.10.2019).
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.
3. Митяков С.Н., Митякова О.И., Мурашова Н.А. Инновационное развитие регионов России: результаты мониторинга (на примере Приволжского федерального округа) // Инновации. 2017. № 8 (226). С. 114–119.
4. Моисеева Д.В., Архарова И.В. Затраты на технологические инновации в России: экономики-статистический анализ // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2019. Т. 17. № 2. С. 40–47.
5. Анализ изобретательской активности в регионах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/a-iz-akt-2018.pdf> (дата обращения: 01.12.2019).
6. Индекс научно-технологического развития субъектов РФ – итоги 2018 года // РИАРЕЙТИНГ. Россия сегодня. Регионы России. [Электронный ресурс]. URL: <https://riarating.ru/regions/20191023/630138447.html> (дата обращения: 01.12.2019).