

УДК 336.14:332.12

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ФАКТОРОВ И УСЛОВИЙ ВЫСОКОЙ ДОТАЦИОННОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

Таштамиров М.Р., Байсаева М.У., Баташев Р.В.

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Грозный, e-mail: basxo@yandex.ru

Рост системных рисков неустойчивости бюджетного состояния регионов страны в условиях высокой пространственной неравномерности национальной экономики и социально-экономической дифференциации мезоуровня определяет необходимость исследования качественного состояния процессов, способствующих снижению финансовой автономии бюджетов субъектов федерации. Данная статья направлена на комплексное изучение и обзор существующих подходов к группировке и кластеризации факторов и условий, оказывающих прямое и косвенное воздействие на увеличение или длительное сохранение уровня дотационности региональных бюджетов России. Проведено теоретическое обобщение существующих подходов к группировке детерминант дотационности и депрессивности регионов страны с выявлением ключевых особенностей. Определена роль таких признаков качественного финансового состояния бюджета субъекта, как сбалансированность, обеспеченность, самостоятельность, в контексте его бюджетной устойчивости. Систематизированы ключевые условия и факторы, влияющие на формирование дотационного состояния региональных бюджетов страны. Предложена пирамида базовых факторов и условий, позволяющая характеризовать и оценивать состояние региона с точки зрения достижения устойчивости. Сформулирована трансформация модели состояния и развития региона с позиции деградации его качественных составляющих и перехода из устойчивого состояния в отсталое и депрессивное, определяющее в конечном итоге феномен дотационности регионального бюджета.

Ключевые слова: региональные бюджеты, бюджеты-реципиенты, высокодотационные бюджеты, региональная экономика, дотационность, депрессивность

SYSTEMATIZATION OF FACTORS AND CONDITIONS OF HIGH SUBSIDIZATION OF REGIONAL BUDGETS

Tashtamirov M.R., Baysaeva M.U., Batashev P.B.

Chechen State University, Grozny, e-mail: basxo@yandex.ru

The increase in systemic risks of budget instability in the regions of the country in the conditions of high spatial unevenness of the national economy and socio-economic differentiation of the meso-level determines the need to study the qualitative state of processes that contribute to a decrease in financial autonomy of the budgets of the constituent entities of the Federation. This article is aimed at a comprehensive study and review of existing approaches to grouping and clustering of factors and conditions that have a direct and indirect impact on the increase or long-term preservation of the level of subsidization of regional budgets of Russia. A theoretical synthesis of existing approaches to grouping determinants of subsidiarity and depressiveness of the country's regions was carried out with identification of key features. The role of such signs of the qualitative financial state of the entity's budget as balance, security, independence in the context of its budgetary sustainability is determined. Key conditions and factors affecting the formation of the subsidy state of regional budgets of the country are systematized. A pyramid of basic factors and conditions is proposed, which allows characterizing and assessing the state of the region from the point of view of achieving stability. A transformation of the model of the state and development of the region from the point of view of the degradation of its qualitative components and the transition from a stable state to a backward and depressed one, which ultimately determines the phenomenon of the subsidy of the regional budget, has been formulated.

Keywords: regional budgets, recipient budgets, high-yield budgets, regional economy, subsidy, depression

Для России характерна высокая мезоуровневая структура построения социально-экономической системы, что связано с историко-культурными, географическими, природно-климатическими аспектами, которые в совокупности носят неоднозначный характер. Конечно, федеративное государственное устройство и децентрализованный механизм государственного управления позволяют реализовать отдельные региональные начинания, отражающие те этнокультурные ценности, свойственные определенной национальной группе, проживающей в субъекте федерации. От подобного построения общества зависит степень толерантности населения страны и возмож-

ность обеспечивать стабильное развитие многонационального народа.

С другой стороны, различия в уровне и темпах социально-экономического развития регионов ответственны за несбалансированность региональной экономики России, нарушая ее целостность. В результате возникает нестабильность, т.е. повышенная восприимчивость России к различным кризисам: социальным – в случае эскалации народного недовольства в регионах с низким уровнем жизни, что проявляется в социальных протестах и усилении исходящих миграционных потоков из этих регионов, и экономическим – в условиях ускорения темпов роста потребительских цен отдель-

ных субъектов федерации, резкого ухудшения уровня жизни и благосостояния регионального населения и, как следствие, закрепления статуса депрессивного дотационного региона.

Для перехода современной России из категории ведущих развивающихся стран (БРИКС) в категорию развитых стран (ОЭСР) необходимо обеспечить сбалансированное состояние региональной экономики, нашедшее отражение в Стратегии развития. «Пространственное развитие РФ до 2025 г.», ратифицирована Постановлением Правительства Российской Федерации № 207-Р от 13 февраля 2019 г. Это означает, что необходимо гибкое регулирование региональной экономики России, которое способствовало бы умеренным различиям в нормативной базе для сохранения культурной идентичности, толерантности населения регионов и их самодостаточности (сохранение федерализма), и в то же время нивелирование различий в уровне и темпах социально-экономического развития регионов (достижение сбалансированного состояния).

Одной из наиболее значимых проблем развития региональных экономик России и национальной бюджетной системы является сохраняющаяся дотационность большинства бюджетов субъектов страны, а также высокодотационная зависимость определенной группы регионов. Проведенные ранее исследования показали, что проблема дотационности региональных бюджетов берет свое начало с перехода на рыночную систему хозяйствования, что позволило обнажить существовавшие ранее проблемы несбалансированности бюджетной системы в условиях федерального государства [1]. Также определено, что количество высокодотационных бюджетов субъектов (удельный вес дотаций в структуре собственных доходов выше 40%) на протяжении последних 10 лет остается на устойчивом уровне в количестве 6 единиц [2]. Одной из ключевых проблем сохранения устойчивого уровня (а в отдельные периоды и роста) дотационности региональных бюджетов является несовершенство механизма межбюджетных отношений, а именно методика выравнивания бюджетной обеспеченности с использованием дотаций [3].

Таким образом, проблема дотационности сохраняет свою актуальность в современных условиях, особенно в период новой угрозы в виде коронакризиса и принимаемых мер эпидемиологического противодействия. В связи с этим необходимо определить и систематизировать основные факторы, наносящие экономико-финансо-

вый ущерб региональным социально-экономическим системам и способствующие усилению процессов дотификации (повышения уровня дотационности) региональных бюджетов.

В условиях усиления проблем бюджетной дисциплины (снижение доходов федерального бюджета, рост дефицитности бюджетов субъектов страны и уровня их дотационности) важным и актуальным вопросом является оценка возможных рисков ухудшения состояния региональных бюджетов с точки зрения их устойчивости. В связи с этим данное исследование направлено на систематизацию детерминант, определяющих рост феномена высокой дотационности региональных бюджетов России с помощью логических обобщений и сравнительного анализа.

Материалы и методы исследования

В научной экономической литературе вопросы выявления и систематизации основных факторов, способствующих усилению дотационности региональных бюджетов, рассмотрены недостаточно. М.Н. Энеева, А.Р. Ульбашева и Х.Б. Уянаева исследуя основные причины высокой трансфертной зависимости региональных бюджетов субъектов СКФО пришли к выводу, что ключевым аспектом в данном случае является этносоциальный – как определение динамики хозяйственного развития региона в зависимости от существующей на данной территории этнокультурной модели [4].

Т.Г. Осадчая и др. в работе отмечают, что несовершенство бюджетного федерализма приводит к проблемам с бюджетной обеспеченностью регионов и усилению процессов дотационности [5].

Если выстраивать гипотезу о причинах дотационности, то целесообразно сгруппировать их по двум основным направлениям: бюджетное и экономическое.

Бюджетная группа факторов дотационности региональных бюджетов основывается на фискальных, налоговых и финансовых аспектах, которые изменяя свое качественное и количественное состояние, способствуют повышению или снижению бюджетной устойчивости и сбалансированности регионов. В данном случае важно отметить ключевые понятия, характеризующие состояние бюджетов субъектов РФ: бюджетная устойчивость, сбалансированность, самостоятельность, обеспеченность [6]. При выстраивании причинно-следственной связи приведенных определений понятийная цепочка будет иметь следующий вид (рис. 1).

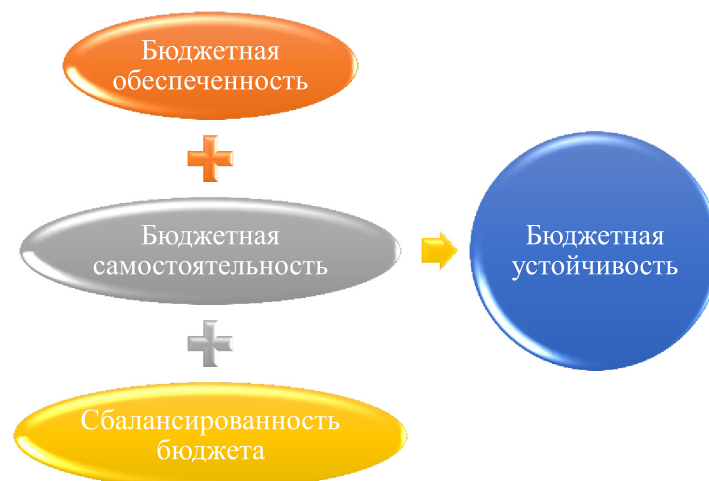


Рис. 1. Формирование устойчивости регионального бюджета

Обеспеченность регионального бюджета доходными источниками в объеме, необходимом для финансирования расходных обязательств, позволяет достичь обеспеченности. В свою очередь, это приводит к финансовой автономии (самостоятельности) территориальных органов власти при решении вопросов распределения фонда денежных средств региона на нужды внутрирегионального хозяйства. Достижение двух этих состояний приводит к сбалансированному бюджету, в частности, и, если подобная схема транслируется на бюджетную систему, достигается сбалансированность всех уровней бюджетной системы страны. В совокупности можно говорить об устойчивости бюджета субъекта.

Однако отсутствие указанных характеристик или одной из них способствует усилению проблем бюджетно-налогового состояния и приводит к необходимости поиска дополнительной финансовой помощи в форме дотаций, что порождает (при длительном временном интервале привлечения трансфертов) феномен дотационности бюджета субъекта страны.

По данной логике, Н.А. Волобуев и др. выделяют причины несбалансированности бюджета субъекта РФ в виде роста дефицита регионального бюджета, сокращения доходов и расходов, а также наращивания государственного долга [7]. При этом Е.С. Беляева отмечает, что дотации позволяют решать проблемы сбалансированности бюджетов субъектов, особенно в условиях экономической нестабильности, и подобная модель является оправданной [8].

По мнению авторов, подобная модель систематической поддержки регионов с по-

мощью дотаций для повышения уровня сбалансированности их бюджетов при длительном периоде времени и без механизма повышения финансовой ответственности за трансферты порождает «иждивенческий» синдром, когда органы региональной власти формируют бюджет на очередной финансовый год с учетом будущих поступлений в форме дотаций. В этом случае регион лишается мотивации выйти из состояния реципиентности и хронически становится зависимым от федеральной помощи.

Повышение или снижение бюджетной обеспеченности регионов во многом зависит и от структуры расходования средств, направляемых в рамках трансфертов. Например, В.Г. Гребенников и Р.Ш. Магомедов в своей работе эконометрически доказали, что доминирование нерыночных (социальных) программ и подпрограмм расходования предоставляемой межбюджетной помощи усиливает процессы низкой самообеспеченности регионов, поскольку опосредуют дальнейшую необходимость увеличения расходов бюджета на социальные цели [9].

Утверждение вполне обоснованное, поскольку финансовая бюджетная помощь предоставляется для решения социальных, инфраструктурных, организационных и прочих задач, но не в целях наращивания реальных секторов экономики или их создания, так как данные сферы деятельности региона должны быть обеспечены рыночными методами с привлечением частных капиталовложений.

Отдельной и достаточно крупной проблемой бюджетного направления группы факторов, способствующих сохранению до-

тационности региональных бюджетов, является дисбаланс расходных обязательств, делегируемых федеральным центром на уровень региональных органов власти, и доходных источников для их финансирования [10–12]. Регион ограничен в возможностях изыскания дополнительных доходных источников для обеспечения расходных обязательств, что порождает необходимость запроса финансовой помощи. Особенно остро данная проблема прослеживается в субъектах страны с низким уровнем экономической активности социально-экономического положения.

Схожей по своей основе проблемой (с дисбалансом полномочий) также выступает низкий уровень бюджетной децентрализации в условиях бюджетного федерализма [13, 14].

Все перечисленные факторы влияют негативно на качественное состояние региональных бюджетов в виде нарушения их бюджетной самообеспеченности и сбалансированности. В случае с регионами-реципиентами подобные проблемы способствуют сохранению статуса дотационности и высокодотационности, не позволяя выйти из состояния иждивенчества. Указанная группа факторов имеет бюджетную основу и формируется в рамках бюджетной политики и в механизмы организации межбюджетных отношений.

Следующим, более глубоким уровнем группы факторов дотационности выступает экономический, который является ключевой проблемой, оказывающей влияние на качественные и количественные социально-экономические и бюджетно-налоговые характеристики региона.

В данном случае, анализируя комплексный экономический фактор состояния регионального бюджета с высокой зависимостью от трансфертов, мы неизбежно приходим к такому феномену, как депрессивность, который многие авторы называют главной причиной дотационности, низкой финансовой автономии, несбалансированности, бюджетной неустойчивости [15, 16]. Научных трудов, посвященных депрессивным регионам и методикам их оценки, а также сравнительному сопоставлению, достаточное количество, но при этом непосредственно работ, связанных с полной идентификацией и систематизацией факторов и условий дотационности региональных бюджетов, сравнительно мало.

Ключевой проблемой, лежащей в основе любой депрессивности территории в огромной стране с множеством разрозненных регионов, развивающихся в совершенно асимметричных условиях, выступает

высокая степень социально-экономической и финансовой дифференциации мезоуровня России.

В условиях подобного разнообразия территорий важно выявить систематизирующие факторы, влияющие непосредственно на доходные источники региональных бюджетов, что и опосредует возникновение и усиление такого феномена, как дотационность региональных бюджетов.

Так, Е.В. Никулина [17] в своем труде предлагает выделить ряд признаков, которые определяют группировку факторов, воздействующих на полноту и состав бюджетных доходов региона страны:

1. Признак – источник возникновения; факторы: внешние и внутренние.

2. Признак – форма влияния; факторы: прямые и косвенные.

3. Признак – сфера отношений; факторы: нормативно-правовые, экономические, финансово-бюджетные.

4. Признак – источник мобилизации средств бюджета; факторы: налоги и неналоговые доходы.

5. Признак – форма контроля; факторы: подлежащие регулированию и неподлежащие.

6. Признак – характер мобилизации доходных источников; факторы: собственные, заемные, привлеченные.

Признаки и формируемые факторы при подобном подходе во многом зависят от условий в моменте, которые актуальны на определенный промежуток времени для каждого региона или страны в целом. Если резюмировать приведенную классификацию в ключевые группы, то они будут выглядеть следующим образом: внутренние, прямые и налоговые.

Внутренние детерминанты дотационности являются фундаментальными факторами, определяющими перспективы развития региона и обуславливающие состояние регионального бюджета. К подобной группе следует отнести: природно-климатические условия территории; ресурсную (природные, материальные, трудовые, интеллектуальные, финансовые ресурсы) обеспеченность; демографические показатели и состав населения территории; качество регионального политико-экономического менеджмента; показатели развитости человеческого капитала и потенциал его реализации. Совокупность указанных факторов определяет результативность и эффективность использования имеющегося регионального потенциала и возможность его трансформации в соответствующие факторы производства, что позволяет обеспечить стабильный приток финансовых средств

в региональный бюджет за счет создания добавленной стоимости и налогооблагаемой базы.

Схожую группу рассматривает Е.А. Домбровский [18], однако, по его мнению, внутренние факторы носят исключительно административный характер и подлежат регулированию со стороны органов власти субъекта РФ. Также отмечаются внешние факторы, на которые субъекты регионального социально-экономического пространства повлиять не в состоянии.

Следующая группа факторов – налоговая, которая выступает прямым следствием влияния внутренних на региональную экономическую среду. Данная группа позволяет идентифицировать глубину и степень оказываемого негативного воздействия от внутренних факторов. Одним из показателей налоговых факторов выступает налоговый потенциал, отражающий состояние регионального социально-экономического пространства и возможности по генерации добавленной стоимости для формирования налогооблагаемой базы в качестве источника доходов регионального бюджета. Эффективное управление внутренним региональным потенциалом формирует предпринимательскую активность, обеспечивает приток внешних инвестиций, активизирует работу кредитно-финансовых институтов, стимулирует потребительский спрос, создает основу для развития человеческого потенциала. Каждый вид хозяйственной деятельности позволяет совокупным итогом создавать добавленную стоимость, которая выступает основой для налогообложения из различных источников. В результате региональный бюджет получает стабильный приток налоговых поступлений, тем самым происходит повышение степени его бюджетной обеспеченности. В противном случае отсутствие необходимого регионального потенциала в виде внутренних факторов или их неэффективное иррациональное использование приводит к слабой экономической активности, которая не позволяет генерировать добавленную стоимость и, как следствие, формировать необходимый объем налоговых доходов в бюджет.

Прямая группа факторов включает в себя влияние регуляторных полномочий со стороны федерального уровня или органов власти субъекта РФ, чье воздействие носит административный характер, решения обязательны к исполнению и их последствия для регионального социально-экономического и финансового пространства могут носить двоякий результат. Изменение налоговой политики, включающее отмену или введение налоговых льгот по основным

бюджетообразующим налогам могут существенно изменить состав и структуру налоговых доходов региональных бюджетов. Например, введение консолидированной группы налогоплательщиков привело к оттоку значительных объемов доходов по налогу на прибыль из регионального уровня в федеральный. Распределение расходных обязательств на региональные органы власти без предоставления доходных полномочий по их реализации напрямую усиливает несбалансированность бюджетной системы, поскольку региональные бюджеты не в состоянии изыскать дополнительные доходные источники в короткие промежутки времени для финансирования соответствующего объема бюджетных услуг.

Правовые, административные и политические решения, которые воздействуют на налоговые и бюджетные потоки внутри межбюджетных отношений и на финансовое пространство региональных бюджетов, выступают важным компонентом, который усиливает диспропорцию бюджетов субъектов страны и не обеспечивает решения проблемы дотационности.

Рассматривая подходы различных авторов к группировке и классификации факторов и признаков, негативно воздействующих на формирование бюджетов территориальных образований, следует систематизировать их по двух группам: эндогенная и экзогенная.

Группа экзогенных факторов:

1. Законодательные и нормативные – принятые правовые документы и законодательные акты, регламентирующие бюджетные отношения в стране, а также содержащие нормы, ограничения, регламентации и установки.

2. Политико-административные и существующее политическое лобби – воздействие политических сил на курс социально-экономического и финансового развития национальной экономики. Наличие или отсутствие политического лобби в вопросах формирования и распределения бюджетной помощи.

3. Детерминанты макроэкономики – основные макроэкономические показатели и индикаторы, оказывающие воздействие на динамику развития региональных социально-экономических систем и состояние их бюджетов.

Группа эндогенных факторов:

1. Климатические и географические – благоприятность климата и географические особенности территории.

2. Природно-ресурсный потенциал – наличие и степень обеспеченности региона природными ресурсами.

3. Развитость инфраструктуры – доступность, обеспеченность, модернизация объектов инфраструктуры региона.

4. Экономико-отраслевые – степень износа производственных мощностей и их загруженность, приоритетные отрасли регионального хозяйства, развитость промышленности, степень диверсификации отраслей.

5. Демография и социальная сфера – показатели качества жизни и рынка трудовых ресурсов.

6. Инвестиционные – качество инвестиционного климата, наличие и степень рисков для инвестора, показатели инвестиционной активности.

7. Инновационные – динамика и объемы НИОКР, количество высокотехнологичных рабочих мест, доля инновационных товаров в структуре производства.

8. Законодательные институты – эффективность деятельности законодательных органов власти по стимулированию доходных источников региона из внутреннего потенциала.

Все многообразие факторов и условий, влияющих на качественное состояние регионального бюджета, учесть довольно затруднительно. Также выделить фундаментальные с точки зрения ключевого воздействия факторы достаточно проблематично, поскольку для каждого региона или кластера регионов характерны свои собственные исключительно им условия, детерминанты и окружающая среда. Очевидным решением построения определенной иерархии факторов и условий, лежащих в основе

экономического и бюджетного состояния региона, является формирование пирамиды базовых детерминант, которые лежат в плоскости развития любого территориального образования. Данная пирамида является аналогией пирамиды потребностей Маслоу. Принцип построения иерархии факторов и условий регионального развития основывается на тех же принципах, что и потребности человека – без наличия нижестоящих условий жизнедеятельности невозможно достижение вышестоящих.

Представленная на рис. 2 пирамида позволяет привести к единому знаменателю все факторы и условия, оказывающие комплексное воздействие на качественное состояние региона и влияющие на его бюджетные характеристики с точки зрения устойчивости.

В развитии региональных социально-экономических систем возможны ситуации, при которых субъект страны, имеющий статус устойчивого с точки зрения бюджетного состояния, может под воздействием определенной группы перечисленных факторов перейти в состояние отсталости и депрессивности. Поэтому с точки зрения федеральной региональной политики ключевым аспектом разработки стратегий развития территорий и минимизации уровня дотационности является не только сведение акцентов к стимулированию эффективности работы органов региональной власти, но и учет всего многообразия объективных факторов, которые могут доминировать в определении траектории развития субъекта страны на каждом временном этапе.



Рис. 2. Пирамида факторов и условий экономического и бюджетного регионального развития

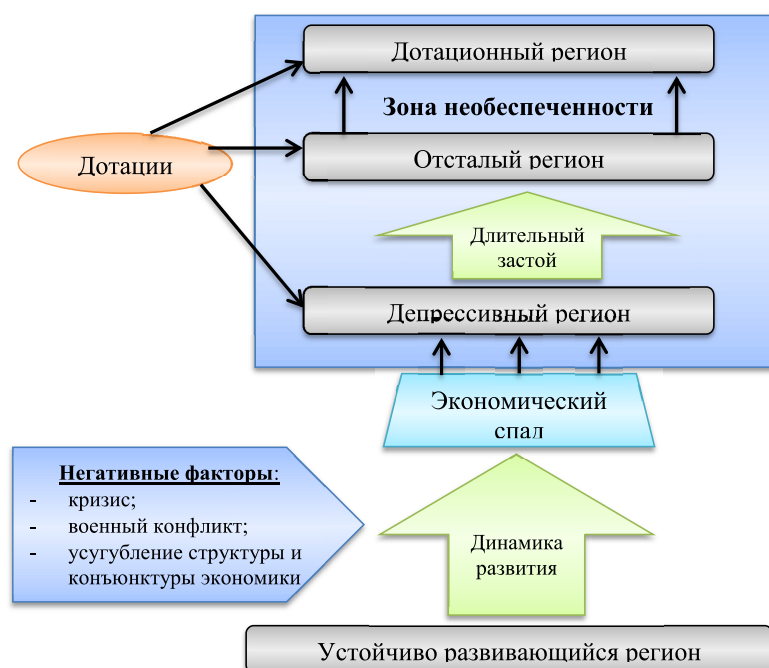


Рис. 3. Трансформация экономического и бюджетного состояния региона

Результаты исследования и их обсуждение

Значение факторов и условий, которые были систематизированы в данном исследовании, настолько велико, что они способны осуществлять трансформацию модели состояния и развития территориальных образований, это будет способствовать наращиванию уровня дотационности в бюджетном смысле. Если синтезировать два направления группы факторов: бюджетное и экономическое, то трансформационная деградация модели регионального состояния и развития будет иметь следующий вид (рис. 3).

Заключение

Нивелировать проблемы региональной диспропорции и социально-экономической дифференциации мезоуровня возможно лишь при условии учета множества детерминант, которые субъективно и/или объективно оказывают систематическое воздействие на текущее и перспективное состояние регионов страны, на их бюджетные характеристики.

Полученная классификация факторов является наиболее полной с точки зрения комплекса оказываемых негативных аспектов на бюджетное состояние и уровень дотационности регионального бюджета.

Исследование подготовлено и выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00460.

Список литературы

1. Таштамиров М.Р. Идентификация дотационности территориальных бюджетов и их типология // Финансы и кредит. 2020. Т. 26. № 5 (797). С. 1099–1117.
2. Таштамиров М.Р. Тенденции процессов формирования высокодотационных бюджетов в России // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства: сборник научных трудов. Симферополь, 2020. С. 641–645.
3. Tavbulatova Z.K., Tashtamirov M.R., Frolova I.V., Kulakova N.V., Makhmudov Kh.A. Defining approaches to determining nature of subsidized regional budgets and its typology. The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. Conference: SCTCGM 2018 – Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism. Conference Chair(s): Bataev Dena Karim-Sultanovich – Doctor of Engineering Sciences, professor, director of the Complex Scientific Research Institute n. a. N.I. Ibragimov of the Russian Academy of Sciences. 2019. P. 1663–1668.
4. Энеева М.Н., Ульбашева А.Р., Уянаева Х.Б. Факторы и причины дотационности региональных экономик СКФО // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 4–3. С. 173–176.
5. Осалдая Т.Г., Абдукаримов В.И., Кулакова А.Е. Проблемы реализации политики территориального развития в дотационных регионах // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 8. С. 95–100.
6. Туаева Л.А., Тогузова И.З., Токаева С.К. Основные подходы к оценке устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации // Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 6. С. 577–583.
7. Волобуев Н.А., Сизова Д.А., Сизова Т.В. Несбалансированность федерального и региональных бюджетов в Российской Федерации // Финансовый менеджмент. 2020. № 5. С. 100–109.

8. Беляева Е.С. Проблемы сбалансированности региональных бюджетов и пути их решения // Евразийский союз ученых. 2019. № 12. С. 30–38.
9. Магомедов Р.Ш., Гребенников В.Г. Бюджетная самообеспеченность как проблема государственного программирования регионального развития // Экономика и математические методы. 2019. Т. 55. № 4. С. 68–77.
10. Загарских В.В. Анализ регионального экономического кризиса и формирования региональной бюджетной политики // Финансы и кредит. 2019. Т. 25. № 12. С. 2762–2785.
11. Раковский И.Д. Ключевые аспекты оценки бюджетной политики: международный опыт и российские реалии // Финансы. 2020. № 2. С. 16–23.
12. Криничанский К.В., Лаврентьев А.С. Методологические вопросы сравнительной оценки экономического развития регионов // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19. № 1. С. 118–142.
13. Тимушев Е.Н. Потенциал, ограничения и направления исследований внутрирегиональной (местной) бюджетной децентрализации в федеральной политике регионального развития // Финансы и кредит. 2020. Т. 26. № 1. С. 196–212.
14. Баклаева Н.М. Проблемы согласования экономических интересов субъектов межбюджетных отношений в условиях развития бюджетного федерализма в России // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2020. № 2. С. 26–39.
15. Гребенкина С.А. Депрессивный регион: понятие и механизм оценки устойчивого развития // ЦИТИСЭ. 2019. № 4. С. 108–119.
16. Королева Л.П. Исследование факторов роста налоговых доходов депрессивного региона // Финансы и кредит. 2020. Т. 26. № 8. С. 1826–1845.
17. Никулина Е.В. Совершенствование формирования доходов региональных бюджетов // Менеджмент в России и за рубежом. 2003. № 7. С. 24.
18. Домбровский Е.А. Доходный потенциал региона и направления его максимизации // Вестник Финансового университета. 2013. № 2 (74). С. 129–139.