

УДК 332.143

АНАЛИЗ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ОСНОВЕ ФОНДОТДАЧИ

Крапивин Д.С.

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина – обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук», Апатиты, e-mail: krapivin_dmitry@mail.ru

В статье приводится систематизация общероссийского классификатора видов экономической деятельности для дальнейшего использования в расчетах ключевых значений фондоотдачи. Таким образом, будет создан вспомогательный инструментальный принятие управленческих решений формирования региональной социально-экономической политики, учитывающей возможность использования имеющегося финансово-инвестиционного потенциала. Также данный показатель может использоваться при динамическом исследовании изменения социально-экономических систем под влиянием различных факторов, что на сегодняшний день в условиях мировой нестабильности представляется актуальным. Коэффициент фондоотдачи не имеет каких-либо пороговых или рекомендуемых значений, поэтому для его использования необходимо провести дополнительные расчеты и обоснование полученных результатов. Стандартная группировка видов экономической деятельности не позволяет рассчитать базовые значения показателя фондоотдачи, на которые можно было бы ориентироваться. В ходе исследования было предложено решение данной проблемы путём группировки видов экономической деятельности на экономически значимые, социально значимые и смешанного типа. Методом эмпирического исследования и статистического анализа была показана возможность такого подхода. Предварительные расчеты на основе данных Российской Федерации позволили получить базовые значения фондоотдачи для каждой из трех групп и выделить наличие некоторых закономерностей.

Ключевые слова: региональная экономика, государственное управление, социально-экономическая политика, финансовые инструменты, классификация, фондоотдача

ANALYSIS OF TYPES OF ECONOMIC ACTIVITIES FOR THE FORMATION OF A METHODOLOGY FOR USING REGIONAL POTENTIAL BASED ON CAPITAL PRODUCTIVITY

Krapivin D.S.

Luzin Institute for Economic Studies — Subdivision of the Federal Research Centre «Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences» (IES KSC RAS), Apatity, e-mail: krapivin_dmitry@mail.ru

The article provides a systematization of the all-Russian classifier of types of economic activity for its further use for calculating key values of capital productivity. This will create an auxiliary tool for making management decisions and forming a regional socio-economic policy that takes into account the possibility of using the existing financial and investment potential. This indicator can also be used for dynamic research of changes in socio-economic systems under the influence of various factors, which is currently relevant in the context of global instability. The capital productivity ratio does not have any threshold or recommended values, so it requires additional calculations and justification of the results obtained. The standard grouping of economic activities does not allow us to calculate the basic values of the capital productivity indicator, which could be used as a reference. In the course of the study, a solution to this problem was proposed by grouping economic activities into economically significant, socially significant and mixed types. The possibility of such an approach was shown by empirical research and statistical analysis. Preliminary calculations based on data from the Russian Federation allowed us to obtain basic values of capital productivity for each of the three groups and to identify the presence of some regularities.

Keywords: regional economy, public administration, socio-economic policy, financial instruments, classification, capital productivity

Управление любой социально-экономической системой сопряжено с взаимодействием с большими потоками информации и принятием решений на основе имеющихся данных. Формирование эффективной социально-экономической политики, таким образом, зависит от инструментария, механизмов и систем показателей, применяемых для управления. В то же время современный этап ведения хозяйственной деятельности характеризуется стремительным протеканием различных процессов, способных

в значительной степени исказить конечный результат, который может в значительной степени отличаться от желаемого. В пример можно привести возникшую в 2020 г. тенденцию к изменению процессов глобализации [1] под влиянием пандемии коронавируса COVID-19. Следует отметить, что в научном сообществе до сих пор нет единого выработанного мнения на счет того, получит ли глобализация ускорение после завершения пандемии или развитие мировой экономики получит принципиально

новую форму [2, 3]. Сюда же можно отнести постоянно изменяющееся санкционное давление, которое в любой момент может усилиться или ослабнуть. Основной проблемой подобных ситуаций является то, что принятие управленческих решений не может останавливаться и ждать результата. Таким образом, применяемый инструментарий принятия решений должен обладать достаточной гибкостью для того, чтобы обеспечить достаточную предсказуемость результата вне зависимости от внешних факторов. Подобное условие выполняется в рамках использования системы целевых показателей. Важным условием эффективного использования данного инструмента является, с одной стороны, четко конкретизированный объект управления, с другой – выделение максимально подходящих к объекту управления показателей.

Цель исследования: анализ методологии систематизации информации и актуализация общероссийских классификаторов с целью получения пороговых значений коэффициента фондоотдачи для его дальнейшего использования при формировании региональной социально-экономической политики, использующей имеющийся финансово-инвестиционный потенциал.

Материалы и методы исследования

В исследовании применяются методы эмпирического исследования и статистического анализа. В качестве вспомогательной информации используются научные исследования российских ученых, опубликованные в статьях, монографиях и других научных работах.

Результаты исследования и их обсуждение

В ранее опубликованной работе [4] было установлено, что для регионов Российского Севера и Арктики значительную пользу при принятии управленческих решений имеет использование показателя фондоотдачи. Эти регионы имеют значительное влияние на экономику Российской Федерации и обладают достаточным накопленным потенциалом регионального развития, который может быть использован при достаточном объеме финансирования. Выбор же показателя фондоотдачи характеризуется преобладанием в регионах Российского Севера и Арктики фондоёмких производств, преимущественно добывающей и обрабатывающей промышленности.

Для полноценного использования показателя фондоотдачи при формировании региональной социально-экономической политики, использующей имеющийся фи-

нансово-инвестиционный потенциал, необходимо решить ряд дополнительных задач. Во-первых, фондоотдача является экономическим показателем, для которого не существует рекомендуемых или пороговых значений. Считается, что чем выше значение этого показателя, тем более эффективно используются основные фонды рассматриваемого объекта. Принятие же управленческих решений требует установления конкретного значения. Это требуется для того, чтобы можно было задать целевое значение показателя и контролировать его достижение с течением времени. Данная проблема разрешима при использовании сравнительного метода изучения объектов управления, которыми в рамках данного исследования являются регионы Российского Севера и Арктики. Первичные расчеты, проведенные в ранее упомянутой работе [4], позволили установить приближенные целевые значения показателя фондоотдачи, к которым необходимо стремиться регионам для достижения стабильного экономического роста. Также при данном подходе выполняется принцип выравнивания регионального развития.

Но в то же время была выявлена вторая проблема использования показателя фондоотдачи. Полноценное социально-экономическое региональное развитие, как следует из названия, включает в себя как экономический, так и социальный аспект. При рассмотрении регионов Российского Севера и Арктики с точки зрения фондоотдачи возникает значительный перекоп в сторону экономической составляющей. Обусловлено это исторически сформированными особенностями этих регионов, которые, как было указано ранее, обладают сильно развитыми отраслями добычи и обработки полезных ископаемых. Пока на сырьевых рынках установлены высокие цены, при рассмотрении среднего по всем отраслям коэффициента фондоотдачи данные отрасли будут оказывать большое влияние и расчётные значения для других отраслей будут завышены относительно оптимальных. В то же время социальный аспект регионального развития сам по себе не требует настолько высокого уровня данного показателя, и попытки выровнять все отрасли под одно значение не приведут к желаемому результату – обеспечить использование регионального потенциала для социально-экономического роста – и могут даже оказать отрицательное влияние на развитие. По этой причине предлагается разделить основные отрасли по их влиянию на различные аспекты региональной системы, а после проводить расчёт показателя фондоотдачи для каждого в отдельности. Кроме

решения выделенной проблемы, это позволит оценить уровень реализации финансово-инвестиционного потенциала регионов в разрезе структурных звеньев с точки зрения этого показателя. Более того, при таком подходе показатель в качестве инструмента приобретает универсальный характер и может быть использован не только для регионов с преобладанием промышленности, таких как Российский Север и Арктика, но и для любой другой группы регионов.

Согласно используемому сейчас общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее ОКВЭД-2) [5] статистическая информация распределяется на 21 раздел. Стоит отметить, что в этом исследовании 2 из них не будут использоваться в расчетах. Это обусловлено отсутствием статистической информации по Разделу Т «Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств по производству товаров и оказанию услуг для собственного потребления» и Разделу У «Деятельность экстерриториальных организаций и органов». Данное допущение не должно исказить конечный результат исследования ввиду специфичности собираемой в этих разделах информации. Остальные разделы предлагается разделить на следующие группы: экономической направленности – сюда войдут разделы, которые имеют большой вклад в ВВП (ВРП) либо обладают большой балансовой стоимостью основных фондов; социальной направленности – это отрасли, призванные обеспечить высокое качество жизни населения, минимально ориентированные на высокий финансовый результат; и смешанная группа, в которую будут включены остальные разделы, причина включения каждого из которых будет рассмотрена подробно.

1 Группа

– Раздел А. Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство.

– Раздел В. Добыча полезных ископаемых.

– Раздел С. Обрабатывающие производства.

– Раздел Н. Транспортировка и хранение.

– Раздел Л. Деятельность по операциям с недвижимым имуществом.

Первые три раздела из включенных в группу не должны вызывать сомнений. Наибольшие пояснения стоит дать по последним двум. Транспортировка и хранение закономерно могли бы быть отнесены в третью группу, но из-за очень высокой фондоемкости (различные виды транспорта, трубопроводы, склады, хранилища и пр.), что немаловажно для текущего исследования,

логично отнести их именно в эту группу. То же касается и операций с недвижимым имуществом. Поскольку основные операции по данному разделу связаны с покупкой и продажей, арендой и управлением многоквартирными зданиями, жилыми домами, квартирами, нежилыми зданиями и помещениями, такими как выставочные залы, складские помещения, магазины и торговые места, земельные участки, которые фактически являются объектами основных фондов, а сама деятельность направлена на получение финансовых ресурсов, было принято решение отнести этот раздел в 1 группу.

2 Группа

– Раздел I. Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания.

– Раздел О. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение.

– Раздел Р. Образование.

– Раздел Q. Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг.

– Раздел R. Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений.

– Раздел S. Предоставление прочих видов услуг.

Все представленные в этой группе разделы не требуют особых пояснений, для ясности следует раскрыть только содержание последнего из-за отсутствия конкретики в его названии. Согласно ОКВЭД-2 в этот раздел включается «деятельность общественных объединений, ремонт и обслуживание вычислительной техники, предметов домашнего обихода и личных вещей, а также предоставление различного вида персональных услуг по обслуживанию населения, не включенные в другие группировки» [5].

3 Группа

– Раздел D. Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха.

– Раздел E. Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений.

Данные два раздела могли бы быть отнесены в первую группу, поскольку обладают высокой фондоемкостью, но из-за высокой социальной значимости и значительного влияния эффективности ведения деятельности на качество жизни населения они попали именно в 3 группу. С точки зрения исследования стабильность и качество производимых услуг отраслей, включенных в эти два раздела, то есть их социальный аспект, не менее важен, чем финансовый результат (экономическая составляющая).

– Раздел F. Строительство.

Раздел Строительство можно назвать парным разделу L «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом» из 1 группы, именно из-за того, что экономическая составляющая заключена именно там, раздел F был отнесен в смешанную группу. Также такой выбор подтверждается параллельным исследованием, в котором описана как высокая экономическая, так и социальная важность отрасли [6, 7].

– Раздел G. Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов.

Посредством торговли население получает необходимые товары, и чем выше результаты по данному разделу, тем больше удовлетворены различные потребности людей, это определяет высокую социальную значимость. В то же время через торговлю происходит распределение и реализация продуктов, полученных в ходе деятельности промышленного сектора, к примеру такого, как добыча и обработка, соответственно, имеется сильное влияние на экономический результат. При этом вполне вероятно, что значительная часть основных фондов, относящихся к данному разделу, представлена еще не реализованными населению и предприятиям автотранспортными средствами, которые никак по-другому не используются.

– Раздел J. Деятельность в области информации и связи.

Данный раздел включает в себя издательскую деятельность, производство различной кино-, видео- и музыкальной продукции, обеспечение телевизионного и радиовещания и прочую деятельность в сфере телекоммуникаций, которые способны приносить высокий финансовый результат, но в первую очередь служат для удовлетворения культурных и развлекательных потребностей населения, что может служить фактором определения этого раздела во 2 группу. Но кроме перечисленного сюда включается деятельность по разработке компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и другие сопутствующие услуги, что составляет активно развивающуюся и перспективную область IT в российской экономике [8]. Это определило отнесение Раздела J в 3 группу.

– Раздел K. Деятельность финансовая и страховая.

Финансовая и страховая деятельность практически не использует основные фонды и обладает низкой фондоемкостью. При этом она требует высокой эффективности и хороших экономических результатов. Это в свою очередь оказывает положительное влияние и на социальную сферу, поскольку население также получает значительное количество выгод от деятельности отраслей, включенных в данный раздел.[9]

– Раздел M. Деятельность профессиональная, научная и техническая.

Как и предыдущий, раздел M не обладает высокой фондоемкостью, хотя некоторые научные исследования требуют специфического дорогого оборудования, но главную ценность в результате составляют научные достижения, являющиеся, по сути, социальным благом, из-за чего нередко трудно конвертируемые в реализуемый за деньги продукт. Также сюда относятся обеспечение поддержки в области права, бухгалтерского учета и управления, деятельность головных офисов, архитектура и инженерно-техническое проектирование и пр., без участия которых невозможно представить деятельность современного промышленного предприятия и которые оказывают значительное влияние на его экономическую эффективность.

– Раздел N. Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги.

В этот раздел включена административно-хозяйственная деятельность, вспомогательная деятельность по обеспечению функционирования организации, деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, которые дополняют раздел M, требуют минимума основных средств, но сильно влияют на экономический результат, поэтому данный раздел также может быть отнесен в 3 группу.

Полученное в ходе эмпирического исследования распределение отраслей можно проверить, произведя некоторые расчеты на основе статистических данных из Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [10, 11]. Результаты представлены в таблице.

Основные показатели групп на основе данных Российской Федерации за 2018 г.

	Валовый региональный продукт	Наличие основных фондов	Фондоотдача
Группа 1 (5 разделов)	50,91%	67,0%	0,41
Группа 2 (6 разделов)	13,95%	12,2%	0,59
Группа 3 (8 разделов)	35,14%	20,8%	0,87
Всего	100%	100%	

Данные расчёты производились для Российской Федерации, во-первых, по той причине, что это позволяет проверить данные на более высоком уровне, чем для регионов Российского Севера и Арктики, во-вторых, полученный результат может быть использован как отправная точка для дальнейшего сравнения с результатом, полученным на региональном уровне.

Как видно из таблицы, 1 группа, являясь самой малочисленной, занимает более 50% по вкладу в ВРП. Это подтверждает высокую экономическую значимость отраслей, включенных в этот раздел. В то же время данная группа обладает 2/3 общей стоимости основных фондов и наименьшей фондоотдачей, что указывает на высокую потребность в основных фондах и их непосредственную вовлеченность в производственный процесс, то есть высокую фондоемкость. 2 группа закономерно в противоположность 1 имеет самые низкие показатели вклада в ВРП и наличия основных фондов, но значение фондоотдачи несколько выше. Это говорит о низкой фондоемкости, что соответствует социальной направленности отраслей, включенных в группу. Средние значения вклада в ВРП и наличия основных фондов при самой высокой фондоотдаче в 3 группе соответствуют смешанному характеру включенных отраслей — не имея высокую вовлеченность основных фондов в производство, присутствует высокий экономический результат.

Заключение

Современные экономические системы постоянно претерпевают изменения как под влиянием внутренних, так и внешних факторов. Поэтому вопрос выбора инструментария для управляющего воздействия всегда стоит очень остро. В то же время распространённость всевозможной информации позволяет оперативно находить новые подходы к решению поставленной задачи.

Проработка подхода к управлению на основе показателя фондоотдачи требует дальнейших исследований и анализа по раз-

личным аспектам. Но потенциально он способен стать универсальным инструментом принятия решений не только в промышленных регионах, таких как Российский Север и Арктика, но и в любых других группах регионов.

Список литературы

1. Максимова Е.В., Морозов В.В. COVID-19 и глобализация // Инновации и инвестиции. 2020. № 5. С. 86–90.
2. Буряк В.В. Пандемия COVID-19, инфопаника и поствирусная экономика // Бенефициар. 2020. № 77. С. 35–39.
3. Шапошников А.М. Станет ли пандемия коронавируса концом глобализации? // International Independent Scientific Journal. 2020. № 17–2. С. 25–31.
4. Крапивин Д.С. Фондоотдача как критерий определения экономического потенциала регионов Российского Севера и Арктики // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2019. № 3 (65). С. 132–139.
5. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) (принят и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст) (с изменениями и дополнениями) URL: <http://base.garant.ru/70650726/> (дата обращения: 13.11.2020).
6. Крапивин Д.С. Строительство жилья и объектов социально-культурного значения в арктической зоне Российской Федерации: текущее состояние // Фундаментальные исследования. 2019. № 10. С. 42–49.
7. Крапивин Д.С. Создание новой стоимости коммерческих предприятий в регионах Арктической зоны Российской Федерации как индикатор использования социально-экономического потенциала // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 7. С. 1286–1303.
8. Лунева Т.В., Климова А.А. Особенности развития IT-отрасли в условиях цифровой экономики // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 4–2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-it-otrasli-v-usloviyah-tsifrovoy-ekonomiki> (дата обращения: 09.11.2020).
9. Финансовое обеспечение развития северных регионов / Под науч. ред. Г.В. Кобылинской: монография. Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2016. 193 с.
10. Валовый региональный продукт в основных ценах (ОКВЭД 2) // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59448> (дата обращения: 13.11.2020).
11. Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций с 2017 г. // Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58538> (дата обращения: 13.11.2020).