

СТАТЬИ

УДК 336.1:332.1

УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ТЕРРИТОРИЙ: СТРУКТУРА ИСТОЧНИКОВ НА РАЗЛИЧНЫХ СТАДИЯХ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА**Алтужьева Т.Ю.***Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение УФИЦ РАН, Уфа, e-mail: altufevat@mail.ru*

В статье рассмотрена проблема нахождения рациональной структуры источников удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей разноуровневых российских территорий на разных стадиях их жизненного цикла на основе коэффициентного анализа. Новизна предложенного подхода состоит в попытке синхронизировать структуру источников покрытия финансово-инвестиционных потребностей территориальных образований с уровнем их социально-экономического развития и современными условиями для развития внутри и вне исследуемых территорий. В отличие от реализуемых подходов в статье предложены рациональные значения коэффициентов покрытия финансово-инвестиционных расходов общими (собственными доходами) бюджетов разноуровневых территориальных образований, находящихся на разных стадиях своего жизненного цикла и в разных условиях. Приведены результаты апробации предложенного подхода на регионах Приволжского федерального округа, классифицированных по ориентации их финансово-инвестиционного механизма в 2018–2019 гг. и за 7 мес. 2020 г., в качестве критерия которой выступает уровень покрытия финансово-инвестиционных потребностей этих территорий собственными бюджетными доходами. Результаты проведенного исследования позволят органам территориального управления на основе текущих значений этих коэффициентов прогнозировать предполагаемый уровень удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей территорий различной стадийной принадлежности при наступлении форс-мажорных обстоятельств.

Ключевые слова: разноуровневые территории, финансово-инвестиционные потребности, источники удовлетворения, коэффициентный анализ, форс-мажорные обстоятельства

SATISFACTION OF FINANCIAL AND INVESTMENT NEEDS OF TERRITORIES: STRUCTURE OF SOURCES AT DIFFERENT LIFE CYCLE STAGES**Altufeva T.Yu.***Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Ufa, e-mail: altufevat@mail.ru*

The article considers the problem of finding a rational structure of sources for meeting the financial and investment needs of different-level Russian territories at different stages of their life cycle on the basis of coefficient analysis. The novelty of the proposed approach consists in an attempt to synchronize the structure of sources for covering the financial and investment needs of territorial entities with the level of their socio-economic development and modern conditions for development inside and outside the studied territories. In contrast to the approaches being implemented, the article proposes rational values of the coefficients of covering financial and investment costs by the general (own revenues) of budgets of different-level territorial entities at different stages of their life cycle and in different conditions. The results of testing the proposed approach in the regions of the Volga Federal District, classified by the orientation of their financial and investment mechanism in 2018–2019, are presented. and in 7 months. 2020, the criterion of which is the level of coverage of the financial and investment needs of these territories by their own budget revenues. The results of the study will allow the territorial administration bodies, on the basis of the current values of these coefficients, to predict the expected level of satisfaction of the financial and investment needs of territories of different stadial affiliation in the event of force majeure circumstances.

Keywords: multi-level territories, financial and investment needs, sources of satisfaction, coefficient analysis, force majeure

В решении приоритетных государственных задач повышения качества жизни населения и достижения высокого уровня конкурентоспособности территорий ключевая роль принадлежит достаточно полному удовлетворению их обоснованных финансово-инвестиционных потребностей. Решение данных задач требует системного научного подхода к выбору и задействованию источников удовлетворения финансо-

во-инвестиционных потребностей на всех уровнях территориального управления. Однако вне зависимости от высокой практической значимости проблемы нахождения и рационального сочетания источников возмещения финансово-инвестиционных потребностей территорий различной жизненности ее теоретическая проработка и прикладное обеспечение в настоящее время недостаточны.

В результате систематизации и критического анализа научных публикаций по рассматриваемой в статье проблематике выявлено три различных авторских подхода. В рамках первого подхода, декларирующего первичность инвестиций по отношению к финансам, исследуются инвестиционные проблемы, тормозящие эффективное развитие территорий вследствие недостаточности финансовых средств [1–3]. При втором подходе, напротив, финансовым источникам бюджетной системы отводится определяющая роль в развитии реальных инвестиционных процессов в регионах [4–6]. Третий подход, только формирующийся в настоящее время, базируется на принципах комплексного рассмотрения финансово-инвестиционных процессов на территориях [7–9]. При этом установлено, что в существующих разработках не выявлены структурные параметры источников удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей территорий, адекватные новой экономической реальности. Для решения вышеуказанной проблемы целесообразно провести исследование механизмов удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей территорий с позиции, во-первых, рациональной величины используемых ими в этих целях общих и собственных бюджетных средств и, во-вторых, стадийной принадлежности территорий.

Целью исследования, результаты которого изложены в данной статье, является поиск рациональной структуры источников удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей территорий на разных стадиях жизненного цикла на основе коэффициентного анализа.

Материалы и методы исследования

Источники удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей территорий

различной стадийной принадлежности рассматриваются в статье только в части средств бюджетов различных уровней, в частности для анализа использованы закономерности, выявленные в ранее опубликованных работах [10, 11]. В целях реализации системного подхода к решению проблемы покрытия финансово-инвестиционных потребностей исследованы общины (включающие межбюджетные трансферты) и собственные доходы бюджетов территорий. При этом за рамками данного исследования остаются такие источники удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей территорий, как финансовые средства бизнеса и населения, за исключением безвозмездных поступлений от негосударственных организаций (код дохода по бюджетной классификации – 000 2040000000000000) и от физических и юридических лиц – на финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения городских поселений (код дохода по бюджетной классификации – 000 20705010130000150).

В связи с представленной логикой нами были исследованы два показателя, традиционно используемые для оценки устойчивости бюджетов [12] применительно к территориям различной стадийной принадлежности: 1) соотношение общих доходов бюджета с его финансово-инвестиционными расходами (коэффициент покрытия расходов общими доходами бюджета – K_{grt}^c) и 2) соотношение собственных доходов бюджета с его финансово-инвестиционными расходами (коэффициент покрытия расходов территории собственными доходами бюджета – K_{ort}^c). Формулы расчета соответствующих коэффициентов для бюджетов территорий представлены в табл. 1.

Таблица 1

Коэффициенты покрытия финансово-инвестиционных расходов территорий общими и собственными доходами их бюджетов

Название коэффициентов	Формула расчета
Коэффициент покрытия финансово-инвестиционных расходов общими доходами бюджетов территории	$K_{grt}^c = \frac{R_{gt}}{E_t},$ <p>где R_{gt} – объем общих доходов бюджета t-й территории; E_t – объем финансово-инвестиционных расходов бюджета t-й территории</p>
Коэффициент покрытия финансово-инвестиционных расходов собственными доходами бюджетов территории	$K_{ort}^c = \frac{R_{gt} - R_{nrt}}{E_t},$ <p>где R_{nrt} – объем безвозмездных поступлений в бюджет t-й территории</p>

Таблица 2

Классификация регионов ПФО по ориентации финансово-инвестиционного механизма и динамике величины удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей за счет собственных бюджетных доходов в 2018–2019 гг.*

Ориентация бюджетного финансово-инвестиционного механизма	Группы регионов по соотношению собственных доходов и финансово-инвестиционных расходов бюджетов (K_{ort}^c)	Наименование регионов Приволжского федерального округа с указанием годовых значений их K_{ort}^c	
		2018	2019
внутренняя	лидеры (выше 0,95)	Самарская обл. (0,985)	–
	догоняющие регионы (0,90–0,95)	Оренбургская обл. (0,943), Башкортостан (0,927) , Пермский край (0,911), Нижегородская обл. (0,909)	Татарстан (0,928), Самарская обл. (0,902), Пермский край (0,902)
гибридная	ориентированные в равной степени на собственные и привлеченные финансовые средства (0,85–0,90)	Татарстан (0,881)	Нижегородская обл. (0,846)
	с большей ориентацией на привлеченные финансовые средства (0,70–0,85)	Ульяновская обл. (0,819), Саратовская обл. (0,802), Удмуртия (0,802)	Оренбургская обл. (0,792), Ульяновская обл. (0,768), Удмуртия (0,741), Башкортостан (0,734) , Саратовская обл. (0,705)
внешняя	с риском потери финансовой устойчивости при неблагоприятной ситуации (0,65–0,70)	Кировская обл. (0,689), Чувашия (0,679), Пензенская обл. (0,671)	Кировская обл. (0,656), Мордовия (0,647)
	регионы-аутсайдеры (ниже 0,65)	Марий Эл (0,648), Мордовия (0,596)	Пензенская обл. (0,645), Чувашия (0,634), Марий Эл (0,615)

Примечание. *Составлена автором по данным Министерства финансов РФ [13].

Особенностью авторского подхода является выявление эмпирическим путем рациональных значений K_{grt}^c и K_{ort}^c , позволяющее на основе текущих значений этих коэффициентов прогнозировать финансовую устойчивость бюджетов территорий при наступлении форс-мажорных обстоятельств. Такой подход может быть использован для комплексного исследования возможностей удовлетворения финансово-инвестиционных потребностей разновысоких территорий на разных стадиях своего жизненного цикла.

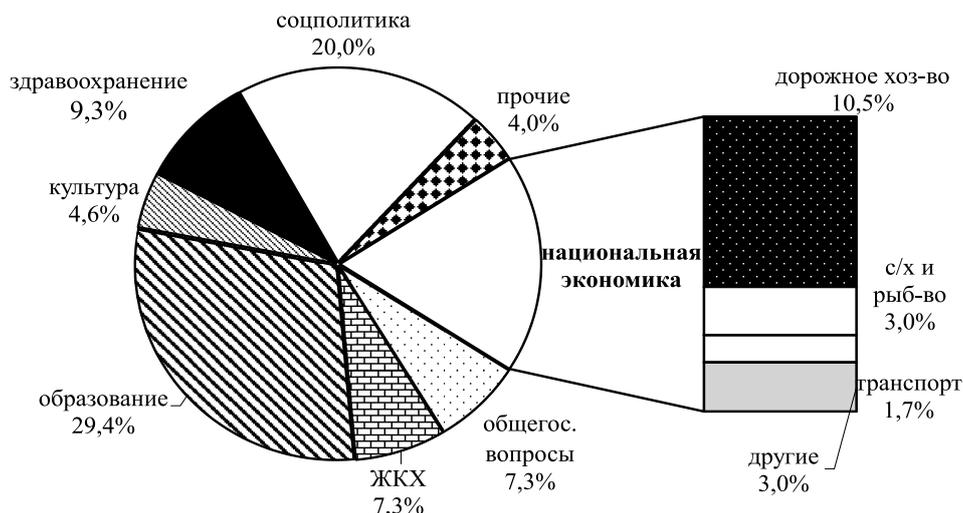
Объектом исследования является совокупность из четырнадцати регионов ПФО. Эмпирическую базу исследования составили данные официальных сайтов Министерства финансов России (<https://minfin.gov.ru/ru/>), Федерального казначейства (<https://roskazna.gov.ru/>), Федеральной службы государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru/>) и др.

Результаты исследования и их обсуждение

Коэффициентный анализ бюджетов регионов ПФО позволил: 1) ранжировать их по уровню покрытия финансово-инвестиционных расходов собственными доходами; 2) выявить ориентацию финансово-инвестиционного механизма регионов; 3) установить рациональные значения K_{grt}^c и K_{ort}^c , позволяющие оценить адекватность подбора источников удовлетворения потребностей современным стадиям и условиям их развития. Первые два из этих результатов отражены в классификации регионов по ориентации финансово-инвестиционного механизма, в качестве критерия которой выступает уровень покрытия их потребностей собственными доходами, представленной в табл. 2 в порядке возрастания внешней ориентации.

1. Специфика бюджетных финансово-инвестиционных расходов Республики Баш-

кортостан. В РБ*, в отличие от РФ, в структуре финансово-инвестиционных расходов консолидированного бюджета в 2019 г. почти треть составляли затраты на образование (29,4% – в 6,5 раз больше, чем в РФ), 20% – на реализацию социальной политики (против 26,8% в РФ) и 18,2% – на национальную экономику (против 15,5% в РФ), что представлено на рисунке.



Структура финансово-инвестиционных расходов консолидированного бюджета РБ в 2019 г., в %.
Примечание. *Рассчитано автором по данным Министерства финансов РФ [13]

Тем не менее Республика Башкортостан, несмотря на высокую долю социальных расходов в суммарных расходах консолидированного бюджета в 2019 г. – 65,2%, по величине социальных расходов бюджета на одного жителя – 43,41 тыс. руб/чел. [14] в рейтинге регионов по социальной ориентированности бюджетов в 2019 г., составленном РИА Рейтинг, заняла только 55 место среди 85 субъектов РФ [15].

Что касается расходов консолидированного бюджета РБ на национальную экономику, в них в 2019 г. преобладали инвестиции в дорожное хозяйство – 10,5% (в 2,3 раза выше, чем в РФ), сельское хозяйство и рыболовство – 3% (почти в 2 раза выше, чем в РФ) и транспорт – 1,7% (примерно соответствуют уровню РФ – 1,5%).

2. *Классификация регионов Приволжского федерального округа по уровню покрытия финансово-инвестиционных расходов собственными доходами их бюджетов.* Как представлено в табл. 2, исследуемые регионы эмпирическим путем были разделены на 6 групп по соотношению собственных доходов и финансово-инвестиционных расходов их бюджетов: 1) регионы-лидеры по покрытию финансово-инвестиционных

потребностей собственными доходами бюджетов ($K_{ort}^c \geq 0,95$); 2) догоняющие регионы ($0,95 > K_{ort}^c \geq 0,90$); 3) регионы, на паритетных началах использующие как собственные, так и привлеченные финансовые средства ($0,90 > K_{ort}^c \geq 0,85$); 4) регионы, переориентирующиеся на привлечение финансовых средств извне

($0,85 > K_{ort}^c \geq 0,70$); регионы, рискующие потерять финансовую устойчивость при неблагоприятной ситуации ($0,70 > K_{ort}^c \geq 0,65$); 5) регионы-аутсайдеры по обеспечению развития собственными финансовыми средствами ($K_{ort}^c < 0,65$).

3. *Ориентация финансово-инвестиционного механизма регионов.* По ориентации бюджетного механизма на преимущественное использование собственных или привлеченных финансовых средств на покрытие своих финансово-инвестиционных расходов регионы разделены на 3 типа. *Первый тип* – внутренняя ориентация – объединяет 1 и 2 группы регионов по уровню покрытия финансово-инвестиционных расходов собственными доходами их бюджетов, т.е. характеризуется соотношением: $K_{ort}^c \geq 0,90$. *Второй тип* – гибридная ориентация – объединяет 3 и 4 группы регионов по величине покрытия финансово-инвестиционных расходов собственными доходами их бюджетов, т.е. обуславливается следующим ограничением: $0,9 > K_{ort}^c \geq 0,70$. *Третий тип* – внешняя ориентация – объединяет 5 и 6 группы регионов (при $K_{ort}^c < 0,70$). Деление каждого типа регионов на две груп-

пы обуславливается неоднородностью протекания финансово-бюджетных процессов в однотипных регионах с разным уровнем покрытия финансово-инвестиционных расходов собственными доходами бюджетов на разных стадиях жизненного цикла.

4. Динамика соотношения собственных доходов и финансово-инвестиционных расходов в регионах ПФО. В Республике Башкортостан в последние годы наблюдается тенденция снижения K_{ort}^c : на 19 п.п. за 2019 г. и 15 п.п. – за 7 мес. 2020 г. Этот новый тренд, по-видимому, связан не только с новой экономической реальностью, но и с поставленной перед Правительством РБ задачей масштабного привлечения федеральных финансовых средств для удовлетворения растущих финансово-инвестиционных потребностей республики. Наиболее стабильна ситуация в отношении покрытия финансово-инвестиционных расходов собственными доходами бюджета в Самарской области, где K_{ort}^c за 2019 г. снизился лишь на 8 п.п. и остался практически неизменным в течение 7 мес. 2020 г. – 0,901.

требностей территорий являются диверсификация источников их удовлетворения посредством мобильной переориентации финансово-инвестиционного механизма территориальных образований с внутренней на гибридную направленность в зависимости от меняющихся внешних и внутренних условий.

По нашему мнению, регионы с явно выраженной внешней ориентацией финансово-инвестиционного механизма в случае форс-мажорных обстоятельств с большей вероятностью будут испытывать более значительные финансовые трудности по сравнению с регионами с внутренней и в первую очередь гибридной ориентацией. Последние в случае ухудшения социально-экономической обстановки будут иметь возможность относительно устойчиво продолжать финансирование защищенных статей расходов своих бюджетов за счет собственных доходов, перераспределяя средства на первоочередные нужды.

В ходе исследования выявлены особенности удовлетворения финансово-инве-

Таблица 3

Целесообразные значения коэффициентов покрытия финансово-инвестиционных расходов территорий общими (собственными) доходами их бюджетов на разных стадиях жизненного цикла*

Стадии жизненного цикла территории	Рекомендуемые значения коэффициентов K_{grt}^c и K_{ort}^c	
	общими доходами бюджетов	собственными доходами бюджетов
Восходящие	$K_{grt}^c \leq 1,05$	$K_{ort}^c \geq 0,85$
Нисходящие	$K_{grt}^c \leq 1,25$	$K_{ort}^c \geq 0,70$

Примечание. *Предложены автором на основе эмпирических исследований.

5. Целесообразные значения K_{grt}^c и K_{ort}^c для территорий на разных стадиях жизненного цикла. Определенные на базе эмпирических исследований для сохранения финансовой устойчивости территорий на разных стадиях жизненного цикла при изменении структуры источников удовлетворения их финансово-инвестиционных потребностей коэффициенты покрытия финансово-инвестиционных расходов территориальных образований общими (собственными) доходами их бюджетов представлены в табл. 3.

Выводы

Как показывают проведенные исследования, наиболее эффективным способом покрытия финансово-инвестиционных по-

стиционных потребностей территорий, находящихся на разных стадиях жизненного цикла. По сути, при управлении финансово-инвестиционными процессами на территориях восходящих стадий жизненного цикла органам территориального управления целесообразно сохранять определенный контролируемый профицит в части как общих, так и собственных доходов и расходов их бюджетов в меньших объемах по сравнению с территориальными образованиями нисходящих стадий, на которых в условиях чрезвычайных ситуаций повышается риск больших непредвиденных расходов. Учет специфики покрытия финансово-инвестиционных потребностей территорий на разных стадиях жизненного цикла, который может быть достигнут в том числе обращением к федеральным органам управления,

позволит задействовать все потенциальные финансовые источники для эффективного социально-экономического развития и сохранения финансовой устойчивости бюджетов разноразмерных территориальных образований.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01211-20-01 на 2020 г.

Список литературы

1. Совершенствование теоретико-методологических основ формирования инновационной и финансовой стратегий развития территориальных систем разного уровня / Под общ. ред. В.С. Бочко. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017. 203 с.
2. Буторина О.В., Осипова М.Ю., Кутергина Г.В. Инвестиционная составляющая как фактор эффективного развития экономики региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 1. № 9. С. 13–19.
3. Иванов П.А. Выявление критических зон общественных финансов разноразмерных территориальных образований в контексте обеспечения национальной безопасности РФ // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 7 (454), С. 142–152.
4. Гаджиева А.Г. Исполнение регионального бюджета, проблемы и перспективы развития в современных условиях // Фундаментальные исследования. 2020. № 7. С. 20–24.
5. Шваков Е.Е. Особенности формирования и содержание инвестиционной политики в различных субъектах Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 4. С. 51–60.
6. Яшина Н.И., Яшин С.Н., Чеснокова Л.А. Повышение устойчивости субъектов РФ на основе методики распределения налогов между уровнями бюджетной системы // Архитектура финансов: форсаж-развитие экономики в условиях внешних шоков и внутренних противоречий: сборник материалов X Юбилейной международной научно-практической конференции 11–13 апреля 2019 года / Под науч. ред. И.А. Максимцева, Е.А. Горбашко, В.Г. Шубаевой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. С. 206–210 с.
7. Татаркин А.И., Биматов М.Р. Оценка инвестиционных потребностей социально-экономического развития региона // Экономика региона. 2010. № 2. С. 29–33.
8. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А., Кузнецова Ю.А., Сахапова Г.Р., Тютюнникова Т.И., Шмакова М.В. Управление региональными финансами: стадийно-уровневый подход. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2014. 194 с.
9. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А., Красносельская Д.Х., Шмакова М.В., Сахапова Г.Р., Тютюнникова Т.И. Финансовое управление территориями на различных стадиях их жизненного цикла: Коллективная монография. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. 176 с.
10. Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А., Сахапова Г.Р. Финансирование развития территориальных образований на разных стадиях жизненного цикла: государственные и частные ресурсы // Известия Уфимского научного центра РАН. 2019. № 3. С. 53–60.
11. Алтуфьева Т.Ю., Алтуфьева Н.В., Атаева А.Г., Ахметов Т.Р., Байгильдина А.У., Васильева О.П., Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Зиннурова Г.Р., Иванов П.А., Кантор О.Г., Каримов А.Г., Кириллова С.А., Климова Н.И., Кузнецова Ю.А., Печаткин В.В., Сахапова Г.Р., Тютюнникова Т.И., Уляева А.Г., Чернуха Д.С., Шмакова М.В. Стратегический план экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан до 2030 года. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2015. 284 с.
12. Паздникова Н.П. Коэффициентный анализ устойчивости местных бюджетов // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2016. № 4. С. 181–193.
13. Ежегодная информация об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации. Сайт Министерства финансов РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/statistics/subbud> (дата обращения: 09.09.2020).
14. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Оценка развития социальной инфраструктуры регионов России и ее влияние на демографические процессы // Финансы: теория и практика. 2020. Т. 24. № 2. С. 104–119. DOI: 10.26794/2587-5671-2020-24-2-104-119.
15. Рейтинг регионов по социальной ориентированности бюджетов в 2019 году. Сайт ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг». [Электронный ресурс]. URL: <https://riarating.ru/infografika/20200526/630170121.html> (дата обращения: 01.09.2020).