

УДК 332:657.47(571.13)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Чижикова Т.А., Кошелев Б.С.

*Омский государственный аграрный университет им П.А. Столыпина, Омск,
e-mail: ta.chizhikova@omgau.org*

Материально-техническая база растениеводства представляет собой совокупность средств производства и прежде всего современного машинного производства. Ее составляющими элементами являются: земля – главное средство производства в сельском хозяйстве, тракторы, автомобили, двигатели и различные сельскохозяйственные машины, производственные здания и мелиоративные сооружения, многолетние насаждения и т.д. Основная тенденция здесь заключается в том, что такие важные элементы фондов, как здания и сооружения, имеют отрицательную динамику практически за весь анализируемый период. Это значит, что у хозяйств снижаются возможности для доведения продукции до требуемых кондиций, качественного ремонта техники, ухудшаются условия ее содержания и хранения и т.д. Положительным моментом является постоянный рост вложений в машины и оборудование и транспортные средства, хотя у последних неустойчивая динамика, но в целом в сравнении с 2013 г. они увеличились на 62,4%. Общая направленность всего анализируемого периода состоит в последовательном уменьшении в общих основных фондах сельскохозяйственных организаций государственной собственности и, очевидно, этот процесс продолжится. В Омской области есть целый ряд хозяйств (племенных заводов, элитно-семеноводческих), которые имеют важное значение для обеспечения товаропроизводителей всех форм собственности новыми высокоурожайными сортами и породами (породными группами) животных. Поэтому сохранение таких предприятий под эгидой государственных структур является одним из стимулов сохранения и развития опорной отрасли сельского хозяйства.

Ключевые слова: эффективность, растениеводство, основные фонды, темпы роста, фондоотдача, фондовооруженность, структура, износ

EFFICIENCY OF USE OF MAJOR PLANT FUNDS IN OMSK REGION

Chizhikova T.A., Koshelev B.S.

*Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin, Omsk,
e-mail: ta.chizhikova@omgau.org*

The material and technical base of crop production is a combination of means of production and, above all, modern machine production. Its constituent elements are: land – the main means of production in agriculture, tractors, cars, engines and various agricultural machines, industrial buildings and reclamation facilities, perennial plantations, etc. The main trend here is that such important elements of funds as buildings and structures have negative dynamics for almost the entire analyzed period. This means that farms have reduced opportunities for bringing products to the required standards, high-quality repair of equipment, worsening conditions for their maintenance and storage, etc. A positive point is the constant growth of investments in machinery and equipment and vehicles, although the latter have unstable dynamics, but in general, compared with 2013, they increased by 62.4%. The general orientation of the entire analyzed period consists in a sequential decrease in the total fixed assets of state-owned agricultural organizations and this process will obviously continue. In the Omsk region there are a number of farms (pedigree factories, elite seed production) that are important for providing producers of all forms of ownership with new high-yielding varieties and breeds (breed groups) of animals. Therefore, the preservation of such enterprises under the auspices of state structures is one of the incentives for the preservation and development of the supporting agricultural sector.

Keywords: efficiency, crop production, fixed assets, growth rates, capital productivity, capital ratio, structure, depreciation

В растениеводстве Омской области продолжают оставаться негативные явления, связанные с декапитализацией отрасли. В основном такая ситуация сложилась в результате резкого уменьшения фондов производственной инфраструктуры, которая имеет важное значение для снижения потерь отрасли, повышения эффективности производства. Большие потери, которые постоянно несут сельскохозяйственные товаропроизводители региона, во многом объясняются нарушением пропорций между объемами производства и состоянием инфраструктуры.

Подсчитано, что увеличение выхода продукции за счет сокращения потерь обходится на 50–60% дешевле, нежели увеличение производства.

Движение основных фондов во времени является существенным фактором, характеризующим их динамику, позитивную или негативную, в зависимости от того, в каком направлении она формируется.

Вместе с тем реалии настоящего времени показывают, что инвестиций в растениеводческую отрасль явно недостаточно, поскольку выбытие техники значительно

превышает поступление новой и приобретенной на вторичной рынке, поэтому нет оснований утверждать о достижении каких-то нормативных показателей (анализ сложившейся ситуации будет произведен в последующем изложении).

Цель исследования: оценить эффективность использования основных фондов растениеводства в Омской области.

Методы исследования: в ходе исследования использованы монографический, экономико-статистический, экономико-математический методы.

Результаты исследования и их обсуждение

За последние 7 лет (2012–2018 гг.) в целом наблюдается положительная динамика в наличии основных фондов. Так, за анализируемый период в целом по сельскому хозяйству они выросли на 65,8% (табл. 1).

Как показывают приведенные данные, более высокими темпами прирастали основные фонды животноводства по всем позициям. Так, в среднем в год в животноводстве они в целом возрастали на 11,6%, из них здания – на 11,4, сооружения – 10,9, а машины и оборудование и транспортные средства соответственно на 30 и 28,5%. С фондами растениеводства ситуация иная. В целом за это период

они прирастали на 2,9%, а такие фонды, как фонды зданий и сооружений, уменьшились на 3,3–5,2%. Небольшой рост наблюдается в балансовой стоимости машин и оборудования (6,8% и транспортных средств (8,9%) [1, 2].

Структура основных фондов является важным показателем, поскольку дает возможность определить соотношение их видов и выделить те из них, которые занимают преобладающий удельный вес, а следовательно, определяют их значимость для данной отрасли (табл. 2).

Таким образом, в фондах растениеводства преобладают машины и оборудование, то есть активная часть основных фондов, с использованием которых осуществляется производство зерна. Причем по годам отмечается нарастание этого компонента фондов как в абсолютном, так и относительном выражении. С 2012 по 2018 г. они выросли на 11,1 процентных пункта, а с 2013 по 2017 г. включительно на 19 процентных пункта. В данном случае наблюдается положительная тенденция роста вложений в техническую оснащенность растениеводства [3, 4]. В связи с реформированием сельского хозяйства в значительной степени изменилась структура основных фондов по формам собственности сельскохозяйственных организаций (табл. 3).

Таблица 1

Движение основных фондов в сельскохозяйственных организациях Омской области (в среднем за 2012–2018 гг.), %

| Элементы основных фондов | Основные фонды, всего | из них | |
|--------------------------|-----------------------|-----------------|----------------|
| | | растениеводства | животноводства |
| Основные фонды, всего | 65,8 | 20,9 | 81,1 |
| в т.ч. здания | 54,9 | -23,5 | 80,0 |
| сооружения | 45,9 | -36,5 | 76,5 |
| машины и оборудование | 1,9 | 47,8 | 2,1 р. |
| транспортные средства | 1,8 | 62,4 | 1,9 р. |

Таблица 2

Структура основных фондов растениеводства (на конец года), %

| Вид основных фондов | Год | | | | | | |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Здания | 23,3 | 24,1 | 22,0 | 15,7 | 14,1 | 12,1 | 14,7 |
| Сооружения | 10,2 | 11,2 | 7,7 | 4,0 | 5,1 | 4,0 | 5,4 |
| Машины и оборудование | 49,7 | 46,2 | 51,2 | 59,7 | 61,7 | 65,2 | 60,8 |
| Транспортные средства | 6,5 | 5,8 | 6,8 | 9,9 | 8,8 | 8,7 | 8,7 |
| Рабочий и продуктивный скот | 9,6 | 11,9 | 11,7 | 10,4 | 10,1 | 9,8 | 9,9 |
| Многолетние насаждения | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Другие виды фондов | 0,6 | 0,7 | 0,5 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,4 |

Таблица 3

Структура основных фондов по виду экономической деятельности по формам собственности (по полной учетной стоимости на конец года в % к итогу)

| Форма собственности | Год | | | | | | |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Государственная | 4,1 | 5,1 | 4,8 | 3,8 | 3,1 | 3,2 | 2,9 |
| Иностранная | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Частная | 82,0 | 80,7 | 93,0 | 94,8 | 96,7 | 96,8 | 97,1 |
| Смешанная российская | 1,1 | 1,1 | 2,0 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Смешанная иностранная | 12,7 | 12,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Муниципальная | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |

Таблица 4

Соотношение поступления и выбытия основных фондов сельского хозяйства сельскохозяйственных организаций, %

| Показатель | Год | | | | | | |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Сельское хозяйство | | | | | | | |
| Поступило | 60 | 72 | 79 | 83 | 71 | 83 | 92 |
| Выбыло | 40 | 28 | 21 | 17 | 29 | 17 | 8 |
| Растениеводство | | | | | | | |
| Поступило | 53 | 64 | 72 | 84 | 86 | 83 | 77 |
| Выбыло | 47 | 36 | 28 | 16 | 14 | 17 | 23 |

Таблица 5

Основные факторы, характеризующие движение основных фондов сельскохозяйственных организаций, %

| Показатель | Год | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Коэффициент обновления основных фондов | | | | | | | |
| Сельское хозяйство | 5,7 | 5,9 | 12,8 | 17,9 | 9,4 | 9,7 | 15,3 |
| Растениеводство | 6,3 | 6,8 | 18,5 | 30,0 | 12,3 | 8,0 | 6,4 |
| Коэффициент выбытия основных фондов | | | | | | | |
| Сельское хозяйство | 4,8 | 3,1 | 3,9 | 4,4 | 4,5 | 2,3 | 2,0 |
| Растениеводство | 8,8 | 4,6 | 8,7 | 8,3 | 2,3 | 1,8 | 2,7 |
| Коэффициент ликвидации основных фондов | | | | | | | |
| Сельское хозяйство | 0,7 | 1,1 | 0,8 | 0,8 | 0,5 | 0,5 | 6,0 |
| Растениеводство | 0,6 | 1,8 | 1,6 | 1,4 | 0,9 | 0,5 | 1,0 |
| Коэффициент интенсивности обновления основных фондов | | | | | | | |
| Сельское хозяйство | 1,2 | 1,9 | 3,3 | 4,1 | 2,1 | 4,2 | 7,7 |
| Растениеводство | 0,7 | 1,5 | 2,1 | 3,6 | 5,3 | 4,4 | 2,4 |

Следовательно, ликвидация совхозов и колхозов в начале 1990-х гг. и создание обществ различных типов и других форм хозяйствования привели к тому, что практически преобладающей формой собственности стала частная, поэтому в 2018 г. только 2,9% основных фондов сельского хозяйства находилась в государственной собственности.

Что касается выбытия основных фондов, то здесь наибольшая доля принадлежит их утрате по прочим причинам. По годам эта

величина различается в широких пределах, но в среднем за 2012–2018 гг. она составляет по растениеводству 79%. Сложившееся соотношение поступления и выбытия основных фондов, как показывают данные, имеет тенденцию к возрастанию (табл. 4).

Следовательно, по сельскому хозяйству общая направленность заключается в постепенном возрастании поступлений основных фондов и сокращении выбытия. Так, с 2012 по 2018 г. оно увеличилось на 32%

или средний годовой темп прироста составил 4,6%, а выбытие уменьшалось на 8,4%.

Качественную сторону использования основных фондов характеризуют коэффициенты: обновления, выбытия, ликвидации интенсивности (табл. 5).

По данным материалов статистики коэффициенты обновления основных фондов растениеводства до 2017 г. превышали аналогичные средние показатели сельского хозяйства, и только в 2017 г. и в 2018 г. они были меньше. Вместе с тем коэффициент выбытия основных фондов имел противоположную направленность в большинстве анализируемых лет, когда он был значительно выше, чем в среднем по сельскому хозяйству. Как положительный момент следует отметить плюсовое значение коэффициента интенсивности обновления основных фондов, который исчисляется как отношение коэффициента их обновления к коэффициенту выбытия. Что касается коэффициента ликвидации основных фондов растениеводства, то в пяти годах анализируемого периода он имел большую величину, чем в среднем по отрасли в целом [5, 6].

Степень износа основных фондов, характеризует их использование на конец года и возможности использования для производства сельскохозяйственной продукции. В растениеводстве этот показатель колеблется по элементам фондов довольно значительно (табл. 6).

Степень износа основных фондов, которая рассчитывается ежегодно, величина непостоянная, так как она зависит от объема поступающих на баланс хозяйств новых средств производства или при покупке на вторичном рынке. Поэтому размер износа фондов по годам может колебаться, и чем больше вложения в приобретение фондов по разным каналам, тем меньше в данном году вероятность роста степени износа фондов.

В сельском хозяйстве продукция производится с использованием сельскохозяйственной техники, различного оборудования, объектов инфраструктуры, то есть основных фондов. Поэтому важными показателями являются фондооснащенность земельных угодий и фондовооруженность работников (табл. 7).

Фондооснащенность сельского хозяйства стабильно возрастает, и в сравнении с 2012 г. прирост составил 66%, против 21% в растениеводстве, поскольку большая часть вложений приходилась на животноводство. Доля растениеводства в фондооснащенности сельского хозяйства по годам снижается, а темпы движения этого показателя неустойчивы.

Другим качественным признаком, характеризующим оснащенность сельского хозяйства и растениеводства в том числе основными фондами служит фондовооруженность работника (табл. 8).

Таблица 6

Степень износа основных фондов (на конец года), %

| Элементы фондов | Год | | | | | | |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Сельское хозяйство | | | | | | | |
| Основные фонды, всего | 40,5 | 42,4 | 40,3 | 39,2 | 38,1 | 40,3 | 40,5 |
| Растениеводство | | | | | | | |
| Основные фонды, всего | 39,6 | 42,4 | 40,0 | 35,7 | 35,8 | 39,0 | 48,0 |
| из них: здания | 33,7 | 39,0 | 39,9 | 46,0 | 33,9 | 30,8 | 34,7 |
| сооружения | 55,6 | 53,7 | 61,2 | 60,4 | 45,5 | 37,6 | 47,0 |
| машины и оборудование | 42,5 | 46,2 | 41,0 | 33,1 | 37,3 | 42,9 | 54,3 |
| транспортные средства | 49,7 | 56,0 | 50,0 | 45,2 | 35,1 | 40,5 | 53,8 |

Таблица 7

Наличие основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.

| Отрасль | Год | | | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Сельское хозяйство | 834 | 846 | 924 | 1040 | 1163 | 1221 | 1383 |
| Растениеводство | 267 | 260 | 300 | 278 | 278 | 270 | 322 |
| В% к сельскому хозяйству | 32,0 | 30,7 | 32,5 | 26,7 | 23,9 | 22,1 | 23,3 |

Таблица 8

Основных фондов на одного среднегодового работника, тыс. руб.

| Отрасль | Год | | | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Сельское хозяйство | 479 | 537 | 597 | 715 | 838 | 894 | 1016 |
| Растениеводство | 153 | 165 | 194 | 191 | 200 | 198 | 237 |
| В% к сельскому хозяйству | 31,9 | 30,7 | 32,4 | 26,7 | 23,9 | 22,1 | 23,3 |

Таблица 9

Фондоотдача основных фондов, руб.

| Отрасль | Год | | | | | | |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Сельское хозяйство | 1,34 | 1,17 | 1,35 | 1,02 | 1,30 | 1,40 | 1,46 |
| Растениеводство | 1,85 | 1,27 | 1,78 | 1,27 | 2,55 | 2,64 | 2,80 |
| В% к сельскому хозяйству | 138 | 109 | 132 | 125 | 196 | 189 | 192 |

Необходимо отметить, что в целом тенденция, отмеченная при анализе фондооснащенности свойственна и для фондовооруженности. Удельный вес растениеводства в этом показателе также понижается, поскольку темпы роста (снижения) неустойчивы и по годам колеблются в широких пределах, в отличие от сельского хозяйства, в котором они имеют стабильный рост. Это подтверждают и данные о соотношении фондовооруженности от начального периода, составляющие соответственно 112 и 55%. Результатом использования основных фондов в сельском хозяйстве является повышение или снижение их отдачи, которая выражается количеством продукции в стоимостном выражении на один рубль фондов. Эффективность их использования приведена в табл. 9.

Если фондоотдача в растениеводстве постоянно возрастает по годам, за исключением неурожайных лет, то в сельском хозяйстве она в абсолютном выражении заметно ниже, а за последние три года (2016–2018 гг.) имеет практически двукратное отставание. Об этом достаточно красноречиво свидетельствует процентное соотношение фондоотдачи между отраслями.

Выводы

Таким образом, анализ показал, что фактически в последние годы основные фонды сельского хозяйства и растениевод-

ства развиваются неравномерно, поскольку вложения в их наращивание не носят поступательного характера, требуется модернизация самой их структуры, так как, например, в растениеводстве остро стоит проблема с состоянием производственной инфраструктуры и технической оснащенностью. Все анализируемые годы инвестиции в эти статьи основных фондов явно недостаточны, что определяется возможностями бюджетов всех уровней и финансовыми возможностями сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Список литературы

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm> (дата обращения: 27.07.2019).
2. Основные фонды сельскохозяйственных организаций Омской области: Стат. сб. / Омскстат. Омск, 2016–2018 гг. С. 66–89.
3. Растениеводство Омской области: Стат. сб. / Омскстат. Омск, 2016–2018 гг. С. 120–150.
4. Кошелев Б.С., Чижикова Т.А. Экономическое обоснование развития сельскохозяйственной мелиорации в степной зоне Омской области: монография. Омск: ФГОУ ВПО ОмГАУ Институт экономики и финансов, 2009. 155 с.
5. Курцев И.В. Инновационное развитие агропромышленного комплекса Сибири / Рос. акад. с.-х. наук. Сиб. регион. отд.-ние. Новосибирск, 2010. С. 48–50, 113–114.
6. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 608 с.