

УДК 332.1

МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕСУРСОДЕФИЦИТНЫХ РЕГИОНОВ

Сорокина Е.А., Пьянкова С.Г.

*Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург,
e-mail: sorokinaea@gmail.com, silen_06@list.ru*

Эффективное управление социально-экономическим развитием российских регионов требует принятия мер научно обоснованного характера. Новая история России столкнулась с проблемой неоднородности регионального развития. Учитывая сырьевую специализацию российской экономики, выделяется причина ограниченности ряда регионов в ресурсах. В связи с чем требуется формирование механизмов повышения их инвестиционной привлекательности, направленной на снижение зависимости от ресурсной обеспеченности. Предваряющей задачей является уточнение понятийного аппарата. В исследовании проводится анализ и уточнение термина «ресурсодефицитный регион» как теоретической предпосылки эффективного управления региональным развитием. По результатам исследований авторы предлагают под «ресурсодефицитным регионом» понимать территорию, которой присущи основные признаки региона, ограниченную системно в основных видах экономических ресурсов вследствие недостатка главным образом природных ресурсов. Подводя итог, авторы статьи отмечают, что в настоящее время требуется развитие исследований, посвященных определению четких критериев отнесения региона к группе ресурсодефицитных. Кроме этого, важным становится формирование практически применимых механизмов повышения экономической и в том числе инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов как способа минимизации проблемы нехватки природных ресурсов в пределах таких территорий.

Ключевые слова: ресурсодефицитный регион, регион, управление инвестиционной привлекательностью, инвестиции, ресурсы

DEVELOPMENT MECHANISM OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF RESOURCE-DEFINITIVE REGIONS

Sorokina E.A., Pyankova S.G.

Ural State Economic University, Ekaterinburg, e-mail: sorokinaea@gmail.com, silen_06@list.ru

Effective management of the socio-economic development of Russian regions requires the adoption of measures of a scientifically based nature. New history of Russia is faced with the problem of heterogeneity of regional development. Given the resource specialization of the Russian economy, the reason for the limited resources of a number of regions stands out. In this connection, the formation of mechanisms to increase their investment attractiveness, aimed at reducing the dependence on resource endowment, is required. The anticipating task is the clarification of the conceptual apparatus. The study analyzes and clarifies the term «resource-deficient region» as a theoretical prerequisite for effective management of regional development. According to the results of the research, the authors propose under the «resource-deficient region» to understand the territory that has the main features of the region, limited systematically in the main types of economic resources due to the lack of mainly natural resources. Summing up, the authors of the article note that at present it is necessary to develop research dedicated to defining clear criteria for classifying the region as a resource-deficient group. In addition, the formation of practically applicable mechanisms for increasing the economic, including investment attractiveness, of resource-deficient regions as a way to minimize the problem of lack of natural resources within such territories becomes important.

Keywords: resource-deficient region, region, investment attractiveness management, investments, resources

Одной из основных проблем управления региональным развитием в России долгие годы является проблема выравнивания параметров их социально-экономического развития. Российские регионы характеризуются диспропорциональностью своего развития друг относительно друга – выделяются регионы, явно превосходящие другие по одним параметрам социально-экономического развития и при этом значительно отстающие по другим параметрам. Одной из причин такого положения дел является ограниченность существенной части российских регионов в разного рода ресурсах. Ресурсодефицитность как фактор, ограничивающий социально-экономическое развитие регионов, требует, во-первых, изучения своей экономи-

ческой сущности, во-вторых, решения проблем теоретического характера, в том числе понятийных вопросов.

В условиях ресурсодефицитности регионов одной из ключевых задач становится повышение их инвестиционной привлекательности. В этом смысле в российской практике, как показывают исследования, также наблюдается видимая диспропорциональность. Например, как показывают исследования Национального рейтинга состояния инвестиционного климата Агентства стратегических инициатив, такая неоднородность проявляется в возможных «скачках» регионов, занимающих лидирующие или замыкающие позиции с одной позиции в рейтинге на другую (таблица).

Рейтинг инвестиционного климата российских регионов, 2018 г.
(лидирующие регионы) [1]

Регион	Место в 2018 г.	Место в 2017 г.	Изменение позиции 2018 г. к 2017 г.
Тюменская область	1	6	5
Москва	2	3	1
Республика Татарстан	3	1	-2
Санкт-Петербург	4	17	13
Тульская область	5	4	-1
Краснодарский край	6	7	1
Воронежская область	7	8	1
Чувашская Республика	8	2	-6
Московская область	9	9	0
Ульяновская область	10	10	0

Наличие однозначной, непротиворечивой терминологии становится одним из основных условий решения сложных научных задач, в том числе развития концептуальных основ эффективного управления ресурсодефицитными регионами.

Вопросы уточнения дефиниции понятия «регион» рассматривались в трудах множества авторов. В гораздо меньшей степени в научной литературе раскрывается содержание понятия «ресурсодефицитный регион». Попытки осмысления этого понятия или различных его аспектов нашли отражение в публикациях О.Н. Ананьевой [2], О.Т. Ергуновой и С.Т. Полякова, Н.Н. Петрова, А.Ю. Прохорова [3], С.Г. Пьянковой [4]. Таким образом, довольно ограниченное научное развитие проблемы требует решения задачи анализа и уточнения содержания понятия «ресурсодефицитный регион».

Цель исследования: уточнение содержания понятия «ресурсодефицитный регион». Для достижения данной цели требуется решить задачи:

- провести обзор литературы по обозначенной проблеме;
- уточнить основные подходы к определению понятий «регион»;
- провести анализ способов определения понятия «ресурсодефицитный регион»;
- выделить характерные черты ресурсодефицитных регионов и дать уточненное определение рассматриваемого термина.

Достижение поставленных целей и задач потребовало применения общенаучных методов научного познания – анализа и синтеза.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ содержания понятия «ресурсодефицитный регион» целесообразно начинать с уточнения сущности термина «регион». Изучение научной литературы позволяет сделать вывод, что в понятие «регион» сегодня вкладывается самый разный смысл:

– его определяют как синоним понятия «район» – то есть обособленной локальными административными границами территории, что, конечно же, не отражает сути изучаемого понятия;

– термин регион используют при обозначении территорий со схожими таксономическими характеристиками;

– понятие регион используют как синоним понятию «субъект Российской Федерации», что также несколько ограничивает содержание рассматриваемого термина;

– регион определяют также как часть территории государства, обладающей общностью условий – социально-экономических, национально-культурных и иных. Но из этого определения «выпадают» административно-территориальные аспекты деления однородных локаций на регионы;

– регионы также определяют как воспроизводственную структуру;

– как часть географической среды или геопространства [5].

В экономической теории выделяют следующие подходы к определению понятия регион [6]:

1. Территориально-хозяйственный подход.

Здесь регион может определяться как часть народнохозяйственного комплекса государства, отличающаяся по географическим условиям и природно-ресурсной специализации [7]. В современных условиях территориально-хозяйственный подход к определению понятия «регион» вряд ли можно назвать приемлемым с точки зрения задач практики.

2. Административно-территориальный подход.

Понятие региона представителями этого подхода сводится преимущественно к указанию на его административно-территориальные характеристики. Так, авторы определяют регион как территориальное образование с четко очерченными административными границами, в пределах которых осуществляется воспроизводство социальных и эконо-

мических процессов, позволяющих обеспечить жизнедеятельность населения региона и обусловленных его местом в общественном разделении труда [8].

3. Территориально-географический подход. В этом подходе «регион» трактуется как область, район, часть страны, отличающиеся естественными и историческим сложившимися экономико-географическими и демографическими условиями [9].

Таким образом, для региона как особой территориальной общности характерны следующие свойства, отличающие его от прочих видов локаций и территорий:

- нормативно закрепленные административно-территориальные границы;
- относительная однородность социально-экономических условий;
- относительная однородность политических условий;
- относительная однородность социально-демографических параметров;
- наличие единого экономического комплекса, элементы которого взаимодействуют для достижения целей регионального развития;
- наличие единой социально-экономической инфраструктуры;
- наличие единой администрации (органов региональной власти).

Определившись с основными характерными чертами «региона», уточним, что следует включать в содержание понятий «ресурсы» и «ресурсодефицитный регион».

В современном экономическом словаре экономические ресурсы определяются как «источники, средства обеспечения производства» [9]. В том же источнике ресурсы делятся на «природные (сырьевые, геофизические), трудовые (человеческий капитал), капитальные (физический капитал), оборотные средства (материалы), информационные ресурсы, финансовые (денежный капитал)» [9]. При этом подчеркивается неоднозначность такого определения.

Под экономическими ресурсами региона в дальнейшем авторы предлагают понимать совокупность факторов и средств, обеспечивающих общественное производство и воспроизводство. К региональным экономическим ресурсам, оказывающим определяющее влияние на конкурентоспособность территории, следует отнести:

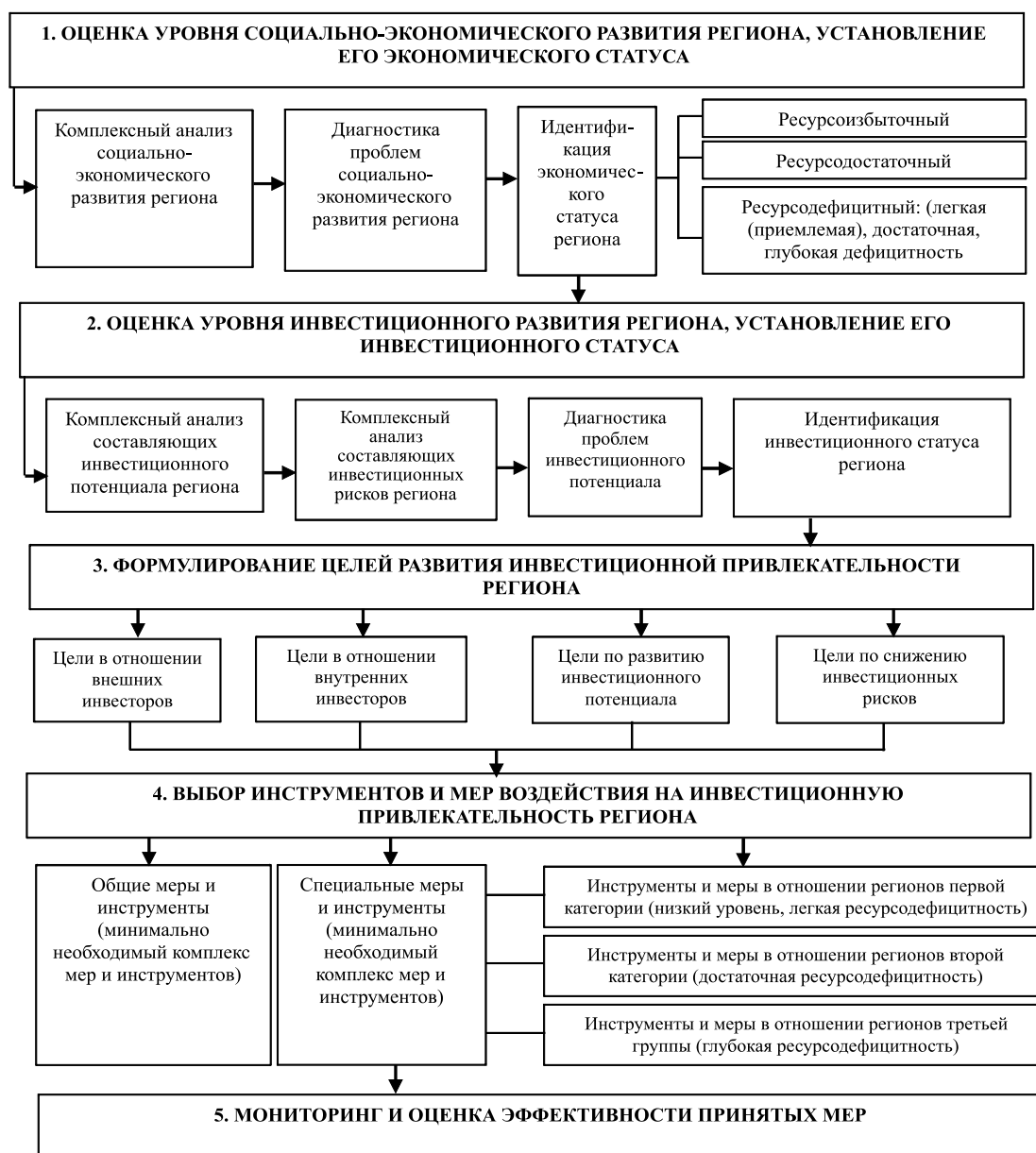
- финансовые ресурсы;
- природные ресурсы, в том числе климатические;
- территориальный ресурс, определяющийся географическим положением региона;
- социальные ресурсы, в том числе количество и качество труда в регионе;
- материальные ресурсы.

Хотя в работе О.Н. Ананьевой понятие «ресурсодефицитный регион» прямо не определяется, из положений исследования указанного автора можно сделать вывод, что такой регион характеризуется ограниченностью инвестиционных и иных экономических ресурсов [2]. Схожее понимание рассматриваемого понятия характерно для другой публикации [3].

В зарубежных источниках [10] понятие «ресурсодефицитный», используемое применительно к территориям (странам, регионам), рассматривается преимущественно в контексте недостатка природных ресурсов. Применительно к территориям распространено выделение ресурсодефицитных стран: Япония, Нидерланды и др.

Понятие «ресурсодефицитный» пока не нашло общего признания в научной литературе, об этом свидетельствует как всё ещё незначительный научный интерес к нему, так и его отсутствие в специализированных экономических словарях. Очевидно, образовано оно от терминов «ресурсы» и «дефицитный». Под экономическими ресурсами понимают источники и средства обеспечения производства, к ним относят природные, трудовые, капитальные, информационные и финансовые ресурсы. Дефицит определяется как недостаточность ресурсов.

В отношении вопросов регионального развития использование понятия «ресурсодефицитный» преломляется под влиянием особенностей ресурсов, имеющих определяющее влияние на социально-экономическое развитие региона. Безусловно, природные ресурсы будут иметь определяющее значение, но «ресурсодефицитность» не будет сводиться только к нехватке природных ресурсов. Ограниченность природных ресурсов влечет недостаток качественных трудовых ресурсов, недостаток финансовых ресурсов, повышение темпов устаревания материальных ресурсов и прочие негативные эффекты. Таким образом, под «ресурсодефицитным регионом» предлагается понимать: во-первых, территорию, которой присущи основные признаки региона, ограниченную системно в основных видах экономических ресурсов вследствие недостатка, главным образом, природных ресурсов; во-вторых, территорию, ограниченную в прочих видах ресурсов в критической для развития такой территории (региона) степени. Под системным ограничением в ресурсах следует понимать такую нехватку одного или нескольких ресурсов, которые не позволяют обеспечить региону самостоятельное (без поддержки центральных органов) развитие с темпами роста макроэкономических показателей ниже средних по стране.



Механизм развития инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов

Ресурсная ограниченность регионального развития может проявляться в различной степени, что требует принятия различного комплекса и интенсивности мер управления регионом. Нами предлагается разделять регионы по степени ограниченности ресурсов или степени их ресурсодефицитности на три группы:

1. Регионы с легким, некритичным уровнем ресурсодефицитности.

2. Регионы с заметным (достаточным для принятия интенсивных мер поддержки) уровнем ресурсодефицитности.

3. Регионы с критичным, глубоким уровнем ресурсодефицитности.

Требуется также уточнение критериев отнесения регионов к ресурсодефицитному и конкретному типу ресурсодефицитного региона. Исходной «точкой отсчёта» здесь должен стать необходимый региону уровень экономических ресурсов для обеспечения его конкурентоспособного развития. Так, можно предложить следующую градацию степени ресурсодефицитности региона:

– нехватка ресурсов от планового (целевого) значения составляет от 20% от 30% – ре-

гион следует относить к группе с легким, некритичным уровнем ресурсодефицитности;

– нехватка ресурсов от планового (целевого) значения составляет от 30% до 40% – регион следует относить к группе с заметным уровнем ресурсодефицитности;

– нехватка ресурсов от планового (целевого) значения составляет более 40% – регион следует относить к группе с критичным, глубоким уровнем ресурсодефицитности.

Ресурсодефицитность региона становится причиной появления «цепочки» проблем – положение региона в территориальной конкурентной среде усугубляется. В частности, это проявляется в ухудшении системы инвестиционных отношений в регионе. Для ресурсодефицитных регионов особенно остро стоят проблемы обеспечения их инвестиционной привлекательности.

На рисунке авторами предложена схема, иллюстрирующая механизм развития инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов.

Как видно, механизм развития инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов представлен в виде последовательности действий, предпринимаемых субъектами управления региональной экономической и инвестиционной систем. В следующих разделах исследования будут раскрыты ключевые элементы механизма, составляющие методический аппарат управления инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитных регионов.

Выводы

Подводя итог, можно отметить, что в современной экономической мысли недостаточно развита проблема исследования сущности ресурсодефицитных регионов. Сегодня требуется развитие исследований,

посвященных определению четких критериев отнесения региона к группе ресурсодефицитных. Кроме этого, важным становится формирование практически применимых механизмов повышения экономической и в том числе инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов как способа минимизации проблемы нехватки природных ресурсов в пределах таких территорий.

Список литературы

1. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ / Агентство стратегических инициатив. [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 22.04.2019).
2. Ананьева О.Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Чебоксары, 2010. 24 с.
3. Сорокина Е.А., Прохоров А.Ю. Проблематика повышения конкурентоспособности инвестиционного потенциала ресурсодефицитного региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 8 (44). С. 22.
4. Пьянкова С.Г. Концептуальная модель нивелирования институциональных провалов монопрофильных территорий // Муниципалитет: экономика и управление. 2014. № 2(7). С. 18–29.
5. Панасюк М.В. Управление регионом: территориальный подход. Казань: Фолиант, 2005. 161 с.
6. Савельев А.В. Обзор подходов к определению понятия «регион» // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2013. № 6 (84). С. 146–148.
7. Кожурин Ф.Д. Совершенствование регионального управления. М.: Знание, 1990. 61 с.
8. Гутман Г.В., Звягинцева О.П., Мироедов А.А. Регион в формировании социального государства. М.: Финансы и статистика, 2005. 157 с.
9. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2017. 512 с.
10. Mildner S.A. Resource Scarcity – A global Security Threat? SWP Research Paper. [Electronic resource]. URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/research_papers/2011_RP02_lag_mdn_rsv_ks.pdf (date of access: 22.04.2019).