

УДК 332.13

ОЦЕНКА ПРОЦЕССА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ

Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш.

Институт социально-экономических исследований – обособленное структурное подразделение ФГБНУ Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, e-mail: Salima2006A@mail.ru

В данной статье представлены результаты исследований территориального размещения видов экономической деятельности на основе расчетов коэффициентов локализации и коэффициентов интенсивности локализации. Осуществлена динамическая оценка эффективности процессов локализации. На базе графической модели динамической оценки эффективности видов экономической деятельности (ВЭД) раскрыты существующие проблемы, показан статус отдельных видов деятельности по интенсивности локализации в зонах опережающей или отстающей эффективности. Проведенные исследования позволяют определить приоритетные ВЭД, развитие которых имеет положительный тренд в динамике. Также в работе представлены результаты исследования динамики развития ВЭД в зонах низкой локализации, недостаточной локализации ресурсов, недостаточной локализации результатов, повышенной локализации. Экономико-математические модели показали разный уровень зависимости по видам экономической деятельности производительности труда от основных фондов. Апробированный на примере Республики Башкортостан и столицы республики – г. Уфы инструментарий оценки развития видов экономической деятельности в динамике может быть использован при оценке аналогичных процессов на различных территориальных образованиях. Результаты исследований по данному направлению могут стать стержнем разрабатываемых в регионах и муниципальных образованиях стратегий социально-экономического развития.

Ключевые слова: виды экономической деятельности, коэффициент локализации, коэффициент интенсивности локализации, зоны локализации, модель динамической оценки эффективности локализации, зона опережающей эффективности, зона отстающей производительности

THE TERRITORIAL DISTRIBUTION OF ECONOMIC ACTIVITIES IN THE REGION AND THEIR EVALUATION

Gaynanov D.A., Gataullin R.F., Aslaeva S.Sh.

The Institute for Social and Economic Research is a separate structural subdivision of the Federal State Budget Scientific Institution of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, e-mail: Salima2006A@mail.ru

The article presents the results of studies of the territorial distribution of economic activities based on calculations of localization factors and localization intensity factors. A dynamic assessment of the effectiveness of localization processes is given. On the basis of a graphical model of a dynamic assessment of the efficiency of economic activity, existing problems are revealed, the state of certain types of activity is shown in terms of the intensity of localization in areas of advanced or lagging effectiveness. Conducted research allows to determine the priority types of economic activity, the development of which has a positive trend. The article also presents the results of a study of the dynamics of the development of economic activities in areas of low localization, insufficient localization of resources, insufficient localization of results and increased localization. Economic-mathematical models showed a different level of dependence on the types of economic activity of labor productivity from fixed assets. The toolkit for assessing the development of economic activity in dynamics can be used to evaluate similar processes in various territorial entities tested on the example of the Republic of Bashkortostan and the capital of the republic, Ufa. The results of research in this area can be the basis of the strategy of socio-economic development for the regions and municipalities.

Keywords: economic activity, the coefficient of localization, coefficient of intensity of localization of the zone of localization, the model of dynamic evaluation of the effectiveness of the localization, zone ahead of the efficiency, the area of lagging performance

Специализация территориальных образований различного масштаба является важной характеристикой их развития, которая через эффективное и интенсивное развитие различных видов экономической деятельности (ВЭД) может обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие [1]. Развитие ВЭД на административных территориях различного уровня обеспечивают внутренний и внешний рынок за счет экономико-географического положения, наличия

ресурсов, производственного потенциала территории, которые способствуют эффективности и интенсивности развития страны, регионов, муниципальных образований [2]. Развитие ВЭД также можно рассматривать как эндогенный эффект, который связан с территориальной концентрацией промышленности [3].

Для установления отраслей специализации необходимо использовать систему теоретически обоснованных показателей, в ка-

честве основного показателя отраслевой структуры экономики региона можно применить индекс локализации, который дает относительную оценку положения территории в производстве какой-либо продукции в масштабах более крупного субъекта, показывает локализацию исследуемой отрасли. Этот статистический показатель основан на территориальном разнообразии, является мощным и многофункциональным инструментом [4].

Цель исследования: определить на примере Республики Башкортостан и столицы республики г. Уфы эффективность территориального размещения видов экономической деятельности в динамике.

Материалы и методы исследования

Оценим степень локализации видов экономической деятельности Республики Башкортостан, используя универсальный показатель определения специализации – коэффициент локализации:

$$LQ_{ir} = \frac{X_{ir} / X_{iR}}{X_r / X_R}$$

где X_{ir} – исследуемый параметр отрасли в i -м регионе r ,

X_{iR} – параметр для отрасли i по стране в целом,

X_r – исследуемый параметр по всей экономике для региона r ,

X_R – исследуемый параметр по всей экономике страны в целом.

Чем больше концентрация ВЭД, тем выше коэффициент локализации. Если коэффициент локализации больше единицы, то это свидетельствует о повышенной локализации данного ВЭД в регионе по сравнению со средним уровнем в стране [5].

Недостатком индекса локализации является его применение для оценки абсолютных количественных показателей отрасли и видов деятельности. В.А. Головин предлагает нивелировать данный недостаток с помощью определения коэффициента интенсив-

ности локализации, который определяется отношением коэффициента локализации по обороту предприятий (LQ_{ir}^E) к коэффициенту локализации численности (LQ_{ir}^C):

$$LIQ_{ir} = LQ_{ir}^V / LQ_{ir}^E,$$

где LIQ_{ir} – коэффициент интенсивности локализации отрасли i в регионе r .

Коэффициент интенсивности демонстрирует необходимость опережающего роста производительности труда в лидирующих отраслях по отношению к региональной производительности, что показывает качественное развитие отрасли [6]. Если коэффициент интенсивности локализации больше единицы, то это показывает превышение коэффициента локализации по обороту над коэффициентом локализации по численности занятых, что говорит об опережении отраслевых показателей производительности труда.

В качестве исследуемого параметра могут выступать различные показатели, такие как валовый продукт, численность населения, занятого населения, основные фонды, степень урбанизации и т.д. В табл. 1 представлены лидирующие ВЭД Республики Башкортостан.

Лидирующие ВЭД остаются практически неизменными по обоим коэффициентам локализации, в динамике коэффициенты локализации устойчивы. При проведении оценки по коэффициенту интенсивности локализации представлены не полностью лидирующие ВЭД по концентрации.

Для определения зон локализации ВЭД воспользуемся следующей схемой (рис. 1).

Луч, проходящий через координаты (0,0) и (1,1), делит плоскость ХОУ на две полуплоскости, в которых находятся ВЭД с опережающей или отстающей эффективностью, так как методика расчета коэффициента интенсивности локализации показывает, что индекс локализации по обороту должен расти быстрее, чем по численности занятого населения.

Таблица 1

Лидирующие ВЭД Республики Башкортостан

ВЭД с наибольшей концентрацией по численности	ВЭД с наибольшей концентрацией по обороту предприятий	ВЭД с высоким коэффициентом интенсивности локализации
<ul style="list-style-type: none"> – Строительство – Химическое производство – Транспорт и связь – Производство нефтепродуктов – Оптовая и розничная торговля 	<ul style="list-style-type: none"> – Химическое производство – Производство нефтепродуктов – Производство машин и оборудования – Здравоохранение и предоставление социальных услуг – Производство прочих неметаллических минеральных продуктов 	<ul style="list-style-type: none"> – Гостиницы и рестораны – Здравоохранение и предоставление социальных услуг – Обрабатывающие производства – Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – Производство прочих неметаллических минеральных продуктов

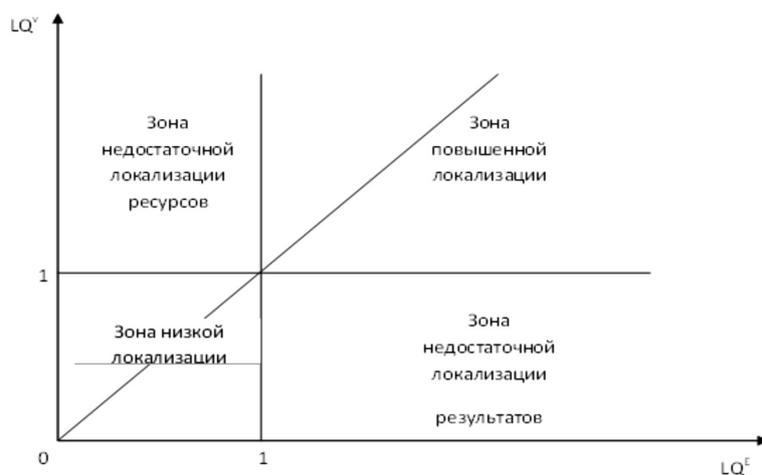


Рис. 1. Зоны локализации

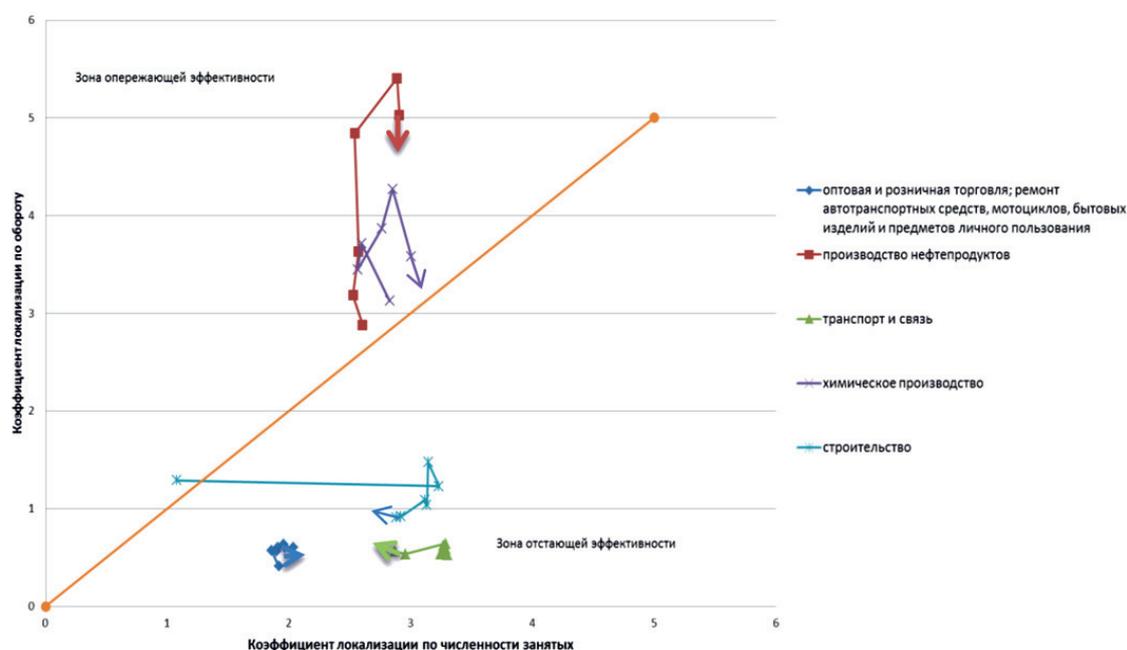


Рис. 2. Графическая модель динамической оценки эффективности лидирующих ВЭД РБ в 2010–2015 гг.

Результаты исследования и их обсуждение

Для проведения динамической оценки эффективности процессов локализации ВЭД, рассмотрим их динамику по результатам анализа коэффициентов локализации (рис. 2).

Несмотря на то, что представленные ВЭД входят в лидирующую пятерку по эффективности локализации, отрасли «Транспорт и связь» и «Оптовая и розничная торговля» находятся в зоне отстающей

эффективности, а отрасли «Химическое производство» и «Производство нефтепродуктов» стремятся из зоны опережающей эффективности в отстающую. Вызвано это снижением обоих коэффициентов локализации, с опережающим падением локализации по обороту. Эти ВЭД развиваются с 2014 г. в экономике РБ медленнее, чем в экономике РФ. ВЭД «Строительство» переходит в зону опережающей эффективности за счет падения коэффициента локализации по численности занятых.

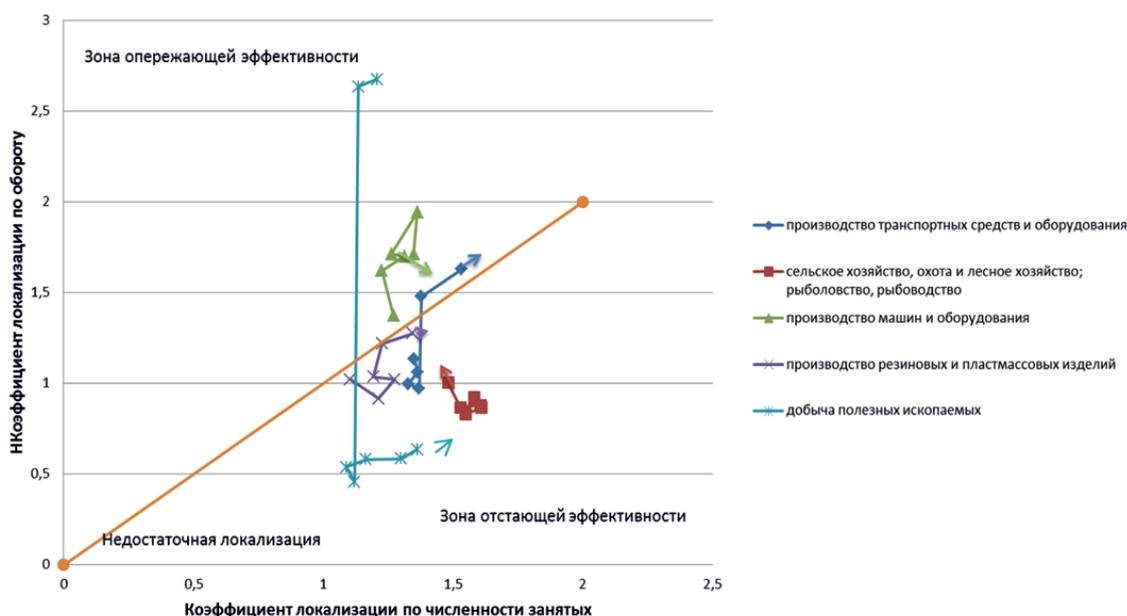


Рис. 3. Графическая модель динамической оценки эффективности ВЭД РБ, следующие за лидирующими в 2010–2015 гг.

Проведем динамическую оценку эффективности ВЭД, следующих за пятеркой лидеров (рис. 3). Многие ВЭД показывают неустойчивое развитие, например такие как «Производство машин и оборудования», «Добыча полезных ископаемых». В отрасли «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство» происходит положительная динамика, при сокращающемся коэффициенте локализации численности занятых, коэффициент локализации по обороту увеличивается и отрасль направляется в зону опережающей эффективности. Только ВЭД «Производство машин и оборудования» находится в зоне опережающего развития, за счет превышения коэффициентов локализации по обороту над численностью занятых.

Крупным социально-экономическим центром Республики Башкортостан является ее столица – г. Уфа, так объем промышленного производства составляет половину производства республики, численность занятого населения составляет треть от занятого населения республики. Город Уфа является «центром роста» РБ, через который проходит «ось развития» республики [7]. Показатели по г. Уфе представлены не по всем ВЭД, так как некоторые отрасли не развиты в городе, например такие, как «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство», а по некоторым данные недоступны, например «Государственное

управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование». В табл. 2 представлены коэффициенты локализации и их интенсивности.

Для многих ВЭД г. Уфы коэффициент интенсивности локализации превышает 1, они находятся в зоне опережающего развития.

Проанализируем более подробно графическую модель динамической оценки ВЭД г. Уфы, для которых выполняется неравенство $LIQ > 1$, что свидетельствует об опережении производительности труда (рис. 4).

Лидирующую позицию среди ВЭД г. Уфы занимает «Образование», находящаяся в зоне опережающего развития и в зоне повышенной локализации, коэффициент локализации по обороту превышает коэффициент локализации по численности занятых, так как г. Уфа является столицей республики и многие высшие учебные заведения, а также центры дополнительного образования находятся здесь. ВЭД «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» в 2014 г. перешел из зоны отстающей эффективности в зону опережающей эффективности. ВЭД «Гостиницы и рестораны», «Транспорт и связь» также находятся в зоне опережающего развития, при этом в динамике в последние годы стремятся в зону недостаточной локализации ресурсов, коэффициент локализации численности занятых невысокий в данной отрасли. ВЭД «Стро-

ительство» находится в зоне опережающей эффективности, при этом коэффициент локализации численности занятых составляет от 0,38 до 0,52. Этот фактор является позитивным, потому что за счет небольшого привлечения ресурсов идет неплохая локализация по объему оборота, но в динамике отрасль не показывает

заметного развития. ВЭД «Добыча полезных ископаемых» показывает резкий скачок в 2012 г. по объему продукции, ВЭД «Операции с недвижимым имуществом» демонстрирует нестабильную траекторию движения, что может говорить о неустойчивости развития данной отрасли и вызвано недостаточным уровнем развития.

Таблица 2

Локализация и ее интенсивность по ВЭД в г. Уфе в составе Республики Башкортостан

ВЭД	2011 г.			2016 г.		
	LQ(E)	LQ(V)	LIQ	LQ(E)	LQ(V)	LIQ
Добыча полезных ископаемых	0,487	0,002	0,004	0,686	1,235	1,799
Обрабатывающие производства	1,251	0,001	0,001	1,218	1,293	1,062
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,501	0,001	0,000	1,338	0,574	0,429
Строительство	0,512	1,021	1,993	0,391	0,737	1,886
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и личного пользования	0,460	0,075	0,163	0,523	0,029	0,056
Гостиницы и рестораны	1,027	1,148	1,118	0,712	1,771	2,487
Транспорт и связь	1,638	2,514	1,535	1,498	2,206	1,473
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1,618	1,339	0,828	1,446	1,498	1,036
Образование	1,295	11,165	8,619	1,355	8,287	6,115
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,684	0,925	0,550	1,745	4,867	2,789
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,362	0,964	0,708	1,241	1,549	1,248

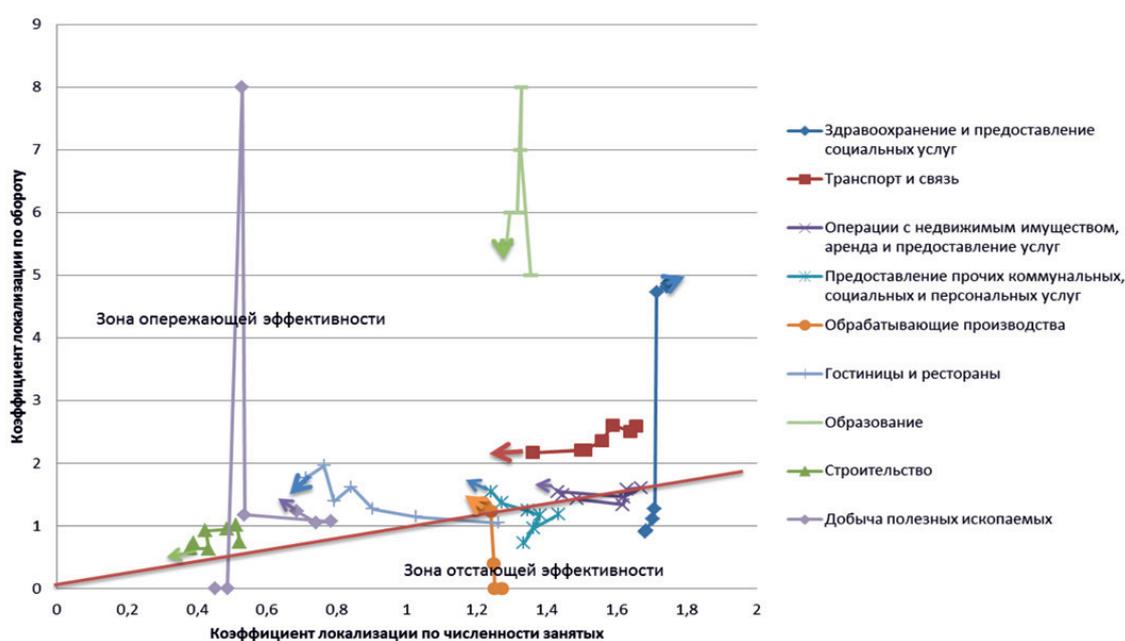


Рис. 4. Графическая модель динамической оценки эффективности ВЭД г. Уфы в РБ в 2010–2015 гг.

Для повышения конкурентоспособности республики, которая на государственном уровне определена как стратегическая задача [8], был проведен анализ ВЭД республики, базирующийся на производительности труда, который является основным параметром выработки стратегий развития территориальных образований [9, 10]. Исследуем производительность труда по ВЭД с использованием экономико-математических моделирования. Экономико-математические модели, построенные на основе системы регрессионных уравнений имеют большое распространение вследствие свойств и специфики социально-экономических систем [11]. Построенные модели статистически значимы, показывают зависимость производительности труда от основных фондов. Коэффициенты регрессии и детерминации свидетельствуют о наличии связи между рассматриваемыми показателями.

Заключение

В нашей работе определены ведущие виды экономической деятельности РБ в РФ и г. Уфы. В Республике Башкортостан в зоне опережающей эффективности и в зоне повышенной локализации находятся следующие ВЭД «Производство транспортных средств и оборудования», «Строительство», «Производство нефтепродуктов», «Химическое производство», «Производство машин и оборудования», при этом у последних трех ВЭД с 2015 г. наблюдается отрицательная тенденция. В г. Уфе в составе РБ в основном коэффициенты интенсивности локализации ВЭД демонстрируют опережение отраслевых показателей по отношению к региональной производительности, в динамике наблюдается сокращение коэффициента локализации численности занятых.

Апробированная методика может быть применена для обоснования мер государственной поддержки, включающих в себя инструменты поощрения и стимулирования экономического роста, такие как субсидии, налоговые льготы. Выводы по представленному исследованию могут представлять интерес для регулятивного вмешательства с целью реализации экономической политики, направленной на укрепление рыноч-

ных позиций регионов и муниципальных образований. Результаты исследований по данному направлению могут стать стержнем разрабатываемых в регионах и муниципальных образованиях стратегий социально-экономического развития.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН по теме «Нивелирование пространственной поляризации разноуровневых территориальных систем в условиях формирования технологического прорыва» (№ госрегистрации АААА-А17-117021310209-5).

Список литературы

1. Алтуфьева Т.Ю. Финансовая устойчивость территориальных систем: методика оценки и результаты апробации // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2014. № 4 (120). С. 44–50.
2. Прокопьев Е.А. К вопросу о выборе данных для определения специализации региона // Друкеровский вестник. 2015. № 4 (8). С. 236–245. DOI: 10.17213/2312-6469-2015-4.
3. Ковалева Т.Ю. Алгоритм идентификации и оценки кластеров в экономике региона // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2011. № 4 (11). С. 30–39.
4. Голяшев А.В., Кельман Ю.В. Индекс локализации в социальной и экономической географии: традиция и новые подходы // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 3(46). С. 376–380.
5. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. М.: Прогресс, 1966. 660 с.
6. Головин В.А. Графическая модель динамической оценки эффективности регионального экономического кластера // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 2. С. 141–158.
7. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование: монография / Под общ. ред. д.э.н. проф. Р.Ф. Гатауллина. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 216 с.
8. Интегративное межтерриториальное взаимодействие в условиях экономических и политических вызовов: монография / Под общ. ред. Д.А. Гайнанова. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 168 с.
9. Чувашаева Э.Р., Исянбаев М.Н. Структурно-технологическая модернизация промышленности строительных материалов Республики Башкортостан: приоритеты, механизмы реализации // Региональная экономика: теория и практика. № 2014. № 28(355). С. 2–10.
10. Шмакова М.В. Выбор и обоснование параметров пространственного стратегирования региона // Проблемы современной экономики. 2013. № 4 (48). С. 262–272.
11. Аслаева С.Ш., Гатауллин Р.Ф., Гайсина А.Ш., Каримов А.Г. Преодоление гетерогенности экономического пространства как фактор повышения качества управления экономическим развитием территорий // Вопросы управления. № 2018. № 4 (34). С. 56–63. DOI: 10.22394/2304-3369-2018-4-56-63.