

УДК 334.72(571.6)

**ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ****Шпак А.С., Шаталова А.С., Сальников К.Н.***ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Владивосток,
e-mail: udovik.albina@gmail.ru*

В настоящее время на региональных уровнях реализуются программы поддержки малого бизнеса, но комплексного инструментария оценки результатов такого рода поддержки до сих пор не реализовано, поэтому разработка интегрального показателя развития малого предпринимательства в субъектах страны имеет особую значимость. Для комплексной оценки развития малого предпринимательства в регионе была предложена и апробирована методика построения интегрального показателя, которая включает в себя четыре этапа. На первом этапе были отобраны и сгруппированы в блоки индикаторы, характеризующие развитие малого предпринимательства. На втором этапе была проведена их нормировка с целью обеспечения сопоставимости данных. Третий этап включал в себя расчет интегральных характеристик развития малого предпринимательства с позиции малых предприятий – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. На четвертом этапе был рассчитан интегральный показатель более высокого порядка, который позволил дать оценку изучаемой категории в совокупности определяющих ее индикаторов. Данная методика позволила оценить результаты деятельности субъектов малого предпринимательства в субъектах Дальневосточного федерального округа и определить место Приморского края. Для проверки адекватности полученных интегральных оценок развития малого предпринимательства в субъектах Дальневосточного федерального округа применен метод кластерного анализа.

Ключевые слова: малое предпринимательство, малые предприятия, индивидуальные предприниматели, интегральный показатель, кластерный анализ

**EVALUATION OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT
IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT****Shpak A.S., Shatalova A.S., Salnikov K.N.***Far Eastern Federal University, Vladivostok, e-mail: udovik.albina@gmail.ru*

Currently, small business support programs are being implemented at regional levels, but a comprehensive toolkit for evaluating the results of this kind of support has not yet been implemented, so the development of an integrated indicator for the development of small business in the country's regions is of particular importance. For a comprehensive assessment of the development of small business in the region, a methodology for constructing an integral indicator was proposed and tested, which includes four stages. At the first stage, indicators characterizing the development of small business were selected and grouped into blocks. At the second stage, they were normalized in order to ensure data comparability. The third stage included the calculation of the integral characteristics of the development of small business from the position of small enterprises – legal entities and individual entrepreneurs. At the fourth stage, an integrated indicator of a higher order was calculated, which made it possible to evaluate the category under study in the aggregate of the indicators that determine it. This technique allowed us to evaluate the results of the activities of small businesses in the subjects of the Far Eastern Federal District and determine the place of Primorsky Territory. To check the adequacy of the obtained integrated assessments of the development of small business in the subjects of the Far Eastern Federal District, the method of cluster analysis is used.

Keywords: small business, small enterprises, individual entrepreneurs, integrated indicator, cluster analysis

Сегодня во многих областях научной деятельности и управленческой практики широкое распространение получил инструментарий комплексной оценки, базирующийся на построении интегрального показателя. Актуальность использования интегрального показателя развития малого предпринимательства для оценки результатов государственной поддержки малого предпринимательства в субъектах Российской Федерации обусловлена в первую очередь дотационностью региональных бюджетов, ограниченностью логистических и инфраструктурных возможностей субъектов Российской Федерации и особенно субъектов Дальневосточного федерального округа (далее ДВФО).

В соответствии с федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ [1], к субъектам малого предпринимательства относятся малые предприятия и индивидуальные предприятия. В работе М.В. Плешаковой [2] определена система интегральных показателей, которая состоит из двух групп: количественных и качественных, вместе с Г.Г. Плешаковым в работе [3] авторы делают попытку систематизировать количественные и качественные показатели, характеризующие бизнес-среду и апробировать их применение на конкретном регионе. Авторами О.Е. Ивановой, Л.И. Солдатовой, И.Н. Кривцовой, А.П. Солдатовой

в работе [4] составлена аддитивная модель для расчета интегрального показателя. Исследования, посвященные оценке развития малого предпринимательства, Федеральная служба государственной статистики России аккумулирует данные по показателям развития малого предпринимательства и публикует их в виде статистических сборников. Чаще всего исследователи, занимающиеся оценкой развития малого предпринимательства, на основании этих данных проводят анализ динамики и структуры по имеющимся показателям. Подобного рода подход, по нашему мнению, нельзя назвать комплексным. Так, например, одни показатели, характеризующие деятельность субъектов малого предпринимательства, могут увеличиваться в динамике, другие – снижаться, таким образом, нет однозначного представления, что в целом происходит с изучаемой категорией, какая общая динамика ее развития.

Как справедливо отмечают О.Е. Иванова, Л.И. Солдатова, И.Н. Кривцова, А.П. Солдатова, «Создание современных информационных ресурсов, которые позволяют быстро и точно оценивать развитие экономики субъектов малого предпринимательства, предусматривают нововведения в различных сферах мониторинга для оценки их деятельности [4]. Одним из вариантов оценки развития субъектов малого предпринимательства является проведение интегральной оценки на основе совокупности частных интегральных показателей.

как отдельно взятой отрасли, так и региона в целом» [4].

Таким образом, проблема разработки комплексной оценки развития субъектов малого предпринимательства в регионах России на основе интегрального показателя является достаточно актуальной и практически значимой.

Цель работы: разработка и апробация интегральной оценки, характеризующей развитие малого предпринимательства в регионе.

Материалы и методы исследования

Исходной информацией послужили официальные статистические данные по показателям развития малого предпринимательства. Для определения значимости исходных индикаторов в формировании блоковых интегральных характеристик был использован метод, основанный на исчислении коэффициентов относительного разброса по исходным индикаторам. С целью проверки адекватности полученных интегральных оценок развития малого предпринимательства в субъектах ДВФО был применен метод кластерного анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящем исследовании разработка интегрального показателя, характеризующего развитие малого предпринимательства в регионе, включает в себя четыре этапа (рис. 1).

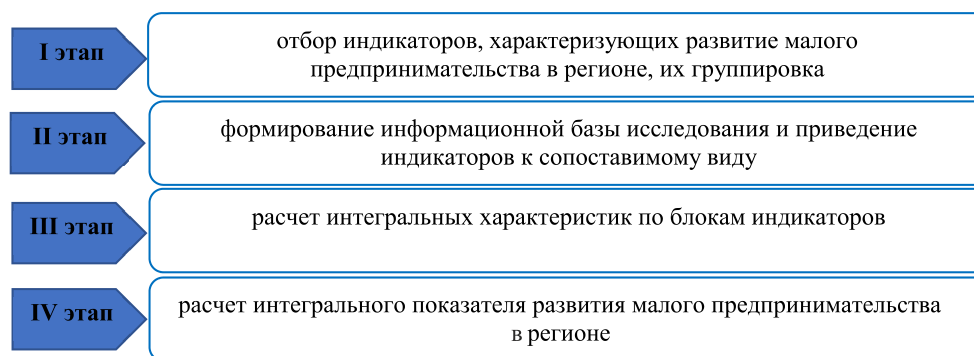


Рис. 1. Этапы построения интегрального показателя развития малого предпринимательства в регионе

Причинами проведения интегральной оценки развития малого предпринимательства являются несколько – это и для определения потенциала в деловом сотрудничестве, оценки эффективности вложений инвестиций, для принятия управленческих решений по улучшению или стабилизации работы,

Исходя из вышеизложенного представляется возможным оценить развитие малого предпринимательства в регионе по следующим показателям. Для малых предприятий – юридических лиц:

1. m_1 – количество малых предприятий на 10 000 человек населения;

2. m_2 – среднесписочная численность работников в расчете на одно предприятие;

3. m_3 – выручка от реализации товаров (работ, услуг) в расчете на одно малое предприятие, млн руб.;

4. m_4 – производительность труда (отношение выручки малых предприятий к среднесписочной численности работников), млн руб.;

5. m_5 – инвестиции в основной капитал в расчете на одно малое предприятие, млн руб.

Для индивидуальных предпринимателей:

1. p_1 – количество индивидуальных предпринимателей в расчете на 10 000 человек населения;

2. p_2 – среднесписочная численность работников, занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности, в расчете на одного индивидуального предпринимателя;

3. p_3 – выручка от реализации товаров (работ, услуг) в расчете на одного индивидуального предпринимателя, млн руб.;

4. p_4 – производительность труда (отношение выручки малых предприятий к среднесписочной численности работников), млн руб.

Представленный набор индикаторов был сформирован исходя из информации, официально публикуемой Росстатом и его территориальными подразделениями. Показатель плотности малых предприятий характеризует развитие изучаемой сферы и показывает концентрацию малого предпринимательства в регионе. Среднесписочная численность работников оценивает рассматриваемую категорию с точки зрения предоставления рабочих мест и характеризует размер предприятий. Выручка от реализации товаров, работ, услуг в рас-

чете на одно малое предприятие и производительность труда говорят о результативности деятельности изучаемой категории в субъекте. Объемы инвестиций в основной капитал характеризуют интенсивность обновления основных фондов предприятий и готовность их владельцев развивать свой бизнес.

На втором этапе построения интегрального показателя происходит формирование статистической базы по индикаторам, определенным в ходе первого этапа и приведение их к единой шкале измерения.

На третьем этапе осуществляется расчет интегральных характеристик по двум выделенным блокам (1), (2):

$$I_{МП} = \sum_{i=1}^5 w_i \widehat{m}_i, \tag{1}$$

$$I_{ИП} = \sum_{i=1}^4 w_i \widehat{p}_i, \tag{2}$$

где $I_{МП}$ – интегральный показатель, характеризующий развитие малых предприятий – юридических лиц в субъекте;

$I_{ИП}$ – интегральный показатель, характеризующий развитие индивидуального предпринимательства в субъекте;

\widehat{m}_i – значения нормируемых индикаторов по блоку малых предприятий – юридических лиц;

\widehat{p}_i – значения нормируемых индикаторов по блоку индивидуальных предпринимателей;

w_i – весовые коэффициенты для соответствующих индикаторов.

Общая схема сверстки исходных показателей в интегральную характеристику представлена на рис. 2.

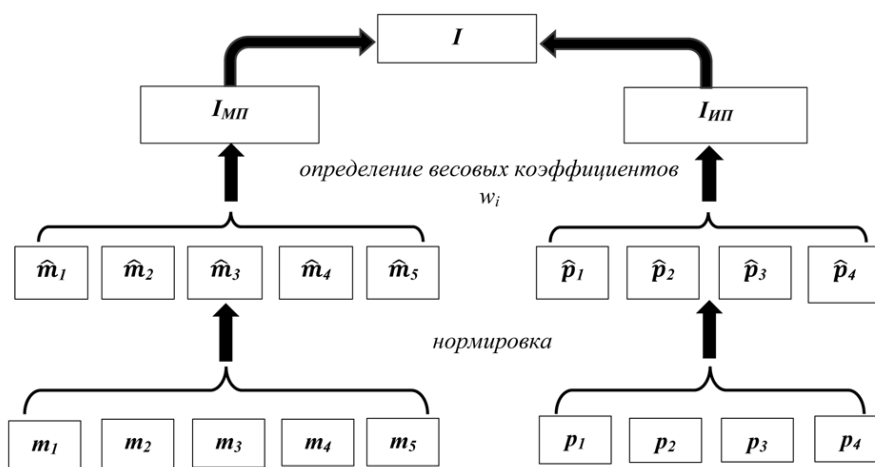


Рис. 2. Схема построения интегрального показателя развития малого предпринимательства в регионе

После определения исходного набора индикаторов их необходимо привести к сопоставимому виду. Выбор «минимаксной» нормировки обусловлен в первую очередь простотой ее применения. Однако следует отметить, что при наличии ярко выраженных выбросов в исходных данных, существенно превышающих типичный разброс индикаторов данная процедура нормировки неприменима – это приводит к тому, что основная масса значений нормируемого индикатора была бы сосредоточена вблизи нуля.

После проведения нормировки, следующим шагом в построении интегрального показателя является определение весовых коэффициентов, с которыми нормированные индикаторы будут входить в интегральные характеристики выделенных смысловых блоков: малых предприятий – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (таблица).

После проведения нормировки следующим шагом в построении интегрального показателя является определение весовых коэффициентов, с которыми нормированные индикаторы будут входить в интегральные характеристики выделенных смысловых блоков: малых предприятий – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (таблица).

Анализируя данные, представленные в таблице, можно сделать вывод, что больший вклад в формирование интегральной характеристики $I_{МП}$ вносят показатели плотности малых предприятий (m_1) и инвестиции в основной капитал (m_3) со значениями 0,27 и 0,21 в 2008 г., 0,22 и 0,23 в 2018 г. соответственно. В свою очередь для интегрального показателя, характеризующего индивидуальных предпринимателей $I_{ИП}$ наибольший вклад вносят индикаторы эффективности деятельности: выручка от реализации товаров, работ, услуг в рас-

чете на одного индивидуального предпринимателя (p_4) и производительность труда (p_5) со значениями 0,28 и 0,26 в 2008 г., 0,28 и 0,27 – в 2018 г.

Далее рассмотрим изменения значений интегрального показателя в субъектах ДВФО и определим степень развития малого предпринимательства в Приморском крае (рис. 3).

Согласно данным 2008 г. в группу субъектов ДВФО с низким уровнем развития малого предпринимательства входили четыре субъекта: Чукотский автономный округ, Магаданская область, Еврейская автономная область и Амурская область со значениями интегрального показателя равными 0,351, 0,450, 0,411 и 0,382 соответственно. Следует отметить, на конец исследуемого периода Еврейская автономная и Амурская области улучшили свои позиции по рассматриваемой категории и перешли в группу субъектов со средним уровнем развития малого предпринимательства.

По итогам 2008 г. в группе субъектов со средним уровнем развития находились Республика Саха (Якутия) и Камчатский край, значение интегральных характеристик которых составило 0,611 и 0,496 соответственно. Отметим, что по итогам 2018 г. в Республике Саха (Якутия) произошли позитивные изменения в значениях индикаторов развития малого предпринимательства и она перешла в группу, занимаемую Сахалинской областью с характеристикой развития малого предпринимательства выше среднего.

Что касается группы субъектов ДВФО с высоким уровнем развития малого предпринимательства, то на протяжении всего периода исследования в нее входили два субъекта: Приморский и Хабаровский края. По итогам 2018 г. значения интегральных характеристик составили 0,750 и 0,725 соответственно.

Весовые коэффициенты для интегральных характеристик

Характеристика	Индикаторы								
	m_1	m_2	m_3	m_4	m_5	p_1	p_2	p_3	p_4
Для 2008 г.									
Коэффициент относительного разброса, δ_i	0,95	0,60	0,61	0,63	0,72	0,80	0,85	0,98	0,93
Весовой коэффициент, w_i	0,27	0,17	0,17	0,18	0,21	0,22	0,24	0,28	0,26
Сумма w_i	1,00					1,00			
Для 2018 г.									
Коэффициент относительного разброса, δ_i	0,95	0,87	0,84	0,70	0,98	0,71	0,68	0,85	0,83
Весовой коэффициент, w_i	0,22	0,20	0,19	0,16	0,23	0,23	0,22	0,28	0,27
Сумма w_i	1,00					1,00			

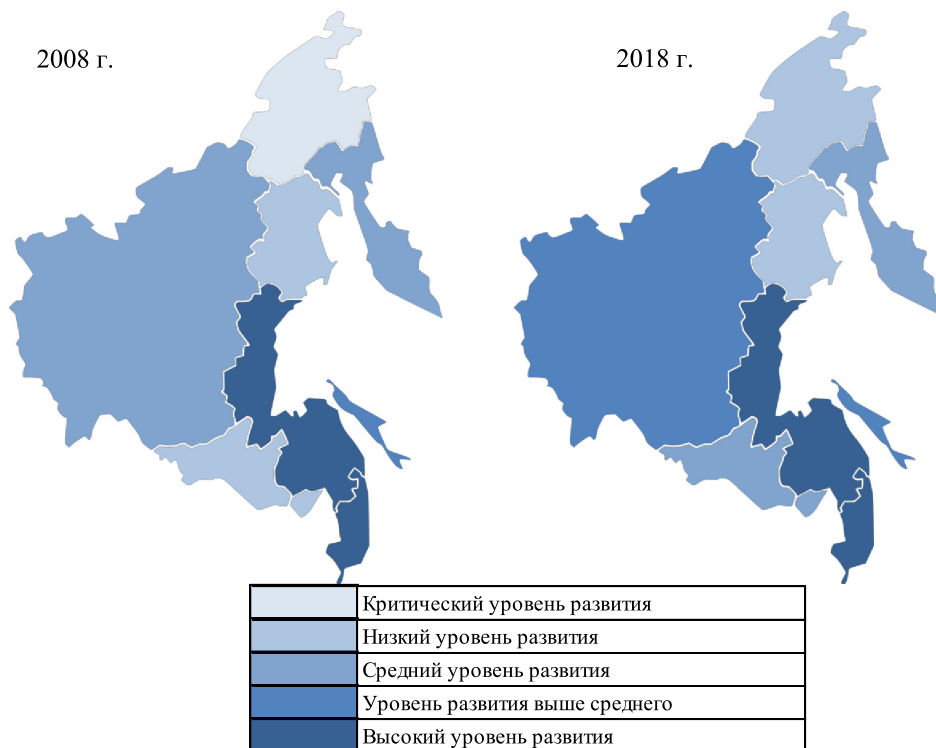


Рис. 3. Уровень развития малого предпринимательства в субъектах ДВФО в 2008 и 2018 гг.

С целью проверки адекватности полученных интегральных оценок развития малого предпринимательства в субъектах ДВФО предполагается применение метода кластерного анализа. Кластеризация субъектов ДВФО была проведена по исходному набору индикаторов, участвовавших в построении интегрального показателя *I*, по иерархической схеме методом Уорда, в качестве метрики объединения в группы выступало расстояние городских кварталов (*City-block (Manhattan) distances*) [5]. В процессе кластеризации каждый субъект ДВФО был представлен в 9-мерном пространстве исходных индикаторов. Результаты анализа представлены на рис. 4, 5.

Согласно данным дендрограммы, изображенной на рис. 4, видно, что субъекты ДВФО по индикаторам развития малого предпринимательства в 2008 г. образуют три кластера. Наиболее развита рассматриваемая сфера в Приморском и Хабаровском краях, что в точности совпадает с результатами интегральной оценки. Отметим, что Приморский край – ключевой регион по интеграции экономики Дальнего Востока в Азиатско-Тихоокеанский регион [6]. В группу с низким уровнем развития вошли четыре субъекта: Чукотский автономный округ, Магаданская область, Амурская об-

ласть и Еврейская автономная область, что также не противоречит группировке субъектов, основанной на значении *I*.

Отличием в составе групп, образованных в 2008 г. в результате применения процедуры кластеризации и групп, выделенных на основании исчисления интегрального показателя развития малого предпринимательства в регионе является то, что по итогам кластеризации Сахалинская область объединилась в одну группу вместе с Камчатским краем и Республикой Саха (Якутия), тогда как по значению *I* она находилась в отдельной группе субъектов РФ с уровнем развития выше среднего. В целом данный факт объясним тем, что значение интегральной характеристики в Сахалинской области по итогам 2008 г. лишь немногим превышает пороговое значение вхождения в данную группу, и в силу этого при кластеризации расстояния между данными тремя субъектами оказались не существенными для разделения их в разные группы. Похожие результаты можно увидеть и на дендрограмме, характеризующей результаты кластерного анализа за 2018 г. (рис. 5). Некоторые различия в составе групп, полученных с помощью кластеризации и интегрального показателя также объяснимы за счет близости к пороговым границам значений интегральных показателей.

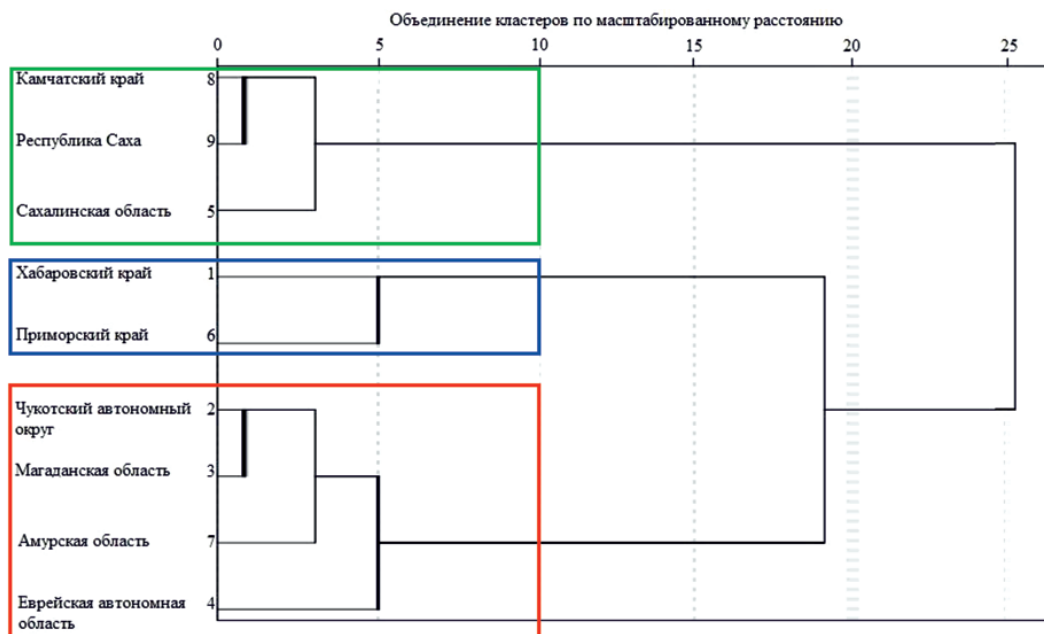


Рис. 4. Результаты кластеризации субъектов ДВФО по показателям развития малого предпринимательства в 2008 г.

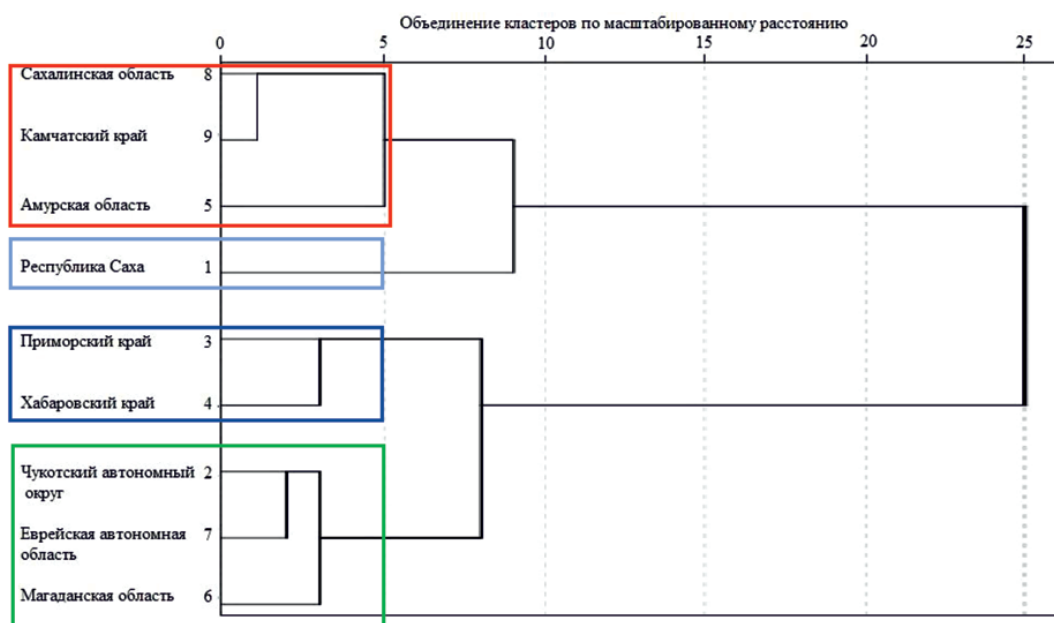


Рис. 5. Результаты кластеризации субъектов ДВФО по показателям развития малого предпринимательства в 2018 г.

Заключение

Таким образом, в работе была предложена методика интегральной оценки развития малого предпринимательства в регионе, базирующаяся на сверстке частных критериев, характеризующих деятельность

малых предприятий – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Данная методика носит универсальный характер и применима как для оценки состояния малого предпринимательства в регионе, так и отдельно по каждому субъекту РФ. На основании проведенного анализа выявлено,

что Приморский край занимает лидирующие позиции в рассматриваемой совокупности субъектов ДВФО наряду с Хабаровским краем, что свидетельствует о том, что в субъекте идет стабильное развитие данного сектора экономики.

Список литературы

1. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209ФЗ (ред. от 27.11.2017) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 15.11.2019).

2. Плешакова М.В. Анализ бизнес-среды малого предпринимательства Краснодарского края посредством систе-

мы интегральных показателей // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика и экология. 2014. № 6. С. 65–72.

3. Плешакова М.В., Плешаков Г.Г. Система оценочных показателей качества предпринимательской среды // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 11 (105). С. 56.

4. Иванова О.Е., Солдатова Л.И., Кривцова И.Н., Солдатова А.П. Методика анализа развития субъектов малого предпринимательства // Науковедение. 2014. № 6.

5. Суслов С.А. Кластерный анализ: сущность, преимущества и недостатки // Вестник НГИЭИ. 2010. Т. 1. № 1. С. 51–57.

6. Шпак А.С., Равнянский А.К., Маргиев И.В. Региональная инновационная система как фактор гарантии роста экономики Приморского края // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 2. С. 47–53.