

УДК 332.146.2

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ КАК ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Павлов А.Ю., Кудрявцев А.А.

*ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет», Пенза,
e-mail: crsk@mail.ru*

Необходимость обеспечения устойчивого развития сельских территорий является особенно актуальной задачей, в целях решения которой государственные органы власти на федеральном и региональном уровнях принимают соответствующие программные документы. Но для решения обозначенной проблемы не менее важной является инициатива местных органов самоуправления. Рассматривая устойчивое развитие как производную от экономической, социальной и экологической составляющей, следует выделить в качестве основы успешное развитие экономики. В рамках исследования была рассмотрена взаимосвязь отдельных экономических показателей с уровнем инвестиций в экономику сельских муниципальных районов на примере Пензенской области. Выявлена существенная дифференциация сельских территорий по экономическому развитию и структуре валовой продукции. Сделан вывод о необходимости привлечения в экономику сельских территорий не только крупных инвестиций, но и средств множества частных инвесторов. Предложен механизм аккумуляции средств мелких инвесторов для реализации небольших по масштабам инвестиционных проектов на основе использования организационно-правовой формы сельскохозяйственного потребительского кооператива, с вовлечением в его деятельность местных органов самоуправления в качестве ассоциированных членов. Использование предлагаемого механизма может способствовать созданию новых производств в сельских районах, развитию малого бизнеса, повышению инициативности сельских жителей.

Ключевые слова: сельские территории, дифференциация по уровню развития, инвестиции, сельскохозяйственная потребительская кооперация, регион

ECONOMIC PRIORITIES AS THE BASIS FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Pavlov A.Yu., Kudryavtsev A.A.

Penza State Technological University, Penza, e-mail: crsk@mail.ru

The need to ensure sustainable development of rural areas is a particularly urgent task, in order to solve which the state authorities at the Federal and regional levels adopt appropriate policy documents. But the initiative of local self-government bodies is no less important to solve this problem. Considering sustainable development as a derivative of the economic, social and environmental component, it is necessary to highlight the successful development of the economy as a basis. The study examined the relationship of individual economic indicators with the level of investment in the economy of rural areas on the example of the Penza region. Significant differentiation of rural areas on economic development and structure of gross production is revealed. It is concluded that it is necessary to attract to the economy of rural areas not only large investments, but also funds of many private investors. The mechanism of accumulation of funds of small investors for the implementation of small-scale investment projects based on the use of the organizational and legal form of agricultural consumer cooperative, with the involvement in its activities of local governments as associate members, is proposed. The use of the proposed mechanism can contribute to the creation of new industries in rural areas, the development of small businesses, increase the initiative of rural residents.

Keywords: rural areas, differentiation by level of development, investments, agricultural consumer cooperation, region

Вопросы устойчивого развития сельских территорий относительно недавно стали изучаться учеными и получили практическое воплощение в рамках деятельности государственных органов власти и местных органов самоуправления, как в нашей стране, так и за рубежом. Сложность и многогранность категории устойчивости, неоднозначность влияния на развитие экономики отдельных территорий и процессов глобализации оставляют широкое поле для дальнейших исследований. В рамках данной работы мы будем рассматривать, прежде всего, экономические аспекты развития сельских территорий, исключив в определенной степени из фокуса внимания проблемы социального и экологического харак-

тера, не отрицая при этом их важной роли в парадигме устойчивого развития и влияния в том числе на экономические процессы. Именно недостаточное развитие экономики территорий, на наш взгляд, является в большинстве случаев ключевым сдерживающим фактором. Проблемы занятости приводят к тому, что, окончивая школу и уезжая учиться в город, молодые специалисты уже, как правило, не возвращаются в родные места. Недостаток квалифицированных кадров еще больше усугубляет негативную ситуацию с развитием сельской экономики. Продолжающаяся депопуляция сельских территорий, недостаток инвестиционных ресурсов также являются важным препятствием их устойчивого развития.

Цель исследования: поиск инструментов стимулирования развития экономики сельских территорий.

Материалы и методы исследования

Данная работа является теоретическим исследованием, базируется на оценке литературных источников по соответствующей теме, а также анализе показателей устойчивого развития сельских территорий Пензенской области. В исследовании были использованы общенаучные методы – абстрактно-логический (при формировании теоретической и методологической базы исследования), монографический (при изучении факторов развития экономики сельских территорий), экономико-статистический (при анализе отдельных показателей развития сельских территорий).

Роль экономики в обеспечении устойчивого развития сельских территорий обосновывается в трудах многих ученых. Такие экономические показатели, как объем производства сельскохозяйственной продукции, величина инвестиций в основной капитал, средний уровень заработной платы, прямо влияют на устойчивость социально-экономического развития сельских территорий [1]. В свою очередь успешное развитие экономики конкретной территории, как правило, предполагает диверсификацию предпринимательской деятельности, сбалансированное развитие сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности, повышение эффективности производства [2, 3]. Сохраняется актуальность инноваций в развитии экономики сельских территорий, создания точек роста на основе вовлечения нетрадиционных ресурсов. В качестве таких «новых» ресурсов, способствующих диверсификации сельской экономики, могут рассматриваться человеческий капитал, местные культурные обычаи и традиции, природные условия [4].

Дифференциация сельских районов по уровню экономического развития может быть более значительной в сравнении с дифференциацией по социальным показателям [5]. Существенные различия в развитии отдельных сельских территорий определяют необходимость их типологизации для выработки более эффективных, дифференцированных подходов к разработке и реализации программных мероприятий на всех уровнях управления. Одним из распространенных подходов к такой типологизации является использование метода рейтинговых оценок [6]. Рейтинговые оценки определяются при этом чаще всего на основе комплекса показателей как экономического, так и социального характера.

Р.Х. Адуков приводит две логические цепочки причинно-следственных связей в развитии экономики и территорий. В рамках первой цепочки укрепление экономической базы сельских поселений является результатом демократизации государственного управления и совершенствования местного самоуправления и, в свою очередь, способствует формированию созидательного гражданского местного сообщества, способного обеспечить устойчивое развитие территории. В рамках второй цепочки демократизация государственного управления приводит к развитию экономики на основе многоукладности, что способствует развитию сельских территорий [7]. Соглашаясь с логикой указанных рассуждений, на наш взгляд, следует отметить тот факт, что инициативность местного сообщества, с одной стороны, выступает движущим фактором развития экономики, с другой стороны, является следствием и во многом определяется уже сложившейся в конкретной местности экономической ситуацией. Например, численность и инициативность предпринимателей часто может быть мощным побуждающим фактором для активизации деятельности местных властей по поддержке предпринимательства даже в условиях недостаточного финансирования [8]. Устойчивое развитие сельских территорий, безусловно, невозможно без оптимизации взаимодействия бизнеса, населения и власти [9], без развития человеческого капитала [10].

Для повышения эффективности комплекса мер, направленных на развитие экономики сельских территорий, целесообразно учитывать местные особенности с точки зрения имеющегося потенциала. В этих условиях актуальным является, на наш взгляд, выявление основных мероприятий и направлений приложения усилий, позволяющих местным органам самоуправления оптимизировать свои действия по повышению устойчивости развития соответствующих сельских районов.

Результаты исследования и их обсуждение

В рамках исследования нами проведена оценка экономических показателей 27 муниципальных районов Пензенской области. Прежде всего, нужно отметить, что районы в значительной степени дифференцированы по инвестиционной привлекательности (табл. 1). Объем инвестиций приведен без использования бюджетных средств.

Данные таблицы показывают, что из общего числа районов выделились три района, в которых были реализованы крупные инвестиционные проекты, объем инвести-

ций составил более 100 тыс. руб. на одного жителя. Но и по остальным районам разрыв в уровне инвестиций достаточно существенный. Средний уровень инвестиций по районам из четвертой группы превысил средний уровень инвестиций по районам из первой группы в 21,3 раза. При этом можно отметить, что с ростом инвестиций увеличивается средний уровень оплаты труда работников, причем между районами пятой и первой групп разница составляет 24,2%. По такому важному показателю, как уровень обеспеченности жильем, дифференциация по группам районов незначительна, но также можно отметить зависимость показателя от уровня инвестиций и оплаты труда.

Роль отдельных видов экономической деятельности для обеспечения устойчивого развития конкретных сельских территорий неравнозначна. Можно предположить, что чем выше доля промышленности в структуре валовой продукции района, тем выше объем инвестиций и средний уровень оплаты труда, так как традиционно заработная плата в сельском хозяйстве ниже, чем

в промышленном производстве. Для оценки структуры валовой продукции сельских районов были отобраны несколько районов из первой и второй, четвертой и пятой групп с учетом доступности соответствующей информации. В качестве показателя для сравнения было выбрано соотношение долей промышленного и сельскохозяйственного производства в структуре экономики района, то есть соотношение базовых отраслей экономики (табл. 2). Безусловно, другие виды деятельности также вносят вклад в развитие экономики муниципального образования, в валовом продукте отдельных районов доля торговли и услуг достигает 70%. Но такую ситуацию можно считать ненормальной. Для районов, которые не являются туристическими или финансовыми центрами (что можно сказать обо всех районах Пензенской области), это может свидетельствовать о том, что спрос в экономике территории формируется в основном за счет работников бюджетных учреждений и за счет жителей, выезжающих на заработки в другие регионы.

Таблица 1

Группировка сельских муниципальных районов Пензенской области по среднегодовому объему инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека за период 2016–2018 гг.*

№ п/п	Районы со среднегодовым объемом инвестиций в основной капитал в расчете на одного человека в пределах:	Всего районов	В процентах от общего числа районов	Среднемесячная заработная плата в среднем по группе районов, руб.	Площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя в среднем по группе районов, м ²
1	до 5 тыс. руб.	8	29,6	20583,6	30,00
2	от 5 до 10 тыс. руб.	5	18,5	22255,7	30,94
3	от 10 до 20 тыс. руб.	3	11,1	22806,3	30,68
4	от 20 до 45 тыс. руб.	8	29,6	22915,3	31,99
5	более 100 тыс. руб.	3	11,1	25584,2	32,04

Примечание. *Таблица составлена авторами на основе данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области.

Таблица 2

Соотношение доли промышленности и сельского хозяйства в структуре валовой продукции сельского муниципального района, 2018 г.*

№ группы	Наименование района	Отношение доли промышленности к доле сельского хозяйства в структуре валовой продукции района
1	Камешкирский	0,37
1	Городищенский	0,58
1	Иссинский	0,31
2	Никольский	9,12
2	Кольшлейский	0,01
4	Спасский	0,07
5	Башмаковский	0,57
5	Нижнеомовский	2,01

Примечание. *Составлено авторами на основе данных инвестиционных паспортов соответствующих районов, размещенных на официальных сайтах местных администраций.

Проведенный анализ не подтвердил предположение о зависимости инвестиционных возможностей экономики района и средней заработной платы от доли промышленности в структуре валового продукта. Например, в Городищенском и Башмаковском районах соотношение долей промышленности и сельского хозяйства одинаковое, но районы относятся к противоположным крайним группам по уровню инвестиций. В Спасском районе стоимость валовой продукции промышленности в 14,6 раза меньше, чем продукции сельского хозяйства, но район относится к четвертой группе. Можно сделать вывод, что для повышения эффективности местной экономики важен не поиск какого-либо оптимального сочетания отраслей, а создание производства. Необходимо учитывать индивидуальные особенности сельских районов, развивать экономику с опорой на местный потенциал.

В инвестиционных паспортах сельских районов администрациями представлены планируемые к реализации или реализуемые проекты, стоимость многих из которых исчисляется десятками миллионов рублей. Работа по привлечению крупных инвесторов на село, безусловно, важна, но задача эта достаточно сложная и требует от района совокупности действительно значимых конкурентных преимуществ. К тому же концентрация капитала и трудовых ресурсов в рамках крупных агрохолдингов повышает риски для жителей территории, снижает уровень конкуренции. Такие сельские районы, по сути, превращаются в «монотерритории». Параллельно с привлечением крупных инвесторов в экономику сельских районов важно обеспечить ее многоукладность и диверсификацию. И действенным инструментом, на наш взгляд, в данном случае может быть сельскохозяйственная потребительская кооперация. На ее основе возможна горизонтальная и вертикальная интеграция экономических агентов и повышение доли сельского района в цепочке создания добавленной стоимости конечной продукции агропромышленного комплекса.

В качестве фактора, сдерживающего развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, часто называют недостаточный уровень государственной поддержки и слабую материальную базу фермеров – потенциальных членов кооперативов. Но, как показывает практический опыт, не менее важной движущей силой развития кооперации является наличие лидера, способного организовать создание кооператива, наладить взаимодействие между заинтересованными лицами, привлечь необхо-

димое финансирование от потенциальных инвесторов. Несмотря на некоммерческий характер самой организационно-правовой формы сельскохозяйственного потребительского кооператива, его создание может быть удобным инструментом аккумуляции средств частных инвесторов для развития бизнес-проектов на местном уровне. Жители сельских территорий, а также городов могут вступать в кооператив в виде ассоциированных членов, получая дивиденды на внесенный пай. Кроме этого, развитие производства будет способствовать созданию дополнительных рабочих мест, повышению доступности качественных продуктов питания, повышению доходной части местных бюджетов. Для того чтобы привлечь сбережения сельских и городских жителей для развития местных производств на базе кооперации, необходимо преодолеть важное препятствие – недоверие населения к кооперативам, страх возможной потери инвестированных средств. И в этом ключевую роль, на наш взгляд, могут сыграть именно местные органы самоуправления. Многие регионы и муниципалитеты имеют достаточный опыт создания и презентации инвестиционных площадок для крупных иностранных и российских инвесторов. Этот опыт необходимо перенести на взаимодействие с множеством мелких частных инвесторов внутри самого сельского района. Такую модель взаимодействия назовем условно «краудфандинг на базе кооперации». Общий порядок действий может быть следующим. Местные органы самоуправления создают специальную комиссию с привлечением экспертов. Инициаторы реализации бизнес-проектов представляют в комиссию собственные заявки с описанием и экономическим обоснованием проекта. Проекты, прошедшие отбор, принимаются к реализации и заносятся в специальную общедоступную базу данных. При этом местная администрация может выступать в качестве ассоциированного члена вновь создаваемых кооперативов, что повысит их надежность в глазах потенциальных инвесторов. Далее необходима активная работа по популяризации кооперации и информированию населения о возможностях инвестирования средств с использованием базы данных приоритетных проектов. Указанная база проектов кооперации, то есть своего рода краудфандинговая площадка, должна быть создана на уровне региона. Такая система может быть интегрирована в механизм поддержки кооперативов за счет бюджетных грантов. К собственным и бюджетным источникам финанси-

вания проектов по развитию материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов при этом добавятся средства частных инвесторов – ассоциированных членов кооператива.

На втором этапе с учетом выявленных предпосылок целесообразно выделить приоритетные для района виды деятельности, на поддержке которых следует сконцентрировать финансовые и организационные ресурсы в условиях недостаточной бюджетной обеспеченности.

Заключение

Для поиска направлений развития экономики сельских территорий, прежде всего, необходимо оценить текущее состояние экономики района с точки зрения структуры валового продукта, распределения занятости по отраслям, источников формирования собственных доходов муниципального бюджета. Возможно сделать допущение, что уже сложившаяся отраслевая структура экономики территории в значительной степени обусловлена первоочередным вовлечением в производство ресурсов, имеющих максимальную отдачу. То есть традиционные для данной территории виды хозяйственной деятельности с большой долей вероятности будут и самыми эффективными. Следовательно, для обеспечения устойчивого развития экономики необходимо решение двух основных задач. Во-первых, повышение эффективности традиционных для данного района видов деятельности, их масштабирование и распространение успешных практик конкретных хозяйств на максимальное число субъектов. Во-вторых, поиск и развитие нетрадиционных для района направлений функционирования экономики с целью повышения и диверсификации занятости, развития налоговой базы местного бюджета. Под диверсификацией экономики села следует понимать при этом не только развитие несельскохозяйственных видов деятельности, но и расширение многообразия аграрного производства, углубление переработки сельскохозяйственного сырья. Сохранению многоукладности аграрного производства должно способствовать развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, в рамках которой возможно

выстраивание взаимовыгодного сотрудничества не только между малыми формами хозяйствования, но и между малым, средним и крупным бизнесом. Развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации будет способствовать повышению конкурентоспособности фермерских хозяйств, что особенно важно для сохранения малых сел и деревень.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00859.

Список литературы

1. Никитина Т.И. Алгоритм определения значимых показателей для уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. 2019. № 8. С. 81–91.
2. Кошелев В.М. Управленческие решения для устойчивого развития сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 10. С. 72–77.
3. Фирсов А.И., Юркова М.С., Кондрашкин А.М., Качанов А.И. Дифференциально-производственный метод обеспечения устойчивого развития сельских территорий региона // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 5. С. 82–88.
4. Gamito T.M., Madureira L., Lima Santos J.M. Unveiling and typifying rural resources underpinned by innovation dynamics in rural areas. Reg Sci Policy Pract. 2019. vol. 1. no. 21. DOI: 10.1111/rsp3.12228.
5. Тихий В.И., Иванов С.С. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий региона // Региональная экономика: теория и практика. 2018. № 8. С. 1467–1480.
6. Никитина Т.И. Определение уровня устойчивого социально-экономического развития сельских территорий (на примере Челябинской области) // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2019. № 5. С. 79–88.
7. Адуков Р.Х. Перспективы комплексного развития сельских территорий (или стратегические аспекты модернизации: устойчивое развитие сельских территорий) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 2. С. 418–425.
8. Godlewska M., Morawska S. Development of local and regional entrepreneurship – which institutions matter? Evidence from Poland. Taylor and Francis Online, 2019. [Electronic resource]. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1331677X.2018.1553680> (date of access: 15.11.2019).
9. Хицков И.Ф., Петропавловский В.Е., Чогут Г.И. Взаимодействие труда, предпринимательства и власти как фактор устойчивого развития сельской территории и человеческого потенциала // АПК: экономика, управление. 2019. № 4. С. 74–87.
10. Шелковников С.А., Кузнецова И.Г., Пешкова О.О. Роль человеческого капитала в устойчивом развитии сельских территорий Новосибирской области // АПК: экономика, управление. 2018. № 9. С. 58–65.