

УДК 336.027

## РИСК ЗАКРЕДИТОВАННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ДЕМПФИРОВАНИЯ ЗАМЕДЛЕНИЯ ТЕМПОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РФ

Бобков А.В., Шадрина Н.А.

*Пермский национальный исследовательский университет, Пермь, e-mail: shadrina-97@list.ru*

На сегодняшний день сохраняется негативная тенденция непрерывного снижения реальных располагаемых доходов населения. В ситуации перманентно возрастающего уровня прожиточного минимума невозможно симметрично свернуть потребление в целях снижения расходов, ввиду чего появляется настоятельная необходимость в поиске дополнительного источника доходов. В сложившейся ситуации население вынуждено поддерживать платежеспособный спрос за счет использования заемных средств. В связи с чем угроза закредитованности населения приобретает особую актуальность. В силу высокой стоимости заимствований население попадает в «кредитную ловушку», ввиду чего становится не способным к своевременному и адекватному выполнению долговых обязательств. Данная динамика вызывает снижение покупательной способности граждан и, как следствие, сужение внутреннего спроса, что несет риски возникновения рецессии экономики. В статье рассматривается состоявшаяся полемика между министром экономического развития Максимом Орешкиным, выразившим высокую обеспокоенность сложившейся ситуацией в поле кредитного обеспечения населения страны, и главой Центробанка Эльвирой Набиуллиной, занявшей диаметрально противоположную позицию, по мнению регулятора, риски финансовой нестабильности отсутствуют. Проведен анализ факторов, аргументирующих мнение участников дискуссии, выявлены наиболее острые и проблемные точки соприкосновения. Определена корреляция денежно-кредитного регулирования, материального потребления рыночных механизмов повышения бизнес-активности населения. На основе полученных данных были сделаны соответствующие выводы и даны рекомендации по нивелированию риска закредитованности населения в условиях замедляющихся темпов экономического роста.

**Ключевые слова:** закредитованность населения, реальные располагаемые доходы, покупательная способность, внутренний валовый продукт, рецессия экономики, экономический рост, потребительский кредит, кредитная ловушка

## RISK OF POPULATION'S CREDIT IN THE CONTEXT OF DAMPING OF SLOW-DOWN RATES OF ECONOMIC GROWTH IN RUSSIA

Bobkov A.V., Shadrina N.A.

*Perm National Research University, Perm, e-mail: shadrina-97@list.ru*

Today, there remains a negative trend of continuous decline in real disposable income. In a situation of a constantly increasing living wage, it is impossible to symmetrically curtail consumption in order to reduce costs, which makes it imperative to look for an additional source of income. In this situation, the population is forced to maintain effective demand through the use of borrowed funds. In this connection, the threat of borrowing of the population is of particular relevance. Due to the high cost of borrowing, the population falls into a «credit trap», which makes it incapable of timely and adequate fulfillment of debt obligations. This dynamics causes a decrease in the purchasing power of citizens, and, as a result, a decrease in domestic demand, which carries the risks of a recession in the economy. The article discusses the debate between the Minister of Economic Development Maxim Orshkin, who expressed high concern about the situation in the field of credit support for the country's population, and the head of the Central Bank Elvira Nabiullina, who took a diametrically opposite position, according to the regulator, there are no risks of financial instability. The analysis of factors arguing the opinion of the participants in the discussion is carried out, the most acute and problematic points of contact are identified. The correlation of monetary regulation, material consumption of market mechanisms to increase the business activity of the population is determined. Based on the data obtained, relevant conclusions were drawn and recommendations were made on mitigating the risk of borrowing of the population in the face of a slowing economic growth rate.

**Keywords:** population debt, real disposable income, purchasing power, gross domestic product, economic recession, economic growth, consumer credit, credit trap

Одной из декларируемых, ключевых по приоритетности задач любого государства является всемерное повышение уровня благосостояния и качества жизни населения. По словам Президента РФ В.В. Путина: «Роль, позиции государства в современном мире определяют не только и не столько природные ресурсы, производственные мощности, – я говорил уже об этом, – а прежде всего люди, условия для развития, само-

реализации, творчества каждого человека. Поэтому в основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв» [1].

С экономической точки зрения граждан может более полно удовлетворить свои потребности лишь в том случае, когда соответствующий этому рост расходов будет сопровождаться пропорциональным

увеличением доходов. Анализируя факторы, оказывающие максимальное влияние на динамику уровня реальных располагаемых доходов населения, особо можно выявить следующие: падение темпов экономического роста, зачастую нестабильный курс рубля и повышение уровня цен. Ввиду отсутствия повышения доходов, необходимых для полного удовлетворения возрастающих потребностей населения, приобретает особую актуальность вопрос о поиске дополнительного источника денежных ресурсов. Одним из наиболее простых и легких способов повышения покупательной способности населения является потребительское кредитование, активно приобретающее популярность в нашей стране. К маю 2019 г. 42% граждан имеют два и более оформленных кредита, причем в финансово-кредитных учреждениях в среднем на одного заемщика приходится 1,74 договора займа и 1,43 – в микрофинансовых организациях [2; 3]. Данные цифры подтверждают, что население одновременно предпочитает обращаться как в банки, так и в МФО.

Цель исследования: определение факторов возникновения критического уровня риска закредитованности населения в условиях замедления темпов экономического роста и разработка мер демпфирования возникающих угроз перманентного снижения реальных располагаемых доходов граждан РФ.

#### **Материалы и методы исследования**

Базовой основой исследования послужили аналитические и статистические материалы, данные профильных федеральных ведомств, фундаментальные и актуализированные материалы права. При проведении исследования были использованы следующие методы: квалиметрический, сравнения, синтеза, графического и количественного анализа.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

С ростом количества выдаваемых займов возникает проблема закредитованности населения, которой в последнее время уделяется особое внимание. Так, глава Министерства экономического развития РФ Максим Орешкин в своем выступлении на Петербургском экономическом форуме, прошедшем в начале июня 2019 г., подчеркнул, что ежегодный рост потребительского кредитования составил 30%, хотя при этом темпы роста доходов населения значительно отстают, а также обращает внимание, что 2% ВВП созданы за счет необеспеченных

кредитов [4]. Такие данные статистики свидетельствуют о необходимости принятия срочных мер во избежание наступления рецессии экономики к 2021 г. [5].

В ответ на неутешительный прогноз министра с оппозиционным мнением выступила глава Центробанка Эльвира Набиуллина. С точки зрения регулятора, рост потребительского кредитования обусловлен низким уровнем доходов населения, ввиду чего люди вынуждены прибегать к помощи кредитно-финансовых организаций. К тому же глава ЦБ подчеркивает, что нивелирование данной угрозы возможно за счет роста занятости населения. В то же время соотношение долга домохозяйств и внутреннего валового продукта в России не является критическим, так как аналогичные показатели в других странах составили 14%. (За первое полугодие 2019 г. процент соотношения долга домохозяйств к объему ВВП России, по оценкам авторов, был равен 12,64%). Глава Центробанка убеждена, что риски финансовой нестабильности отсутствуют [4].

В настоящее время экономика России действительно демонстрирует повышающийся тренд объемов ВВП, однако стоит отметить, что симметрично с понижением прогнозных значений (крупнейших мировых и национальных аналитических центров) наблюдается фактическое замедление темпов роста рассматриваемого показателя. За период с 2012 по 2018 г. данные статистики подтверждают совокупный рост ВВП в текущих ценах на 52,4%, но при этом ежегодный прирост являлся незначительным, не более 2,3% [5]. За последний год ежемесячные показатели темпа прироста ВВП находятся в пределах от 0,2 до 2,9% и имеют понижательный тренд, что подтверждает прогноз социально-экономического развития России до 2024 г., по данным которого экономический рост в текущем году по первоначальной оценке должен был достигнуть 2,2%, но в связи с неоднократным понижением этого значения министерством экономического развития итоговая расчётная величина прироста составила 1,3 процентных пункта (рис. 1). Именно этот факт подчеркнул в своем докладе Максим Орешкин, что явно свидетельствует о реальных рисках возможного вступления экономики страны в стадию рецессии. Однако начиная с 2020 г. прогнозируется повышение уровня ВВП, и к 2024 г. он должен достичь уже 3,3% при условии увеличения доли инвестиций в основной капитал до 25% и поддержании темпов роста промышленного производства на уровне 1,8–3,3% [6].

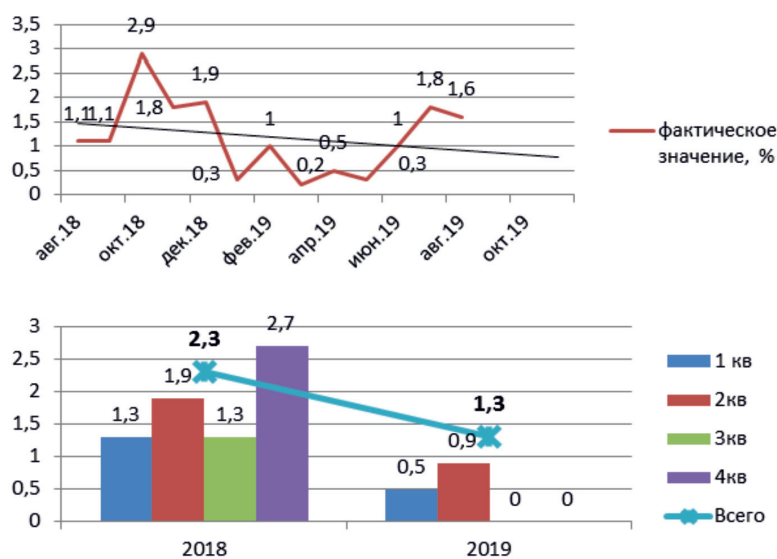


Рис. 1. Темп прироста ВВП по оценке Министерства экономического развития, % к соответствующему периоду прошлого года [7]

Таблица 1

Уровень инфляции по месяцам, % [8]

Год	январь	фев	мар	апр	май	июнь	июль	авг	сен	окт	ноя	дек	Всего
2019	1,01	0,44	0,32	0,29	0,34	0,04	0,2	-0,24	-0,2				3,95
2018	0,31	0,21	0,29	0,38	0,38	0,49	0,27	0,01	0,16	0,35	0,5	0,84	4,27
2017	0,62	0,22	0,13	0,33	0,37	0,61	0,07	-0,54	-0,15	0,2	0,22	0,42	2,52
2016	0,96	0,63	0,46	0,44	0,41	0,36	0,54	0,01	0,17	0,43	0,44	0,4	5,38
2015	3,85	2,22	1,21	0,46	0,35	0,19	0,8	0,35	0,57	0,74	0,75	0,77	12,91
2014	0,59	0,7	1,02	0,9	0,9	0,62	0,49	0,24	0,65	0,82	1,28	2,62	11,36
2013	0,97	0,56	0,34	0,51	0,66	0,42	0,82	0,14	0,21	0,57	0,56	0,51	6,45
2012	0,5	0,37	0,58	0,31	0,52	0,89	1,23	0,1	0,55	0,46	0,34	0,54	6,58

В то же время экономический рост непосредственно характеризуется расширением совокупного продукта, производством и распределением которого обусловлено обслуживанием эквивалентным объемом денежной массы. Наблюдается высокая корреляция между низкими темпами прироста объемов ВВП, приращением денежного агрегата в обращении и роста уровня инфляции (Прогнозируется в текущем году в объеме 3,95% (табл. 1)).

Рассматривая практику увеличения номинальных доходов населения в целях снижения социальной напряженности при отсутствии соответствующего роста совокупного продукта, необходимо отметить, что при достижении рыночного равновесия спроса и предложения вызванное повышение цен неизбежно приведет к усилению динамики (интенсификации) инфляционных процессов. Но данные действия по раскручиванию

ценовой «спирали» несовместимы с проводимой политикой ЦБ по таргетированию инфляции с целевым показателем 4% [9]. Контроль регулятора за величиной денежной массы с целью демпфирования угрозы ее необеспеченного роста также во многом нивелирует возможности значительного увеличения номинальных доходов населения.

Наблюдается замедление темпов роста номинальных доходов, при этом по оценке экспертов данная динамика в основном обеспечена за счет легализации доходов населения, их выхода из теневого сектора благодаря действиям Федеральной налоговой службы (рис. 2). В 2016 и 2018 гг. зафиксированы максимальные темпы роста 109,6% и 108,5% соответственно, однако такое увеличение доходных статей граждан во многом обусловлено единоразовыми и целевыми выплатами из средств федерального бюджета.

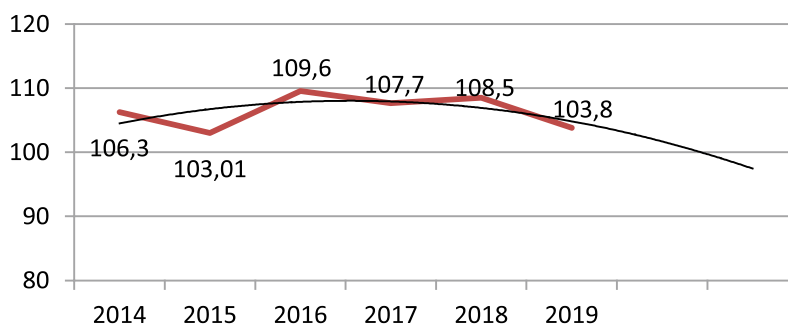


Рис. 2. Темпы роста номинальных доходов населения, % к предыдущему периоду [10]

**Таблица 2**

Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб. [10]

Год	дек. 15	дек. 16	дек. 17	дек. 18	2019 (прогноз)	2020 (прогноз)	2021 (прогноз)
Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.	13 404,32	14 212,11	14 789,42	15 467,92	16 456,72	17 281,84	18 106,96

**Таблица 3**

Расходы домашних хозяйств на оплату жилья и коммунальных услуг, руб. в месяц [10]

Год	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Многokвартирные дома	4385	4398,4	4533,8	4637,3	4711,75	4800,98	4890,21
Индивидуальные дома	1768	1905,9	1998,5	2089,2	2204,5	2310,12	2415,74

Несмотря на относительно сохраняющуюся положительную динамику изменения номинальных доходов населения, не менее быстрыми темпами растут их расходы. Без учета возрастающих потребностей граждан стоимость фиксированного набора необходимых товаров и услуг также продолжает увеличиваться с каждым годом, что накопительным итогом с 2015 по 2018 г. составило 15,4% прироста, а с учетом построенного прогноза может достигнуть к 2021 г. 35,1% (табл. 2). Наряду с увеличением цен продолжают расти расходы на оплату жилья и коммунальные услуги, при этом рост наблюдается среди населения, проживающего как в многоквартирных, так и в частных домах (табл. 3). В связи с изменением налогового режима по НДС с 2019 г. до 20% повышательный тренд сохранится. Однако при этом Минэкономразвития в целях нивелирования отрицательного эффекта роста ставки НДС предложил сохранить прежний уровень годового повышения тарифов в размере 4% за счет проведения индексации в 2 этапа: с января 2019 на 1,7% и с июля на 2,4% [3].

В силу недостаточного роста номинальных доходов граждан и опережающих

темпов роста расходов отсутствует почва для повышения благосостояния, позитивной динамики реальных располагаемых доходов населения и в целом покупательной способности. За период с 2012 по 2013 г. наблюдается увеличение показателя реальных доходов населения, однако уже с 2014 г. отмечается непрерывное снижение значений показателя и в ближайшем будущем не ожидается позитивного изменения направления тренда (рис. 3). В сложившейся ситуации люди начинают активно пользоваться услугами кредитно-финансовых организаций. Такое поведение граждан подтверждает мнение Эльвиры Набиуллиной о том, что рост потребительского кредитования неразрывно связан с низким уровнем доходов населения [4]. Однако интересен тот факт, что с изменением методики расчета показатели квартальных реальных располагаемых доходов растут (II кв. 2019 – 113,8%), а в годовом выражении Всемирный банк вновь понижает прогноз роста ВВП России с 1,2% до 1% [11]. В связи с чем действенность и состоятельность новой методики можно будет адекватно оценить только на базе достаточно пролонгированного временного периода.

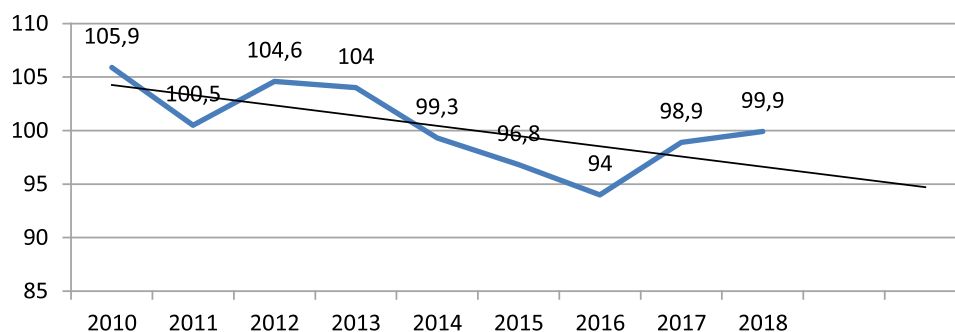


Рис. 3. Рост реальных располагаемых доходов населения, % к предыдущему периоду [10]

Таблица 4

Величина прожиточного минимума, руб. [10]

Величина прожиточного минимума, руб.			
	Дети	Пенсионеры	Трудоспособное население
IV кв. 2012	6 432	5 281	7 263
IV кв. 2013	7 021	6 023	7 896
IV кв. 2014	7 899	6 785	8 885
IV кв. 2015	9 197	7 781	10 187
IV кв. 2016	9 434	8 000	10 466
IV кв. 2017	9 603	8 078	10 573
IV кв. 2018	9 950	8 464	11 069
II кв. 2019	11 004	9 236	12 130

При условии недостаточности денежных средств для полного обеспечения потребностей, проблема решается следующим способом: либо сокращением потребления, либо поиском дополнительного источника дохода. В связи с тем, что необходимые затраты на неотложные нужды постоянно растут в ценовом выражении (табл. 4), свернуть потребление становится невозможным. Таким образом, единственным способом поддержания достойного уровня жизни в условиях снижающихся реальных располагаемых доходов является поиск получения дополнительного источника финансовых активов.

В первую очередь таким источником для населения являются его собственные сбережения. Известно, что 2014 г. был одним из самых трудных периодов для финансовой стабильности граждан, резкое повышение уровня цен, рост процентной ставки по кредитам, девальвация рубля ограничивало их покупательную способность. В связи с чем начинается активный рост использования сбережений населения, чем объясняется величина годового прироста на практически минимальном уровне в объеме 0,3% (табл. 5). В даль-

нейших периодах ситуация улучшилась, однако к концу 2018 г. прирост показателя снизился в 7,8 раз по сравнению с 2015 г. При этом доля доходов, направленная на покупку товаров и оплату услуг, обязательных платежей, взносов и прочих расходов, наоборот увеличивается. Анализируя данную динамику, можно утверждать, что значение агрегированного показателя материального положения населения снижается, и сбережения как один из способов дополнительного получения денежных ресурсов исчерпывают себя.

За последние 7 лет число занятых граждан имело тенденцию разнонаправленных и скачкообразных изменений. Так, в период с 2012 по 2013, а также с 2015 по 2017 г. наблюдается резкое снижение данной величины. И только в 2014 и 2018 гг. показатель демонстрирует незначительный рост, максимальное значение которого составило 101,09%. Однако общий нисходящий тренд сохраняется и согласно прогнозу будет продолжаться до 2021 г. (рис. 4). Отсюда можно сделать вывод, что дополнительное трудоустройство не может быть гарантированным источником повышения номинального дохода.

Таблица 5

Структура использования денежных доходов населения Российской Федерации [10]

	Всего использовано доходов, %	в том числе в процентах			
		Покупка товаров и оплата услуг	Оплата обязательных платежей, взносов и прочие расходы	Прирост (+), уменьшение (-) сбережений населения	Прирост (+), уменьшение (-) наличных денег на руках в рублях и иностранной валюте в рублевом эквиваленте
2013	100,0	80,8	14,8	3,8	0,6
2014	100,0	82,0	15,3	0,3	2,4
2015	100,0	77,2	13,7	10,1	-1,0
2016	100,0	77,5	13,8	6,6	2,1
2017	100,0	79,5	13,7	4,6	2,2
2018	100,0	81,7	14,6	1,3	2,4
1 кв. 2019	100,0	86,7	15,0	-0,2	-1,5
2 кв. 2019	100,0	80,5	14,3	4,0	1,2

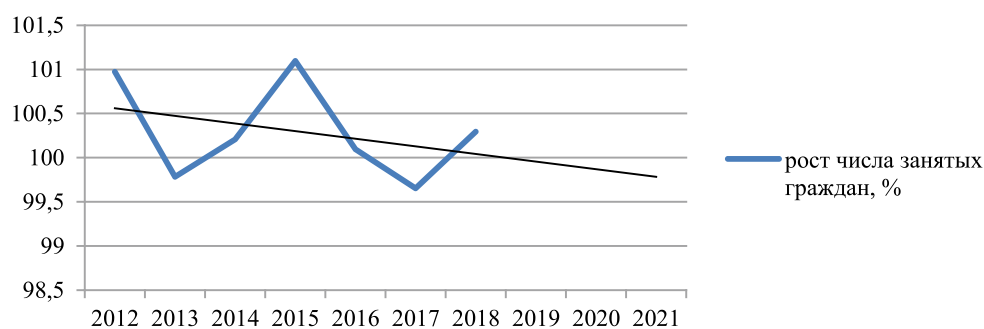


Рис. 4. Динамика изменения числа занятых граждан [10]

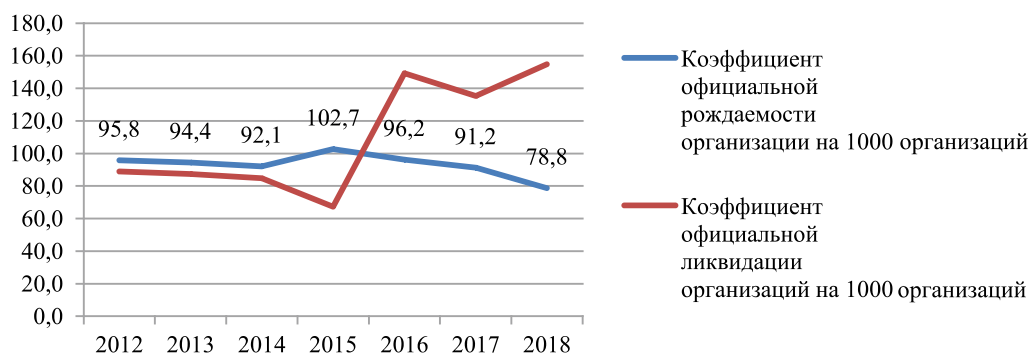


Рис. 5. Динамика изменения числа зарегистрированных организаций [10]

К тому же стоит отметить, что уровень бизнес-активности населения значительно снижается. Показатели ликвидации организаций с 2015 г. начинают активно повышаться, и за этот год коэффициент вырос с 67,4% до 149,2%, а к 2018 г. уже составил 154,8%. При этом диаметрально противоположная ситуация наблюдается по коэффициенту официальной рождаемо-

сти организаций. В период с 2015 по 2018 г. величина падения показателя изменилась на 23,9 процентных пункта, ввиду чего к 2018 г. рост составил 78,8% (рис. 5). Такая динамика показывает низкий уровень толерантности граждан к риску, а также отсутствие выбора траектории предпринимательства с целью получения дополнительного дохода.

Еще одним способом набирающим популярность в последнее время является оказание каких-либо услуг физическим и юридическим лицам, в качестве самозанятых. На сегодняшний день доля самозанятых в общем числе трудоустроенных граждан составляет 22,4%, из них наибольшую долю занимают лица, занятые в торговле и строительстве (10%), 7% оказывают услуги в сфере недвижимости и репетиторства, а также россияне активно осуществляют деятельность по ремонту автомобильного транспорта (6%), частному извозу (5%) и ремонту компьютерной и бытовой техники (5%). Но при этом 64,1% из них официально не зарегистрированы [12]. С 2019 г. вступил в силу пилотный проект по регистрации самозанятых лиц в Москве, Татарстане, Московской и Калужской областях. По оценкам некоторых специалистов в 2019 г. наблюдается взрывной рост по данной категории граждан до 200 тыс. чел. [12]. Основным мотивом регистрации является легитимность осуществления предпринимательской деятельности в изменившемся правовом поле. Тем не менее даже эта цифра составляет 0,27% от численности экономически активного населения России на февраль 2019 г. Минэкономразвития отмечает, что легализация деятельности самозанятых граждан позволит увеличить количество предпринимателей на 2,4 млн чел., в связи с чем разработало законопроект об оказании государственной поддержки данным гражданам наряду с малым и средним бизнесом [12]. Однако первый вице-премьер, министр финансов Антон Силуанов обращает внимание на то, что данный эксперимент может быть удачным только при определении перечня профессий, относящихся к категории самозанятых, иначе в противном случае возможно наступление массового ухода от налогов. На сегодняшний день уже существуют при-

меры, подтверждающие такие опасения, так как предприятия начинают принимать на работу сотрудников в качестве самозанятых, тем самым уходят от уплаты социальных взносов [3].

Таким образом, население затрудняется в выборе пути повышения благосостояния, ввиду чего наблюдается снижение индекса потребительской уверенности (табл. 6). Стремление увеличить свои номинальные доходы за счёт дополнительного трудоустройства или осуществления предпринимательской деятельности не всегда гарантированно приводит к ожидаемым результатам по причинам невостребованности рынка в дополнительных трудовых ресурсах, недостаточного уровня квалификации специалистов, высоких предпринимательских рисков. Ввиду чего люди вынуждены прибегать к помощи кредитно-финансовых организаций в целях получения одного из самых лёгких, доступных и быстрых источников получения денежных средств – кредита.

В связи с ухудшающимся материальным положением потребителей меняется и целевая направленность кредитов. В последнее время все большая доля заемщиков отказывается от совершения крупных покупок и при этом наблюдается рост займов, оформляемых в целях удовлетворения потребностей первой необходимости, а именно для поддержания достойного уровня жизни и обеспечения комфортных условий проживания. Однако отмечается, что уже в июле 2019 г. не только замедлились темпы роста потребительского кредитования на отметке 1,2% против 2% в апреле, но и возросла востребованность крупных кредитов. Данные изменения регулятор называет результатом проводимой им политики по стимулированию ипотечного кредитования и по сдерживанию выдачи необеспеченных кредитов [4; 13].

Таблица 6

Индекс потребительской уверенности [10]

	IV кв. 2012	IV кв. 2013	IV кв. 2014	IV кв. 2015	IV кв. 2016	IV кв. 2017	IV кв. 2018	II кв. 2019
Всего	-8	-11	-18	-26	-18	-11	-17	-15
в том числе								
мужчины	-7	-11	-17	-26	-17	-9	-15	-14
женщины	-9	-11	-18	-27	-19	-11	-18	-15
до 30 лет	-2	-5	-14	-21	-12	-6	-9	-10
30-49 лет	-7	-10	-17	-27	-17	-11	-17	-15
старше 50 лет	-13	-15	-20	-28	-21	-12	-19	-16

Виду высокого уровня обслуживания основного долга заемщики часто прибегают к возможности рефинансирования в целях погашения ранее оформленных долговых обязательств. Таким образом, граждане, попадая в так называемую «кредитную ловушку», вынуждены большую часть своих доходов направлять на уплату процента по кредиту, и, как следствие, такое поведение становится фактором возрастания просроченных кредитов, что снижает покупательную способность граждан и впоследствии может стать предпосылкой к сужению внутреннего спроса [5].

ЦБ продолжает активно отслеживать динамику показателей задолженности, ввиду чего с 1 октября ввел дополнительные меры, ограничивающие необеспеченное потребительское кредитование за счет регулирования показателя долговой нагрузки, что вызывает необходимое увеличение отчислений в обязательное резервирование. В связи с чем в августе и сентябре началась «гонка» банков за клиентами, чтобы успеть до вступления в силу новых норм сформировать годовой кредитный портфель. Так, к примеру, клиентам Сбербанка с 6 августа по 30 сентября была действительна ставка 11,4% для необеспеченных займов. Среди других розничных банков наблюдается идентичная ситуация: ВТБ установил от 11,9% на кредиты в сумме от 100 тыс. руб. до 699 тыс. руб. и от 11,1% – 1,5 млн руб. до 5 млн руб. В Газпромбанке в августе было отмечено, что ставка достигала 9,8% [4]. Данное поведение банков может привести к усугублению показателей просроченных обязательств, так как только за август 2019 г. было выдано потребительских кредитов на сумму 1 229 017 млн руб. [9].

К тому же регулятор выступил с предложением о возможности расширения его полномочий, а именно разрешение на применение прямых мер по регулированию закрепитости населения в виде запрета выдачи кредита при определенных ограничивающих условиях или использование количественного лимита по объему выдаваемых заемных средств [4]. Однако действия регулятора могут неоднозначно повлиять на поведение заемщиков. Сложность перекредитования непосредственно приводит к ускорению роста просроченных кредитов, ввиду чего граждане все чаще начинают прибегать к процедуре банкротства. Возрастающий риск неплатежей усиливается проводимой в настоящее время политикой Минэкономразвития, защищающей интересы должников. В Правительстве разрабатывается проект по обеспечению неприкосновенности минимальных дохо-

дов должника, в соответствии с которым взыскания с граждан ограничиваются прожиточным минимумом, необходимым для обеспечения потребностей первой необходимости. Данная ситуация усугубляется агрессивной рекламой списания долгов и применением мер по упрощению процедуры банкротства. По заявлению Максима Орешкина, Министерство готовит ряд предложений по снижению судебных расходов на реализацию процедуры банкротства для физических лиц. По его словам 200 тыс. руб. является неподъемной суммой для большей части должников, поэтому Министерство предлагает сократить стоимость до 10 тыс. руб. [14]. Оказание поддержки должникам со стороны государства является социально оправданным шагом, однако рассматриваемые меры стимулируют риски роста закрепитости населения и увеличения числа банкротств. Процедура личного банкротства вступила в силу с 2015 г. и на сегодняшний день 140,9 тысяч граждан воспользовались данной возможностью, при этом в текущем году на 100 тыс. чел., приходится 84 банкрота [4]. В данных условиях возникает угроза финансовой устойчивости банковской структуры, что дезавуирует усилия регулятора по стабилизации системы. (Так, количество отозванных лицензий составило в 2015 г. – 92, в 2016 – 97, в 2017 – 51, в 2018 – 66) [15].

### Выводы

Вероятно, что в будущем кредитный рынок на применение названных ограничительных мер отреагирует диаметрально противоположно ожиданиям регулятора. Люди, попадая в «кредитную ловушку», теряют свою покупательную способность, а также под воздействием ЦБ РФ снижается общее число кредитов, выдаваемых для потребительских нужд, что приведет к недостатку как собственных, так и заемных средств граждан, в связи с чем произойдет сужение внутреннего спроса. Такие последствия влекут за собой сокращение объемов совокупного продукта, а также снижение темпов экономического роста в целом, так как несформировавшийся спрос на отечественную продукцию конечного потребления внутри страны, не сможет быть восполнен на внешнем рынке ввиду ее неполной конкурентоспособности. Таким образом, угроза сужения совокупного спроса является одной из главных предпосылок к рецессии экономики России.

Излишние меры прямого регулирования ЦБ РФ могут усугубить сложившуюся ситуацию на кредитном рынке и стать одним из факторов не только дестабилизации банковской системы, но и замедления экономи-



ческого роста, что в конечном итоге может привести к стагнации или даже рецессии экономики страны. Ввиду чего следует сделать основной уклон на применение мер косвенного воздействия, особенно характерных для рыночного механизма. К тому же стоит провести корректировку по применению процедуры личного банкротства, в связи с чем необходимо проанализировать практику правоприменения и внести соответствующие поправки для недопустимости проведения процедуры банкротства как стимула возникновения необеспеченных кредитов и расширения количества неплатежеспособности заемщиков. В то же время следует применить регулятивные меры для ограничения практики агрессивной рекламы по предоставлению юридической помощи для обнуления кредитных обязательств по инициативе заемщика.

Для предоставления возможности населению использовать иные способы получения дополнительного дохода, наряду с ограничительными мерами воздействия требуется провести инфраструктурные изменения национальной экономики с целью создания новых рабочих мест, интенсифицировать практику переобучения и повышения квалификации граждан путем принятия соответствующих федеральных программ, а также усилить меры государственной поддержки самозанятых с одновременным повышением уровня легитимности данной сферы деятельности.

#### Список литературы

1. Официальные сетевые ресурсы Президента России. Послание Президента Федеральному собранию. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
2. Banki.ru. Исследование: количество кредитов на одного человека продолжает расти. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.banki.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
3. Газета.Ru. Россия выходит из тени: граждан сделают самозанятыми. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
4. Аналитический портал. Орешкин допустил рецессию из-за роста потребкредитов. [Электронный ресурс]. URL: <https://rbc.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
5. Лекомцева А.Д., Шадрин Н.А. Фактор закрежденности населения России как ситуационный риск проявления стагнации экономики // Научные достижения и открытия 2019: сборник статей X Международного научно-исследовательского конкурса. 2019. С. 77–81.
6. Прогноз Министерства экономического развития РФ социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/> (дата обращения: 17.10.2019).
7. Министерство экономического развития Российской Федерации. Картина деловой активности. Октябрь 2019 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/main> (дата обращения: 17.10.2019).
8. StatBureau. Уровень инфляции в Российской Федерации в 2019 году. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.statbureau.org> (дата обращения: 17.10.2019).
9. Официальный сайт Банка России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
10. Федеральная служба государственной статистики. Россия в цифрах 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
11. Информационный аналитический портал. Всемирный банк снизил прогноз по росту российской экономики. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
12. Аналитический портал. Эксперты оценили число самозанятых россиян. [Электронный ресурс]. URL: <https://rbc.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
13. Лекомцева А.Д., Шадрин Н.А. Закрежденность населения как фактор возрастания риска спонтанного сужения внутреннего спроса // Экономические исследования и разработки 2019: сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса. 2019. С. 87–91.
14. Ведомости. Орешкин предложил в 20 раз удешевить процедуру банкротства физлиц. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).
15. Единый банк. Банковский портал. ЦБ отозвал лицензию, банки лишены лицензий. [Электронный ресурс]. URL: <http://1eb.ru/> (дата обращения: 17.10.2019).