УДК 334.012.64

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ГОРОДАХ-МИЛЛИОННИКАХ РОССИИ

Гафуров И.Р., Садыртдинов Р.Р., Гильванов Ш.Р.

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, e-mail: s_ryslan@mail.ru

Целью исследования является оценка динамики развития малого предпринимательства в городах-миллионниках России для выявления лучших практик по поддержке данного сектора городской экономики. В качестве объектов исследования выбраны все города-миллионники России. Города Москва и Санкт-Петербург не включены в анализ, поскольку являются субъектами РФ и сравнение их с городами, являющимися муниципальными образованиями, будет некорректным. В результате анализа в 2013–2017 гг. среди городов-миллионников России были выделены лидеры, середняки и аутсайдеры. В течение всего исследуемого периода идет серьезная борьба за первенство в области развития малого предпринимательства между традиционными лидерами Казанью и Екатеринбургом, а также динамично развивающимися в этой сфере Уфой и Красноярском. Города Волгоград, Самара, Пермь, Нижний Новгород и Воронеж оказались в середине рейтинга, но ухудшали свои позиции в течение всего исследуемого периода. Муниципальным властям этих городов требуется перенять у городов-лидеров лучшие практики по развитию малых предприятий для недопущения дальнейшего ухудшения этого важного сектора городской экономики. В городах со сравнительно низким уровнем развития малого предпринимательства (Новосибирск, Ростов-на-Дону, Омск) требуется радикальная перестройка системы регулирования и поддержки малого предпринимательства для улучшения предпринимательского климата.

Ключевые слова: малое предпринимательство, город-миллионник, экономика, исследования, Россия

EVALUATION OF THE SMALL ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT IN RUSSIAN CITIES WITH MORE THAN MILLION POPULATION

Gafurov I.R., Sadyrtdinov R.R., Gilvanov Sh.R.

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, e-mail: s_ryslan@mail.ru

The aim of the study is to assess the dynamics of the development of small business in Russian cities with a population of over one million in order to identify best practices for supporting this sector of the urban economy. All Russian cities with a population of over one million were selected as objects of study. The cities of Moscow and St. Petersburg are not included in the analysis, since they are regions of the Russian Federation, and a comparison with other cities, which are municipalities, will be incorrect. As a result of the analysis, in 2013-2017, leaders, middlers and outsiders were identified among the million-plus cities of Russia. Throughout the study period, there is a serious struggle for leadership in the development of small business between the traditional leaders of Kazan and Yekaterinburg, as well as Ufa and Krasnoyarsk, which are dynamically developing in this field. The cities of Volgograd, Samara, Perm, Nizhny Novgorod and Voronezh were in the middle of the rating, but worsened their positions throughout the study period. The municipal authorities of these cities need to adopt the best practices for the development of small enterprises from the leading cities in order to prevent further deterioration of this important sector of the urban economy. In cities with a relatively low level of development of small business (Novosibirsk, Rostov-on-Don, Omsk), a radical restructuring of the system of regulation and support of small business is required to improve the business climate.

Keywords: small entrepreneurship, city, economics, research, Russia

Развитие малого предпринимательства в городах России является актуальным вызовом. Малые предприятия способствуют увеличению занятости, содействуют удовлетворению индивидуальных потребностей на рынке, насыщая его необходимыми товарами и услугами. Как результат возникает здоровая конкуренция, разнообразие форм собственности, а также происходит противодействие монополизации экономики крупными фирмами [1]. Таким образом, развитие и поддержка малого предпринимательства – важная задача для государственных и муниципальных органов власти.

Цель исследования: оценка динамики развития малого предпринимательства в городах-миллионниках России для выявления лучших практик по поддержке данного сектора городской экономики.

Материалы и методы исследования

Для оценки динамики развития малого предпринимательства в городах-миллионниках России мы будем использовать метод индексирования (нормирования). Данный метод заключается в приравнивании максимальных и минимальных значений по всем частным показателям с целью уничтожения всех различий в разбросе значений индикаторов [2]. Перевод абсолютных значений в индексы проводим по формуле

$$X_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \qquad (1)$$

где X_{ij} – индекс i-го показателя для j-го города; x_{ij} – значение i-го показателя для j-го города;

x_{max} – максимальное значение i-го показателя в исследуемых городах;
x_{min} – минимальное значение i-го показателя в исследуемых городах.

Общий интегральный индекс города (X_{int}) рассчитывается как сумма частных индексов по формуле

$$X_{int} = \sum_{i,j=1}^{n} X_{ij}. \quad (2)$$

В качестве показателей, характеризующих динамику развития малого предпринимательства в городах-миллионниках России, выберем следующие:

1. Число малых предприятий на 10000 человек населения.
2. Среднесписочная численность занятых на малых предприятиях на 10000 человек населения.
3. Сальдированный финансовый результат малых предприятий на 10000 человек населения, млрд руб.
4. Среднемесячная заработная плата на малых предприятиях по отношению к среднемесячной заработной плате по городу.
5. Оборот малых предприятий на 10000 человек населения, млрд руб.

Для сопоставимости результатов по городам все абсолютные показатели берутся на 10000 человек населения. Данные по этим показателям были взяты из статистических сборников Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [2–4] и официальных веб-порталов городов. В качестве объектов исследования выбраны все города-миллионники кроме Москвы и Санкт-Петербурга. Последние не включены в анализ, поскольку являются субъектами РФ и сравнение их с городами, являющимися муниципальными образованиями, будет некорректным.

Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотрим результаты рейтингования городов-миллионников России по первому показателю – число малых предприятий на 10000 человек – за 2013–2017 гг. Лидирующие позиции в 2013 г. занимают г. Пермь, Ростов-на-Дону, Воронеж, Новосибирск и Екатеринбург. В дальнейшем динамика меняется незначительно, лидерами по числу малых предприятий в 2017 г. становятся г. Новосибирск, Пермь, Воронеж, Ростов-на-Дону и Казань. Стоит отметить, что Новосибирск с четвертого места поднялся на первое вследствие оказания консультационной и финансовой поддержки предпринимателям по Программе поддержки малого и среднего предпринимательства на 2015–2017 гг. [5].

Что касается городов-миллионников Самары, Омска и Волгограда, находящихся в нижней строчке рейтинга (табл. 1), то здесь наблюдается затрудненный доступ малых предприятий к финансово-кредитным и имущественным ресурсам. Это в большей степени влияет на начинающих предпринимателей, зачастую не имеющих достаточных собственных средств. На официальных сайтах городов нет информации о наличии свободных муниципальных помещений, которые могли быть вовлечены в рыночный оборот. Эти два фактора значимо влияют на число малых предприятий в вышеуказанных городах.

Таблица 1

Рейтинг и индексы (X) городов-миллионников России по числу малых предприятий на 10000 человек населения

Город	2013		2014		2015		2016		2017	
	№	X	№	X	№	X	№	X	№	X
Казань	7	0,43	7	0,41	8	0,41	5	0,68	5	0,71
Екатеринбург	5	0,65	6	0,51	6	0,5	7	0,56	8	0,53
Нижний Новгород	8	0,36	8	0,36	7	0,45	8	0,55	7	0,53
Новосибирск	4	0,67	4	0,72	2	0,83	2	0,95	1	1
Челябинск	9	0,29	9	0,35	9	0,37	9	0,49	9	0,5
Омск	12	0,03	12	0,03	12	0,06	13	0	13	0
Самара	13	0	13	0	13	0	12	0,14	12	0,09
Ростов-на-Дону	2	0,78	2	0,77	3	0,77	4	0,8	4	0,78
Уфа	11	0,24	10	0,3	10	0,35	10	0,46	10	0,44
Красноярск	6	0,56	5	0,58	5	0,6	6	0,66	6	0,64
Пермь	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0,99
Воронеж	3	0,72	3	0,75	4	0,76	3	0,82	3	0,84
Волгоград	10	0,27	11	0,28	11	0,31	11	0,44	11	0,43

По числу занятых на малых предприятиях лидирует по всем рассматриваемым годам г. Нижний Новгород. Для малых предприятий этого города свойственна вторичная занятость (по совместительству и по договорам гражданского-правового характера), которая обеспечивает работников дополнительными источниками доходов помимо основного вида деятельности. Также большое количество занятых на малых предприятиях характерно для г. Казани, Самары, Екатеринбурга и Челябинска. Казань упала в рейтинге на две позиции. Поскольку число малых предприятий за это же время выросло, можно предположить, что предприниматели выбирают в качестве наиболее приемлемой формы микропредприятия, стараясь оптимизировать расходы на персонал.

Как видно из табл. 2, г. Волгоград, Омск, Ростов-на-Дону, Новосибирск и Воронеж расположились в конце рейтинга. Объяснить это можно тем, что Волгоград и Омск проигрывают другим городам по числу малых предприятий, следовательно, ниже и среднесписочная численность занятых. Что касается Ростова-на-Дону, Новосибирска и Воронежа, то низкий рейтинг городов по данному показателю может объясняться как «серой» занятостью, так и недостаточно эффективной работой органов власти по стимулированию предпринимателей в создании рабочих мест.

Следующим показателем, по которому проводилось сравнение городов, был выбран сальдированный финансовый результат малых предприятий. Результаты анализа представлены в табл. 3. Первую пятерку рейтинга за 2013 г. по этому показателю составляют г. Пермь, Уфа, Самара, Казань и Волгоград. Однако к 2017 г. г. Волгоград серьезно снижает свои позиции и присоединяется к городам – аутсайдерам данного рейтинга Новосибирску, Омску, Красноярску и Воронежу. Рост убытков малых предприятий в этих городах ведет к уменьшению сальдированного финансового результата. В числе возможных причин можно выделить сокрытие доходов от налогообложения, низкую финансовую грамотность, а также сложности прогнозирования рисков.

Проанализируем динамику среднемесячной заработной платы на малых предприятиях и ее соотношение со среднемесячной заработной платой по городу. Во всех исследуемых городах средняя заработная плата на малых предприятиях меньше, чем среднемесячная заработная плата по городу. Лидером по данному показателю в первые три года является г. Казань, но с 2016 г. опускается на шестое место. По мнению муниципальных властей, это связано с использованием «серых схем» выплат зарплаты [6].

Ощутимо снижается отношение заработной платы на малых предприятиях к заработной плате по городу в Екатеринбурге, Омске и Самаре. Получается, что средняя заработная плата по городу растет быстрее, чем по малым предприятиям. Остальные города демонстрируют обратную ситуацию: среднемесячная заработная плата на малых предприятиях растет быстрее, чем среднемесячная заработная плата по городу.

Таблица 2

Рейтинг и индексы городов-миллионников России по среднесписочной численности занятых на малых предприятиях на 10000 человек населения

Город	2013		2014		2015		2016		2017	
	№	X	№	X	№	X	№	X	№	X
Казань	2	0,87	4	0,49	4	0,52	13	0	4	0,55
Екатеринбург	4	0,63	3	0,55	3	0,59	2	0,66	3	0,64
Нижний Новгород	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Новосибирск	10	0,04	12	0,04	10	0,03	10	0,13	11	0,11
Челябинск	5	0,4	5	0,31	6	0,37	5	0,42	6	0,41
Омск	12	0,01	11	0,06	13	0	11	0,09	12	0,06
Самара	3	0,64	2	0,59	2	0,65	3	0,66	2	0,68
Ростов-на-Дону	11	0,03	13	0	11	0,02	9	0,13	10	0,13
Уфа	6	0,36	6	0,29	5	0,37	4	0,48	5	0,42
Красноярск	7	0,31	8	0,23	8	0,19	7	0,25	8	0,2
Пермь	8	0,3	7	0,24	7	0,3	6	0,37	7	0,3
Воронеж	9	0,29	10	0,1	9	0,1	8	0,2	9	0,15
Волгоград	13	0	9	0,14	12	0,01	12	0,09	13	0

Таблица 3

Рейтинг и индексы городов-миллионников России по сальдированному финансовому результату малых предприятий на 10000 человек населения

Город	2013		2014		2015		2016		2017	
	№	X	№	X	№	X	№	X	№	X
Казань	4	0,39	5	0,42	3	0,51	4	0,6	4	0,3
Екатеринбург	6	0,23	7	0,12	9	0,17	6	0,42	6	0,27
Нижний Новгород	7	0,18	8	0,11	8	0,19	8	0,35	7	0,22
Новосибирск	10	0,09	9	0,1	11	0,12	13	0	12	0,03
Челябинск	12	0,02	6	0,16	6	0,29	7	0,36	9	0,14
Омск	9	0,15	11	0,03	10	0,13	11	0,12	11	0,04
Самара	3	0,89	1	1	1	1	1	1	2	0,54
Ростов-на-Дону	8	0,16	10	0,05	7	0,22	5	0,42	8	0,18
Уфа	2	0,89	3	0,78	4	0,42	2	0,77	1	1
Красноярск	11	0,05	12	0,01	13	0	10	0,11	5	0,29
Пермь	1	1	2	0,96	2	0,94	3	0,72	3	0,48
Воронеж	13	0	13	0	12	0,07	12	0,07	13	0
Волгоград	5	0,38	4	0,45	5	0,39	9	0,13	10	0,12

Таблица 4

Рейтинг и индексы городов-миллионников России по отношению среднемесячной заработной платы на малых предприятиях к среднемесячной заработной плате по городу

Город	2013		2014		2015		2016		2017	
	№	X	№	X	№	X	№	X	№	X
Казань	1	1	1	1	1	1	8	0,62	6	0,6
Екатеринбург	2	0,64	4	0,69	3	0,82	2	0,99	5	0,68
Нижний Новгород	13	0	13	0	13	0	13	0	13	0
Новосибирск	10	0,2	11	0,16	12	0,23	12	0,36	10	0,23
Челябинск	9	0,22	9	0,36	8	0,52	6	0,82	7	0,58
Омск	7	0,43	8	0,5	10	0,42	7	0,74	12	0,13
Самара	4	0,55	2	0,73	7	0,521	9	0,5	9	0,44
Ростов-на-Дону	11	0,19	10	0,27	11	0,28	10	0,47	8	0,47
Уфа	8	0,27	6	0,57	4	0,79	5	0,84	2	0,9
Красноярск	5	0,53	3	0,71	2	0,91	4	0,9	3	0,85
Пермь	12	0,09	12	0,09	9	0,43	11	0,42	11	0,18
Воронеж	6	0,47	7	0,52	6	0,67	1	1	4	0,8
Волгоград	3	0,56	5	0,64	5	0,76	3	0,99	1	1

В целом по всем исследуемым городам-миллионникам видна положительная динамика данного показателя. За 2017 г. в Екатеринбурге уровень заработной платы на малых предприятиях (28400 руб.), как и уровень заработной платы по городу (45000 руб.), является наибольшим по сравнению со всеми остальными городами-миллионниками. Екатеринбург является признанной столицей Уральского макрорегиона, который отличается высокоразвитой промышленной инфраструктурой. Благодаря реализуемым программам поддержки малого предпринимательства в Екатеринбурге оказывается консультационная поддержка в области инноваций и промышленного производства, что позволяет развиваться данному сектору экономики и демонстрировать относительно высокую заработную плату [7].

Внизу рейтинга по показателю среднемесячной заработной платы оказались такие города, как Нижний Новгород (последнее место по всем годам), Пермь (в 2013 г. – 12 место, в 2017 г. – 11 место), Ростов-на-Дону (поднялся с 11 на 8 строчку рейтинга), Омск (опустился с 7 на 12 место). В вышеперечисленных городах среднемесячная заработная плата на малых предприятиях составляет чуть более 20 тыс. руб. Незначительное улучшение ситуации в Перми и Ростове-на-Дону произошло, вероятно, за счет уменьшения численности занятых на малых предприятиях.

Результаты расчетов по следующему показателю развития малого предпринимательства в городах-миллионниках России – обороту малых предприятий за 2013–2017 гг. представлены в табл. 5.

Как видно из табл. 5, по данному показателю часть городов стремительно поднялись в рейтинге за пять лет. Так, Красноярск с последней строчки рейтинга поднялся на первую. Также улучшили свое положение г. Нижний Новгород (с 9 на 7 место) и Челябинск (с 4 на 2 место). Это в том числе связано с содействием в продвижении продукции малых предприятий и увеличением доли государственных контрактов с малым бизнесом в этих городах. Вместе с тем ряд городов за пять лет утратили свои позиции. Так, г. Самара, занимавший первое место в 2013 г., оказался на 5 месте. Также г. Казань, Новосибирск, Уфа, Пермь и Воронеж уступили свои позиции. В целом это связано со снижением реальной покупательской способности населения в анализируемых городах.

Рассмотрим результаты расчета интегрального индекса развития малого предпринимательства в городах-миллионниках (табл. 6). В начале анализируемого периода, в 2013 г., наиболее эффективное развитие малого предпринимательства наблюдается в г. Казань, Екатеринбург, Самара, Пермь и Уфа. Аутсайдерами рейтинга в том же году являлись г. Новосибирск, Красноярск и Ростов-на-Дону.

Таблица 5

Рейтинг и индексы городов-миллионников России по обороту малых предприятий на 10000 человек населения, млрд руб.

Город	2013		2014		2015		2016		2017	
	№	X	№	X	№	X	№	X	№	X
Казань	3	0,93	3	0,85	1	1	3	0,85	4	0,67
Екатеринбург	2	0,93	1	1	8	0,35	6	0,6	3	0,81
Нижний Новгород	9	0,38	2	0,93	3	0,53	7	0,54	7	0,5
Новосибирск	12	0,04	13	0	13	0	13	0	13	0
Челябинск	4	0,82	5	0,83	6	0,42	2	0,98	2	0,88
Омск	11	0,15	12	0,16	11	0,3	11	0,24	11	0,21
Самара	1	1	4	0,84	10	0,31	10	0,34	5	0,54
Ростов-на-Дону	10	0,37	11	0,26	9	0,33	9	0,41	10	0,3
Уфа	7	0,5	9	0,42	7	0,39	5	0,6	9	0,46
Красноярск	13	0	8	0,6	2	0,7	1	1	1	1
Пермь	5	0,65	7	0,75	4	0,46	8	0,49	6	0,52
Воронеж	8	0,39	10	0,39	12	0,24	12	0,18	12	0,17
Волгоград	6	0,56	6	0,77	5	0,44	4	0,66	8	0,5

Таблица 6

Общий интегральный индекс развития малого предпринимательства в городах-миллионниках России

Город	2013		2014		2015		2016		2017	
	№	X	№	X	№	X	№	X	№	X
Казань	1	3,61	1	3,17	1	3,44	6	2,75	4	2,83
Екатеринбург	2	3,09	4	2,88	4	2,43	1	3,24	3	2,92
Нижний Новгород	6	1,92	5	2,4	7	2,17	8	2,45	8	2,25
Новосибирск	13	1,04	12	1,03	12	1,21	12	1,44	12	1,37
Челябинск	10	1,75	9	2,01	8	1,96	3	3,08	5	2,51
Омск	8	0,78	13	0,78	13	0,9	13	1,19	13	0,44
Самара	3	3,08	2	3,17	3	2,49	7	2,64	7	2,3
Ростов-на-Дону	11	1,53	11	1,34	11	1,61	10	2,23	11	1,86
Уфа	5	2,27	6	2,37	6	2,31	2	3,16	1	3,22
Красноярск	12	1,45	8	2,13	5	2,4	5	2,93	2	2,98
Пермь	4	3,03	3	3,05	2	3,13	4	3,01	6	2,47
Воронеж	7	1,87	10	1,76	10	1,85	11	2,22	10	1,95
Волгоград	9	1,77	7	2,28	9	1,92	9	2,31	9	2,06

В 2017 г. лидируют в развитии малого предпринимательства г. Уфа, Красноярск, Екатеринбург, Казань и Челябинск. Уфа перемещается с 5 на 1 место за счет высокого рейтинга по сальдированному финансовому результату малых предприятий и отношению среднемесячной заработной платы малых предприятий к заработной плате по городу. Город Красноярск за анализируемый период стремительно поднимается с 12 на 2 место, став лидером по обороту малых предприятий и третьим по среднемесячной заработной плате. Не менее стремительную восходящую динамику показывает г. Челябинск, поднимаясь с 10 на 5 место, в первую очередь за счет увеличения показателя оборота малых предприятий. По остальным показателям эти города находятся в середине рейтинга. Города Екатеринбург и Казань к концу исследуемого периода переместились на 3 и 4 места соответственно. Это связано с низким ростом заработной платы на малых предприятиях по сравнению со среднемесячной зарплатой по городу в целом, а также с падением оборота малых предприятий за анализируемый период. Города Волгоград, Самара, Пермь, Нижний Новгород и Воронеж ухудшили свои позиции в течение исследуемого периода, но остались в середине рейтинга. Стабильными городами-аутсайдерами по развитию малого предпринимательства в течение 2013–2017 г. являлись Новосибирск и Ростов-на-Дону с присоединившимся к ним Омском.

Заключение

В результате анализа в 2013–2017 гг. среди городов-миллионников России были выделены лидеры, середняки и аутсайдеры. В течение всего исследуемого периода идет серьезная борьба за первенство в области развития малого предпринимательства между традиционными лидерами Казанью и Екатеринбургом, а также динамично развивающимися в этой сфере Уфой и Красноярском. Города Волгоград, Самара, Пермь, Нижний Новгород и Воронеж оказались в середине рейтинга, но ухудшали свои позиции в течение всего исследуемого периода. Муниципальным властям этих городов требуется перенять у городов-лидеров лучшие практики по развитию малых предприятий для недопущения дальнейшего ухудшения этого важного сектора городской экономики. В городах со сравнительно низким уровнем развития малого предпринимательства (Новосибирск, Ростов-на-Дону, Омск) требуется радикальная перестройка системы регулирования и поддержки малого предпринимательства для улучшения предпринимательского климата.

Список литературы

1. Глебова И.С., Садыртдинов Р.Р. Государственное регулирование малого и среднего предпринимательства. Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2009. 412 с.

2. Клюшникова Е.В., Шитова Е.М. Методические подходы к расчету интегрального показателя, методы ранжирования // ИнноЦентр. 2016. № 1 (10). С. 4–18.

3. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов, Статистический ежегодник, Росстат, 2014. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14t/Main.htm (дата обращения: 12.09.2019).

4. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов, Статистический ежегодник, Росстат, 2016. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14t/Main.htm (дата обращения: 12.09.2019).

5. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов, Статистический ежегодник, Росстат, 2018. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14t/Main.htm (дата обращения: 12.09.2019).

6. Программа развития малого и среднего предпринимательства г. Новосибирск на 2015–2017 годы. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/5495317 (дата обращения: 12.09.2019).

7. Программа поддержки малого и среднего предпринимательства в г. Казани на 2014–2016 годы. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/432900507 (дата обращения: 12.09.2019).

8. Итоги социально-экономического развития муниципального образования «город Екатеринбург» в 2013–2017 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://xn--80acgfbsl1azdqr.xn--p1ai/file/d8dafec2a0bdd06cd0d00f37014fc9b0 (дата обращения: 12.09.2019).