

УДК 336.717.061(470)

## ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ И КАЧЕСТВА АКТИВОВ НА РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РФ

Халимбекова А.М., Кремлева В.В.

ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства», Махачкала,  
e-mail: aiganat1@mail.ru, kriemlievav@mail.ru

Настоящая статья посвящена исследованию качества активов и их роли в формировании финансового результата банковской системы РФ. Структура и качество активов – это самые важные показатели в банковской деятельности, как уровень риска. Анализ состояния банковской системы всегда начинается с анализа структуры и качества активов. Доля просроченной задолженности – это информативный показатель в банковской деятельности, позволяющий судить о качестве активов банка, следовательно, и о прибыльности банка. В статье рассматриваются факторы и причины просроченной задолженности банковской системы. Рассматривается достаточность уровня резервов на возможные потери по ссудам и залоговой обеспеченности по крупнейшим банкам РФ. Рентабельность активов и капитала крупных банков сопоставляется с величиной просроченной задолженности и созданных резервов. Также приводится динамика и структура ссудной задолженности по юридическим лицам в разрезе отраслей и доля просроченных кредитов по отраслям. По кредитам предприятий некоторых отраслей с повышенным риском рекомендуется применять систему внутренних рейтингов, которая так и не получила развитие в банковской системе РФ. Внедрение новой системы оценки рисков сопряжено со значительными трудовыми и материальными затратами для банков, что и является нерешенной проблемой.

**Ключевые слова:** качество активов, просроченная задолженность, система внутренних рейтингов, рентабельность активов, резервы по ссудам, залоговое обеспечение

## INFLUENCE OF STRUCTURE AND QUALITY OF ASSETS ON PROFITABILITY OF THE BANKING SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Khalimbekova A.M., Kremleva V.V.

Dagestan State University of National Economy, Makhachkala,  
e-mail: aiganat1@mail.ru, kriemlievav@mail.ru

This article is devoted to a research of quality of assets and their role in forming of a financial performance of a banking system of the Russian Federation. The structure and quality of assets are the most important indicators in banking activity as risk level. The analysis of a condition of a banking system always begins with the analysis of structure and quality of assets. The share of an overdue debt is the informative indicator in banking activity allowing to judge quality of assets of bank, therefore, and profitability of bank. In article factors and the reasons of an overdue debt of a banking system are considered. The sufficiency of level of reserves on possible losses on loans and mortgage security on the largest banks of the Russian Federation is considered. Return on assets and the capital of large banks is compared with the size of an overdue debt and the created reserves. Also dynamics and structure of loan debt on legal entities by the industries and a share of overdue loans on the industries is given. On the credits of the enterprises of some industries with the increased risk it is recommended to apply the system of internal ratings which did not gain development in a banking system of the Russian Federation. Implementation of new system of risks assessment is integrated to considerable labor and material costs for banks, as is an unresolved problem.

**Keywords:** quality of assets, arrears, the system of internal ratings, return on assets, reserves on loans, mortgage providing

За последние годы количество банковских организаций в РФ стремительно снижается. Если на начало 2014 г. их было 923, то на 01.05.2018 г. – всего 530 [1]. Банковский надзор в последнее время направлен на сокращение количества банков. Основной причиной отзыва лицензий остается несоблюдение нормативов достаточности собственного капитала (Н1.0) и закона о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем [2, с. 126–128]. Норматив Н1.0 – зависит от качества активов, которое является важным фактором прибыльности банка. Известно, что прибыль либо убыток банка включается в дополнительный капитал, при убытках соответственно величина капитала снижа-

ется. В этой связи авторы считают актуальным рассмотрение проблемы качества активов и его роли в устойчивости банковской системы.

Анализ состояния банковской системы всегда начинается с анализа структуры и качества активов. Методы исследования – изучить структуру и специфику кредитного портфеля различных категорий банков, установить взаимосвязь качества активов и финансового результата на примере различных категорий банков с целью дать научные рекомендации по управлению кредитными рисками. Доля просроченной задолженности – это информативный показатель в банковской деятельности, позволяющий судить о качестве активов банка,

следовательно, и о прибыльности банка. В случае, если уровень просрочки выше процентной маржи, банк начинает работать в убыток.

Какие отрасли экономики РФ наиболее кредитуются? Необходимо обсудить и дать оценку состоянию экономики и кредитного портфеля в разрезе по отраслям. На рис. 1 мы видим, что наибольшая доля кредитного портфеля банков приходится на обрабатывающее производство (из них производство транспортных средств и оборудования – 21%, производство пищевых продуктов – 18%, металлургическое производство и производство металлических изделий – 17%, машин и оборудования – 7%). Стоит отметить, что на предприятиях обрабатывающей отрасли наблюдается спад индекса предпринимательской уверенности в течение всего 2017 г. в пределах – 5% [3, с. 9]. Также значительная часть портфеля приходится на оптовую и розничную торговлю, предприятия которой отличаются повышенным риском. В целом весь кредитный портфель юридических лиц с июля 2014 г. по июнь 2018 г. вырос с 19 трлн руб. до 23 трлн руб. (рис. 1).

Просроченная задолженность по портфелю юридических лиц всей банковской системы составляет 8% от чистого кредитного портфеля. Пик просроченной задолженности приходился на конец 2016 г.

(рис. 2). Просроченная задолженность банковской системы сложилась в основном за счет отрасли оптовая и розничная торговля, операции с недвижимостью, строительство. Состояние некоторых отраслей экономики не может не отразиться на состоянии банковской системы. Негативные макроэкономические либо внутренние факторы предприятий данных отраслей приводят во-первых, к снижению котировок акций самих банков-кредиторов, во-вторых, к оттоку вкладов, и как следствие – к снижению рентабельности.

Из рис. 2 видно увеличение просроченной задолженности с 5% до 8% в процентном соотношении от суммы задолженности по кредитам юридических лиц всех отраслей (в абсолютной форме – с 904 млрд руб. до 1 932 млрд руб.). Однако наиболее тяжелая ситуация с просрочкой сложилась в таких отраслях, как строительство (18,6%), оптовая и розничная торговля (13,7%), операции с недвижимым имуществом. У предприятий сельского и лесного хозяйства имеется просрочка на уровне выше среднего по отраслям, но данный показатель стабилен (9%). Существует множество госпрограмм по поддержке сельского хозяйства, в том числе – субсидирование ставки по кредитам. Это позволяет поддерживать данную отрасль и сохранять стабильными финансовые показатели.

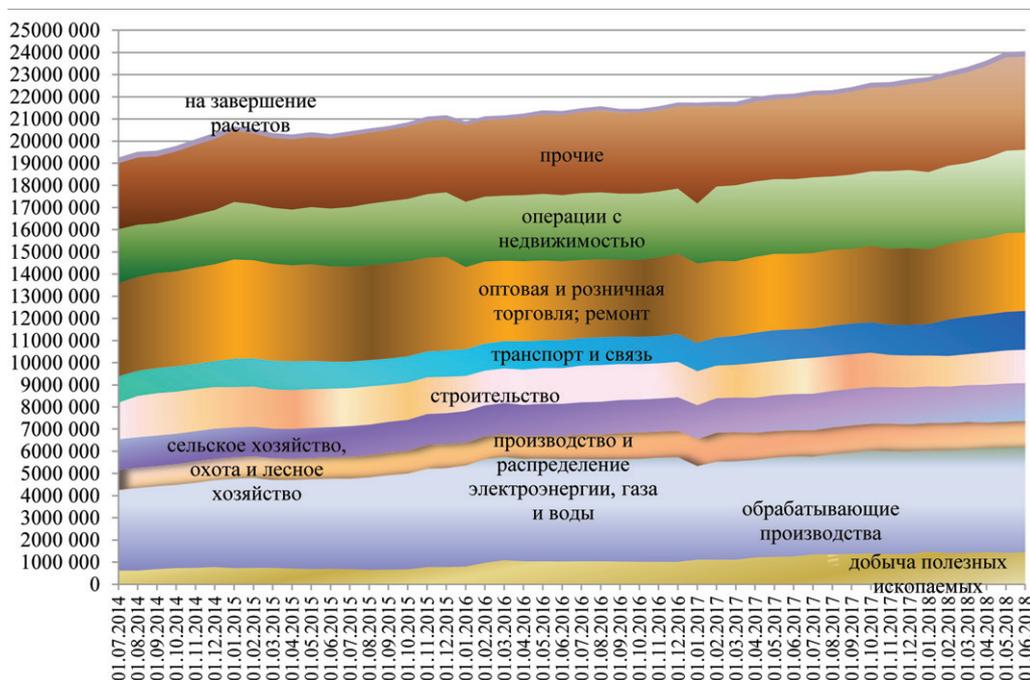


Рис. 1. Структура и динамика кредитного портфеля юридических лиц коммерческих банков РФ в разрезе по секторам экономики, млн руб. [4]

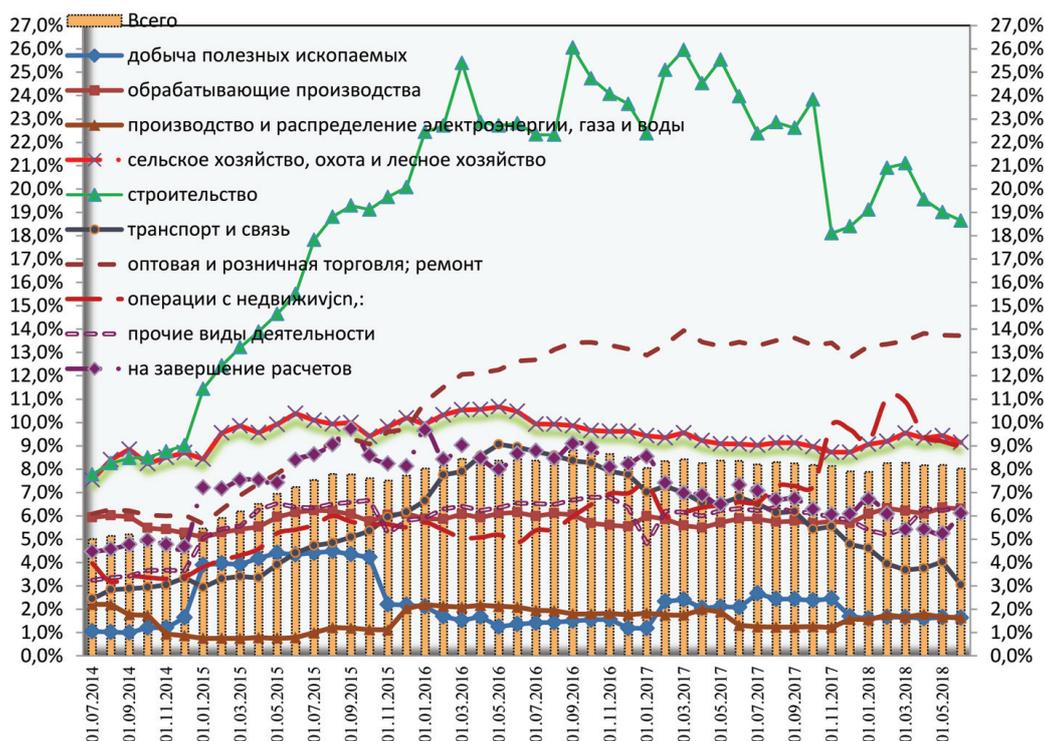


Рис. 2. Доля просроченной задолженности по кредитам юридических лиц в % от суммы кредита в разрезе отраслей на 01.06.2018 [5]

Наиболее стабильная ситуация сохраняется в производстве электроэнергии, газа и воды и в отрасли добычи полезных ископаемых. В пределах допустимых 5% держится доля просрочки по предприятиям, работающим в отрасли распределения газа, электроэнергии и воды. Однако таких предприятий в кредитном портфеле банка незначительная часть (рис. 2).

Рис. 3 показывает, что кредитование предприятий оптовой и розничной торговли, а также предприятий строительной отрасли представляет наибольшие риски. Вся просроченная задолженность, образовавшаяся на балансе банков представлена на 25% предприятиями оптовой и розничной торговли, предприятиями в сфере недвижимости (17%), строительства (15%).

Финансовое состояние данных отраслей не является депрессивным, следовательно, причина кроется в недостаточном или неправильном выборе вида обеспечения обязательств таких предприятий либо некорректной оценке кредитных рисков. Обычным видом обеспечения является залог или товары в обороте. Просрочка в кредитном портфеле банков представлена в основном предприятиями данной сферы деятельности. Строительная отрасль представляет

6% в кредитном портфеле банков, а в объеме просроченной задолженности – 15% (рис. 1, рис. 3). Это говорит о неэффективном управлении кредитными рисками при оценке предприятий строительной отрасли. Большой объем просроченных кредитов строительной отрасли связан с большим сроком окупаемости проектов в строительстве, и на начальной стадии проекта кредитные риски очень велики. Сегодняшняя система стандартизированной оценки кредитных рисков неприемлема для строительной отрасли, поэтому необходима отдельная методика системы оценки рисков и залогового обеспечения. В результате ограниченного доступа таких предприятий к кредитным ресурсам мы видим снижение объема ввода жилья на 5,6% и объема ввода коммерческой недвижимости на 18% [6]. Более справедливо применять в первую очередь для данной отрасли систему внутренних рейтингов (ПВР), которая так и не получила развитие в банковской системе РФ [7]. Система внутренних рейтингов основана на оценке рисков в зависимости от оценки вероятности дефолта заемщика, уровня потерь при дефолте, сроке, оставшемся до погашения кредитного требования. Коэффициенты риска могут устанавливаться по

следующим сегментам специализированного финансирования: проектное финансирование, объектное финансирование, товарно-сырьевое финансирование, финансирование приносящей доход недвижимости, финансирование нежилой недвижимости, подверженной ценовому риску.

На момент написания статьи только один банк получил разрешение на использование ПВР при оценке кредитных рисков – это Сбербанк. Чтобы получить такое разрешение, банк должен 2 года работать по своей рейтинговой системе [8]. Получить разрешение применять ПВР можно к отдельным классам кредитных требований. Подача банком ходатайства о переходе со стандартизированной оценки кредитных рисков к рейтинговой обязывает банк в дальнейшем в течение трех лет перевести все классы корпоративных заемщиков на ПВР, а это связано с дополнительными затратами, трудовыми ресурсами.

Вся банковская система РФ представлена на 70% (по величине активов) десятью крупнейшими банками, причем 31% активов приходится на Сбербанк, 15% – на ВТБ банк и от 1 до 5% на остальные крупные банки, такие как Раффайзенбанк, Московский кредитный банк, ФК «Открытие», Россельхозбанк, Газпромбанк, Промсвязьбанк, Альфабанк, Юникредитбанк. Целесообразно рассмотреть финансовые показатели отдельно каждого банка и сравнить их между собой.

Своевременное и правильное создание резервов под возможные потери по ссудам – залог устойчивости коммерческого банка. Главная функция резервов – это покрытие просрочки, и чем больше на балансе просрочки – тем больше необходимо создавать резервов. Табл. 1 показывает, что, однако, не у всех банков данная зависимость существует. Уровень резервирования на 65% зависит от уровня просрочки у всей банковской системы, и лишь у крупных системно значимых банков, за которыми ведется ежедневный банковский надзор, теснота связи резервов и просроченной задолженности составляет 90%. У средних же банков никакой зависимости резервов от просрочки практически нет (57%). Несмотря на то, что их резервы сильно превышают уровень просрочки по факту, тем не менее от уровня рисков они очень слабо зависят. Средние банки и являются самыми неэффективными по причине неэффективности политики кредитных рисков. Эта система противоречит Методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»). Согласно данной методике активы должны быть справедливо оценены и не должны завышать капитал. Качество существующих методологий оценки при подходе к кредитному риску однозначно должно быть усовершенствовано в первую очередь у категории «средних» по величине активов банков.

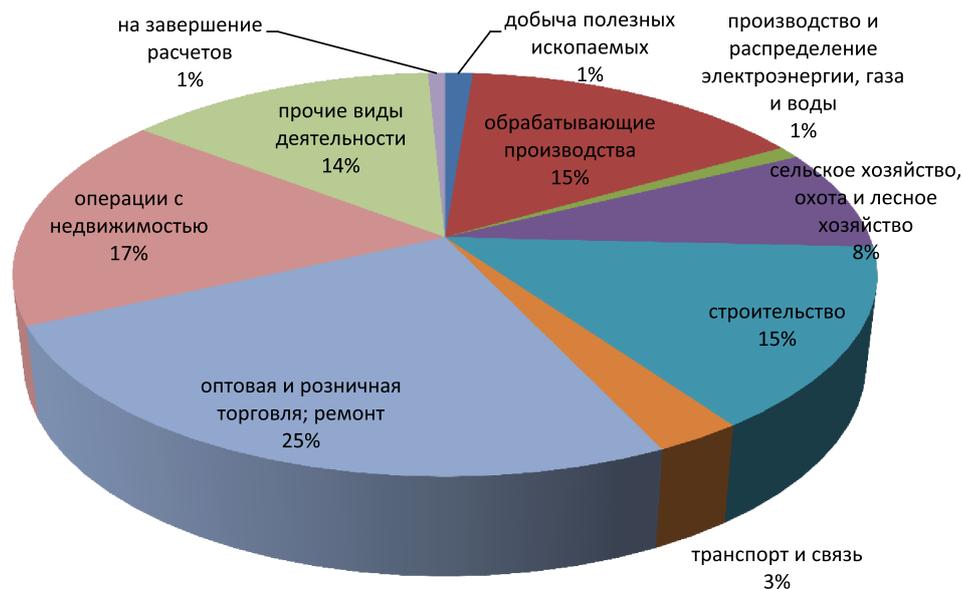


Рис. 3. Структура просроченной задолженности юридических лиц по банковским кредитам в разрезе отраслей в банках РФ, в% от общей суммы просрочки на балансе банков РФ на 01.06.2018 [5]

Таблица 1

Корреляция между уровнем просроченной задолженности и уровнем создаваемых резервов по банкам РФ на 01.03.2018 [9]

Выборка банков в зависимости от величины активов	Зависимость (корреляция) создаваемых резервов на возможные потери по ссудам от уровня просроченной задолженности	Уровень просроченной задолженности – уровень резервов (среднее по каждой категории банков), %
Все действующие банки РФ	<b>0,65</b>	<b>-8,82</b>
Первые 25% банков по величине активов (1 квартиль)	0,51	-3,00
Вторые 25% банков по величине активов (2 квартиль)	0,63	-9,70
Третьи 25% банков по величине активов (3 квартиль)	0,57	-12,48
Четвертые 25% банков по величине активов (4 квартиль)	0,90	-10,06
Первые 10 банков по величине активов (системно значимые банки)	<b>0,90</b>	<b>-4,47</b>

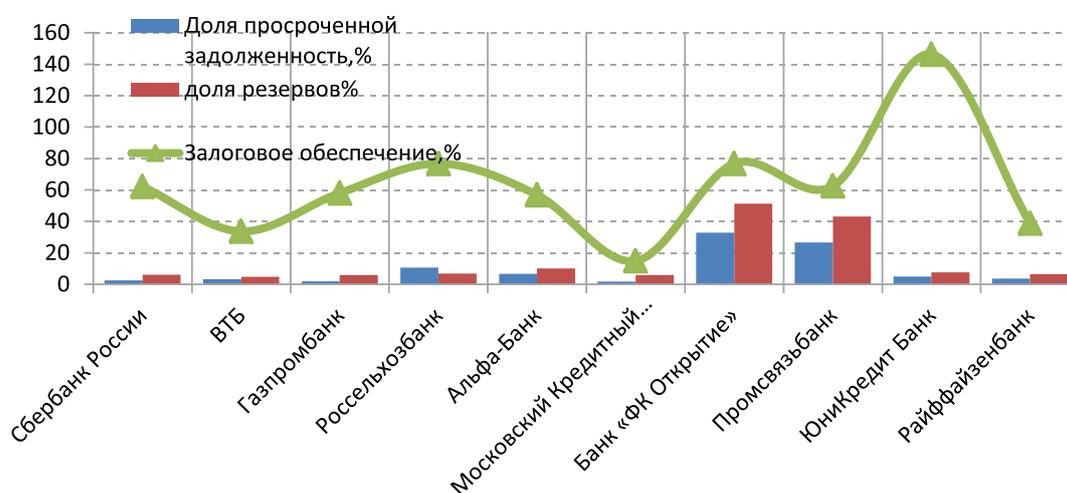


Рис. 4. Просроченная задолженность, уровень резервов и уровень обеспечения задолженности заложенным имуществом 10 самых крупных банков по величине чистых активов на 01.06.2018 г., % [9]

По всем действующим банкам РФ связь между уровнем создания резервов и просрочкой умеренная (65%). Однако самая тесная связь между двумя показателями отмечается у системно значимых (самых крупных банков, которые составляют 70% всех активов) и у самых небольших банков, находящихся в последних 25% ранжируемого списка по величине активов.

Процент резервирования всех крупных российских банков превышает процент просроченной задолженности от чистых активов. Исключение составляет Россельхозбанк (рис. 4). Резервы Россельхозбанка не покрывают просроченную задолженность, и если придется их досоздать, то банк получит убытки, и рентабельность его активов опустится до уровня ниже нуля. Табл. 2 показывает, что Россельхозбанк уже имеет

рентабельность близкую к нулю. Причина этого – в первую очередь рискованная кредитная политика и, как следствие этого, вынужденное создание резервов, что в наибольшей степени влияет на финансовый результат. В 2018 г. Россельхозбанк перестал получать бюджетные средства на докапитализацию, в связи с дефицитом бюджета программа субсидирования в части капитализации банка отменена. Промсвязьбанк, банк «ФК Открытие», которые находятся с 2017 г. на санации, имеют самую высокую просроченную задолженность, соответственно и уровень резервов.

Самые крупные системно значимые банки, как видно из табл. 2, имеют положительное значение рентабельности капитала (ROE) и активов (ROA), наибольшего значения из которых достигли Сбербанк,

Раффайзенбанк и Юникредитбанк. Вместе с этим просрочка у данных банков находится на минимальном уровне (не более 5%). У всех крупных банков норматив достаточности собственного капитала Н1.0 выше нормы (8%), имеется определенный запас для роста активов и вложения в качественные активы. Лишь Промсвязьбанк имеет отрицательную рентабельность капитала – 3,4% (табл. 2), то есть закончил отчетный период с убытками. Некачественные кредиты и предписания ЦБ обязали Промсвязьбанк досоздать резервы, и это привело к убыточности банка. Однако норматив до-

статочности собственного капитала теперь почти в 2 раза превышает норму, это результат выполнения предписаний ЦБ. Банк все еще обладает большим потенциалом для наращивания активов почти в 2 раза, но отсутствие на рынке качественных активов делает его убыточным.

В результате проведенного исследования схематично представлены проблемы системного характера в области оценки качества банковских активов, которые являются основными факторами рентабельности банковских активов и капитала, требующие дальнейшего решения:

**Таблица 2**

Достаточность собственного капитала (Н1.0), рентабельность активов (ROA) и рентабельность капитала (ROE) крупнейших 10 банков на 01.06.2018 [9]

10 крупнейших банков по величине активов	ROA	ROE	Н1.0
Сбербанк России	3,23	20,55	15,79
ВТБ	1,23	10,63	11,58
Газпромбанк	0,87	7,25	12,64
Россельхозбанк	0,23	1,82	14,46
Альфа-Банк	4,21	31,24	13,92
Московский Кредитный Банк	0,22	1,7	21,64
Банк «ФК Открытие»	0,64	6,42	13,57
Промсвязьбанк	-3,42	н/д	15,81
ЮниКредит Банк	2,18	13,31	17,82
Райффайзенбанк	2,59	17,83	12,98



Рис. 5. Проблемы повышения качества активов банковского сектора и варианты их решения

### Выводы

На пути к решению всех названных проблем, связанных с повышением качества активов, существует множество трудностей и препятствий. Во-первых, банки, перешедшие частично на систему ПВР и получившие разрешение ЦБ РФ, обязаны перевести все классы кредитных требований в течение трех лет. Во-вторых, внедрение новой системы оценки рисков сопряжено со значительными трудовыми и материальными затратами:

- создание независимого подразделения по управлению кредитными рисками по системе ПВР, отвечающее за функционирование рейтинговых систем и осуществляющее ежедневный расчет величины кредитных рисков;

- отражение во внутренней документации методики рейтинговых систем;

- аудирование и валидация рейтинговой системы не менее чем 1 раз в год.

Если банк не сможет полностью перестроить всю систему оценки рисков в течение трех лет с момента получения разрешения, то к нему применяются санкции со стороны ЦБ РФ, указанные в ст. 74 Закона о банках и банковской деятельности [10]. Усовершенствование и упрощение процедуры перехода банковской системы на управление рисками по системе ПВР в целях повышения качества кредитного портфеля может являться дальнейшим объектом исследования в целях повышения рентабельности банковского сектора.

### Список литературы

1. Обзор банковского сектора Российской Федерации (интернет-версия). 2018. № 189. URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_189.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_189.pdf) (дата обращения: 01.08.2018).
2. Кремлева В.В. Халимбекова А.М. Признаки стабилизации банковского сектора РФ // Инновационно-технологическое развитие науки: сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 ч. Уфа: Научно-издательский центр Аэтерна, 2017. С. 126–128.
3. Социально-экономическое положение России за 2017 год. Федеральная служба государственной статистики. 2017. № 12. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/social/osn-12-2017.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/social/osn-12-2017.pdf) (дата обращения: 01.08.2018).
4. Задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-05&pid=sors&sid=ITM\\_52941](http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-05&pid=sors&sid=ITM_52941) (дата обращения: 01.08.2018).
5. Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-09&pid=sors&sid=ITM\\_45484](http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-09&pid=sors&sid=ITM_45484) (дата обращения: 01.08.18).
6. Строительная отрасль России. Итоги 2017 года [Электронный ресурс]. URL: <http://strommontazh.com/24-01-2018-stroitel'naya-otrasl-rossii-itogi-2017-goda> (дата обращения: 01.08.2018).
7. Положение Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» // СПС «КонсультантПлюс». М., 2015. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186639/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186639/) (дата обращения: 02.08.2018).
8. Указание Банка России от 06.08.2015 № 3752-У «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядка оценки их качества» // СПС «КонсультантПлюс». М., 2015. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_185228/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185228/) (дата обращения: 02.08.2018).
9. Рейтинги банков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings> (дата обращения: 01.08.18).