

УДК 332:368(571.1/.5)

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ И ЕГО ОТРАЖЕНИЕ НА СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СИБИРИ

Суменкова Л.А.

ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы» СО РАН, Иркутск, e-mail: sumenkova_la@mail.ru

Статья освещает процесс развития отечественного обязательного социального страхования как финансового государственного механизма по обеспечению социальной безопасности населения от различных видов социальных рисков. Выявлены особенности в нормативно-правовой базе, касающиеся данного вида страховых услуг. На примере отделений Фонда социального страхования (ФСС) Сибирского федерального округа (СФО) приведены финансовые показатели деятельности. Оценена эффективность работы ФСС путем сопоставления доходной части бюджета к расходам денежных средств, потраченных на мероприятия по обеспечению социальной безопасности населения. Благодаря государственным преобразованиям за недавний период времени финансирование отделений ФСС СФО имеет положительную динамику и увеличилось с 41 млрд руб. (2010 г.) до 63 млрд руб. (2017 г.). Этому способствовало как увеличение сборов страховых взносов (налогов, неуплаченных пени), так и непосредственное участие государственной поддержки. Максимальное количество средств было израсходовано в 2017 г. в размере 85 млрд руб. Полученные средства были направлены на социальную защиту населения: выплаты различных пособий; частичная или полная оплата санаторных путевок; компенсация расходов оздоровительных учреждений и т.д. В бюджете ФСС СФО наблюдается дефицит в финансировании ведомства. Однако следует отметить, что тенденция направлена на его снижение и в период с 2010 по 2017 г. дефицит сократился на 10 млрд руб. Значение дефицита не отражается на размере социальной помощи на одного человека. Повышение показателя фиксируется каждый год, и в 2017 г. он составил около 4,5 тыс. руб. на каждого.

Ключевые слова: Сибирский федеральный округ, трансформация, социальное страхование, социальная безопасность населения; Фонд социального страхования, социальный риск

DEVELOPMENT OF SOCIAL INSURANCE IN MARKET CONDITIONS AND ITS REFLECTION ON SOCIAL SECURITY OF THE POPULATION OF SIBERIA

Sumenkova L.A.

Institute of geography V.B. Sochava of the SB RAS, Irkutsk, e-mail: sumenkova_la@mail.ru

The article highlights the process of development of domestic compulsory social insurance as a financial state mechanism for ensuring social security of the population against various types of social risks. The peculiarities in the regulatory framework concerning this type of insurance services are revealed. On the example of the branches of the Social Insurance Fund (FIS) of the Siberian Federal District (SFD) financial performance indicators are given. The effectiveness of the work of the FIS is estimated by comparing the revenue side of the budget to the expenditures of money spent on measures to ensure social security of the population. Thanks to the state reforms over the recent period of time, the financing of the FIS branches of the SFD has a positive trend and increased from 41 billion rubles (2010) to 63 billion rubles (2017). This was facilitated by an increase in the collection of insurance premiums (taxes, unpaid penalties), and direct participation of state support. The maximum amount of funds was spent in 2017 in the amount of 85 billion rubles. The funds received were used for social protection of the population: payment of various benefits; partial or full payment of sanatorium vouchers; compensation for the costs of health facilities, etc. In the budget of the FIS SFD, there is a deficit in the financing of the department. However, it should be noted that the trend is aimed at its reduction and in the period from 2010 to 2017 the deficit decreased by 10 billion rubles. The value of the deficit is not reflected in the amount of social assistance per person. The increase is fixed every year in 2017, it was about 4.5 thousand rubles per person.

Keywords: Siberian Federal District, transformation, social insurance, social security of the population; Social Insurance Fund, social risk

В России переход к рыночной экономике привел к появлению проблемы социальной защиты (безопасности) общества, так как население столкнулось с множеством социальных и финансовых рисков (инфляция, безработица, временные денежные трудности и т.д.). Политические, экономические и социальные факторы оказали существенное влияние на развитие отечественной системы социальной безопасности. При этом государственные социальные гарантии имели поэтапный характер внедрения и значительно отставали от зарубеж-

ных тенденций. Новейший рыночный этап (с 1992 г. и по настоящее время) характеризуется трансформацией сферы социальной безопасности населения, так как круг социально-экономических рисков, связанных с жизнью и деятельностью человека, постоянно увеличивается. Рыночный этап трансформации сферы социального страхования услуг основывается на советских механизмах социальной защиты и внедрением новых институциональных изменений (Фонд социального страхования) с учетом современных социальных и экономических потреб-

ностей населения. В августе 1993 г. была принята «Концепция развития социального обслуживания населения Российской Федерации», которая дала начало переходу от советского социального обеспечения к системе социальной защиты единого европейского образца [1]. На начальном этапе формирования рыночных отношений структура социальной защиты имела три функциональных блока (социальное обеспечение, социальное страхование и социальная помощь), которые взаимодействовали друг с другом и поддерживали «равновесие» всей социальной системы. В ходе развития рыночных отношений был создан более надежный институт социальной защиты – Фонд социального страхования. Поэтому большая часть функций по социальной безопасности населения перешла от социального обеспечения к социальному страхованию. Механизм социальной безопасности населения в условиях рыночной экономики продолжал трансформироваться и с начала 2000-х гг. отечественная система социальной защиты уже представлена следующими функциональными блоками: 1) обязательное социальное страхование работающего населения; 2) государственная социальная финансовая поддержка населения (пособия, пенсии, единовременные выплаты, льготы); 3) социальные услуги населению (социально-медицинские, социально-бытовые, социально-правовые и т.д.). В основу новой системы положена ответственность государства по минимизации социально-экономических рисков, а также предоставление финансовой поддержки населения, оказавшегося в трудной жизненной ситуации [1].

Материалы и методы исследования

Методология исследования основывается на анализе нормативно-правовых документов, разработанных и внедренных за период рыночной экономики. Детальное изучение институциональной базы позволяет сформировать представление о механизме функционирования социального страхования, направленного на обеспечение социальной безопасности населения.

Значимость услуг социального страхования определяется своевременной финансовой поддержкой для социальной безопасности жизни человека, столкнувшегося с различными группами рисков: экономические (безработица, потеря кормильца); физиологические (старость, профессиональные увечья и заболевания на производстве); демографические (беременность, роды, уход за детьми). Иными словами сектор социальных страховых услуг создан для компенсации потери трудового дохода в моменты материальной нестабильности населения. Функционально социальное страхование следует разделить на две составляющие. Так, социальная политика устанавливает ориентиры и управляет социальным развитием общества. Страховая же деятельность

контролирует финансовые потоки для поддержания социальной безопасности [2]. Социальная страховая деятельность ведется как на обязательной, так и добровольной основе.

В процессе трансформации системы социальной защиты сформировался комплекс, включающий три направления услуг социального страхования: пенсионное, медицинское и социальное. Дифференциация по социальным направлениям привела к формированию внебюджетных фондов, некоторые из которых снова были консолидированы в бюджеты на целевой основе. Система социальной защиты стала включать в себя следующие внебюджетные фонды: Фонд социального страхования, фонд Обязательного медицинского страхования, Пенсионный фонд России (ПФР). Деятельность внебюджетных фондов социального страхования нацелена на реализацию программ социальной защиты, как основного финансового инструмента социальной безопасности населения. На основе социальной солидарности и справедливости вышеперечисленные внебюджетные страховые фонды минимизируют или полностью компенсируют расходы человека, нуждающегося в финансовой поддержке [3].

При трансформации социальной защиты доходная часть бюджетов фондов социального страхования имела различные источники. Так, например, до 1 января 2001 г. основным источником финансирования были обязательные взносы работодателей, а в ПФР дополнительно взимались взносы с работников. Начиная с 2001 г. был введен Единый социальный налог (ЕСН) для работодателей и работников. ЕСН полностью заменил обязательные страховые взносы. Спустя девять лет ЕСН был заменен взносами с работодателей по единой ставке 26% от заработной платы работника. При этом размер заработной платы не должен был превышать 415 тыс. руб. в год. В дальнейшем (с 2011 г.) ставка повысилась до 34% [3, 4]. Принятые меры должны были перекрыть дефициты бюджета в условиях финансового кризиса.

На современном этапе в рамках обязательного социального страхования доходную часть бюджетов фондов финансируют страхователи (юридические и физические лица) на основе нескольких видов страховых взносов. Так, в бюджет ПФР работодателем выплачиваются страховые взносы по обязательному социальному страхованию на индивидуальный лицевой счет работника. Персональные возмездные обязательные платежи имеют целевое назначение и являются гарантом для человека по достижении им пенсионного возраста на получение пенсии в размере эквивалентном сумме страховых взносов. Также страхователи уплачивают взносы в ПФР для финансирования доплат к пенсии работников некоторых специальностей (экипажи воздушных судов гражданской авиации) [4].

В рамках обеспечения техносферной безопасности на производствах повышенной опасности работодатель направляет финансовые отчисления в бюджет ФСС. Страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний рассчитываются исходя из ставки страхового тарифа с поправками на скидки или, наоборот, надбавки. Ключевым фактором является коэффициент опасности предприятия, а следовательно, и степень риска для жизни и здоровья работника. Трудовая деятельность затрагивает социальное страхование на случай временной нетрудо-

способности человека. Страховые взносы отдельных категорий страхователей уплачиваются на добровольной основе в соответствии с Федеральным законом от 31.12.2002 № 190-ФЗ «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан» [4].

Таким образом, создание и развитие социальных внебюджетных фондов представляет собой один из способов по реализации социальной безопасности населения. Большую часть социальных рисков берет на себя ФСС, работа которого была открыта с 1 января 1991 г. совместным постановлением Совета Министров РСФСР и Федерации профсоюзов РСФСР №600/9-3 от 25 декабря 1990 г. [5]. Многогранность социальных рисков послужила основой для направлений социальной безопасности ФСС, ключевыми из которых являются социальная защита человека и всей его семьи.

Результаты исследования и их обсуждение

Принятые меры на законодательном уровне по усовершенствованию системы социальной защиты населения отражаются на показателях финансовой деятельности ФСС. Рассмотрим динамику социально-экономических показателей социального страхования СФО, влияющих на уровень социальной безопасности населения сибирских территорий (таблица).

Как видно из таблицы, бюджет отделений ФСС сибирских территорий за период 2010–2017 гг. пополнился более чем на 20 млрд руб. и в 2017 г. составил 63 млрд руб. Средний прирост насчитывал 300 млн в год. При этом основное финансирование на протяжении всего исследуемого периода на социальную защиту получали Красноярский край, Кемеровская и Новосибирская области. Суммарно отделения ФСС в данных субъектах собрали более ½ всех страховых взносов обязательного социального страхования по СФО. Расход бюджета ФСС СФО с 2010 г. увеличился незначительно (около 10 млрд руб.) и к 2017 г. насчитывал более 85 млрд руб. Более половины расходной части бюджета ФСС было направлено на социальную защиту населения Красноярского края, Кемеровской и Новосибирской областей. Следует отметить, что наблюдается тенденция сокращения дефицита бюджета во всех сибирских территориях. Так, уже к 2017 г. принятые меры нормативно-правового регулирования и трансформации системы социальной защиты привели к сокращению значения дефицита на 1/3 (с 32 млрд руб. до 22 млрд руб.). Если в 2010 г. дефицит составлял 77% к доходной части бюджета ФСС, то уже через 7 лет сократился вдвое.

Максимальное значение дефицита бюджета имеют отделения ФСС Кемеровской области (около 6 млрд руб.), что связано, в первую очередь с повышенными страховыми рисками на производствах угольной промышленности и соответственно увеличением финансовой нагрузки на социальную реабилитацию здоровья населения, живущего и работающего в зоне риска. Самыми «благополучными» регионами оказались Республики Тыва, Алтай и Хакасия. Дефициты данных отделений ФСС имеют минимальные значения – около 0,5 млрд руб. в каждом субъекте. За исследуемый период размер социальной помощи на 1 человека увеличился в 2 раза (на 2017 г. средний показатель по СФО составил около 4,5 тыс. руб./чел.). Кемеровская область лидирует также и по размеру социальной помощи, где на каждого человека выделяется более 6 тыс. руб. Значения выше среднего имеют Красноярский край (5,1 тыс. руб./чел.) и Новосибирская область (4,9 тыс. руб./чел.). Минимальное значение показателя наблюдается в Алтайском крае – менее 3 тыс. руб./чел. Следовательно, на уровень социальной безопасности населения сибирских территорий главным образом влияет не только численность населения и площадь территории, а также социально-экономический статус и производственный потенциал региона [7].

Так как социальное страхование является финансовой «подушкой» безопасности при разрешении социально-экономических трудностей, то следует уделить внимание его дальнейшим перспективам. К значительным преобразованиям современной системы социального страхования следует отнести внедрение IT-технологий, основной задачей которых является упрощение процесса взаимодействия ФСС со страхователями и застрахованными лицами. Самым масштабным социальным проектом стал электронный листок нетрудоспособности. На данный момент в тестовом режиме ведется отработка данного инновационного проекта в трех субъектах РФ (Астраханская и Белгородская области, г. Москва). В дальнейшем на перспективу взят г. Санкт-Петербург. Полностью устраняется бумажная форма листка нетрудоспособности. Уже за 2018–2019 гг. предполагается, что данное нововведение коснется всех субъектов РФ и проект получит повсеместное распространение.

В перспективе ключевым достижением в работе социального страхования станет существенное сокращение расходной части бюджета ФСС на организацию социального страхования на случай временной нетрудоспособности. Механизм прямых выплат полностью ликвидирует зависимость за-

страхованных лиц от работодателей. При этом выплаты будут носить прямой характер, и пособие по временной нетрудоспособности будет начисляться сразу на лицевой счет работника. Данная инновация решает смежную проблему с выплатой различных пособий для работников, занятых на предприятиях, имеющих нестабильную финансовую устойчивость или уже существующих предприятий-банкротов.

Интерактивная форма работы фондов подразумевает также сокращение мошенничества в сфере услуг социального страхования. При благоприятных прогнозах данная мера приведет к существенным сокращениям расходов бюджета на устранение мошенников.

С учетом всех нововведений должна сформироваться отечественная система социальной защиты, основными принципами которой будут единые стандарты страховой деятельности, стабильность и ответственность перед застрахованным населением. По мнению исследователей, внебюджетный ФСС должен быть преобразован в публично-правовую компанию с полным государственным участием (государственную корпорацию). Контрольные мероприятия государства должны полностью сохраниться в отношениях «страхователь (работодатель) – застрахованное лицо (работник)». Мониторинг страховых операций в отношении работников, занятых в бюджетной сфере экономики, приведет к прозрачности в сфере услуг социальной безопасности. Открытыми еще остаются вопросы по актуализации страховых тарифов, пособий, полнотенности полученных компенсаций и т.д.

Разработанные и внедренные нововведения затрагивают институциональные, организационно-правовые и финансовые основы, поэтому должны послужить совершенствованию национальной системы обязательного социального страхования [8].

Заключение

В результате исследования следует отметить, что за период развития рыночной экономики в РФ наблюдается непрерывный процесс трансформации социальной защиты населения, которая в первую очередь влияет на работу сферы социального страхования. В процессе реформирования системы социальной защиты населения социальное страхование расширило функциональную составляющую сферы социального обслуживания. Совершенствование системы нормативно-правовых мер социального страхования направлено компенсировать затраты по основным социальным рискам и поддерживать уровень социальной безопасности населения, оказавшегося в трудной жизненной ситуации. Институт социального страхования стал выступать гарантом материальной ответственности перед застрахованным населением. Анализ законодательных актов, а также ведомственной статистической информации показал эффективность реформирования и трансформации системы социальной защиты в период рыночной экономики. Наличие электронных форм отчетности, интерактивного общения и доступности интересующей информации упрощают процедуру по обеспечению социальной защиты населения и формируют культуру страхового социального поведения.

Динамика социально-экономических показателей социального страхования СФО

Субъект СФО	Поступило средств (млрд руб.)		Израсходовано средств (млрд руб.)		Дефицит (млрд руб.)*		Размер социальной помощи на 1 чел. (руб.)	
	2010 г.	2017 г.	2010 г.	2017 г.	2010 г.	2017 г.	2010 г.	2017 г.
Республика Алтай	0,3	0,4	0,9	0,9	-0,6	-0,5	1455	3970
Республика Бурятия	1,6	2	3,4	3,5	-1,8	-1,5	1646	3582
Республика Тыва	0,4	0,6	1,4	1,08	-1	-0,48	1298	3399
Республика Хакасия	0,9	1,4	1,9	2,01	-1	-0,61	1690	3748
Алтайский край	3	4	6,5	6,8	-3,5	-2,8	1239	2902
Забайкальский край	2,4	3,5	3,9	4,3	-1,5	-0,8	2167	3966
Красноярский край	8,1	12,8	11,8	14,7	-3,7	-1,9	2864	5104
Иркутская область	5,6	9,7	9,1	11,03	-3,5	-1,33	2305	4587
Кемеровская область	7,5	10,8	14,4	16,6	-6,9	-5,8	2714	6155
Новосибирская область	6,2	10,4	10,2	13,7	-4	-3,3	2325	4927
Омская область	3	5	5,7	6,3	-2,7	-1,3	1516	3213
Томская область	2,3	3,7	4,2	4,9	-1,9	-1,2	2195	4524
СФО	41,3	63,3	73,4	85,8	-32,1	-22,5	2144	4 403

Примечание. * «-» отрицательное значение сальдо. Составлено и рассчитано автором [6].

Статья подготовлена в рамках научного проекта № 0347-2016-0006 «Общественно-географические факторы эколого-социально-экономических преобразований в сибирских регионах с позиций устойчивого развития».

Список литературы

1. Кижикина В.В. Эволюция системы социальной защиты населения в России (сравнение со странами Европы) / В.В. Кижикина // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2013. – № 3 (23). – С. 80–94.
2. Бухарбаева Д.М. Формирование механизма социального страхования как инструмента управления социальными рисками / Д.М. Бухарбаева // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – № 1. – С. 31–34.
3. Ивашина М.М. Социальное страхование как экономическая основа разрешения социальных проблем / М.М. Ивашина // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 2 (41). – С. 24–27.
4. Касачева О.В. Анализ результатов замены страховых взносов во внебюджетные социальные фонды единым социальным налогом / О.В. Касачева // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2009. – № 327. – С. 152–155.
5. Кашеваров М.А., Закиров А.И. Инновационные аспекты деятельности Фонда социального страхования Российской Федерации / М.А. Кашеваров, А.И. Закиров // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – Т. 2, № 3. – С. 277–280.
6. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – URL: <http://fedstat.ru/> (дата обращения 29.03.2018).
7. Суменкова Л.А. Трансформация российской системы социальной защиты населения на примере работы Фонда социального страхования сибирских территорий // Институциональная трансформация экономики: пространство и время: материалы V Междунар. науч. конф. – Кемерово: Изд-во КемГУ, 2017. – С. 223–228.
8. Князева Е.Г. Модельное реформирование национальной системы социального страхования в Российской Федерации / Е.Г. Князева, Л.И. Юзвович // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2. – С. 1954–1956.