

УДК 332.1

ОСОБЫЕ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ КАК МЕХАНИЗМ ВЫРАВНИВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ

¹Схведиани А.Е., ²Марута В.Г.

¹*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, e-mail: shvediani_ae@spbstu.ru;*

²*Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, Санкт-Петербург, e-mail: maratavlad@mail.ru*

В статье рассматривается проблема неравномерного социально-экономического развития Российской Федерации и основные инструменты, применяемые для её решения. Авторы показывают, что основой социального неравенства является неравномерный доступ населения страны к общественным благам в разных регионах, а основой экономического – желание бизнеса работать в тех регионах, в которых складывается наиболее благоприятное сочетание факторов первой и второй среды, позволяющее снижать издержки и производить более конкурентоспособную продукцию. Далее авторы проводят сравнительную характеристику инвестиционных и фискальных инструментов перераспределения ресурсов от высокообеспеченных регионов к низкообеспеченным и снижения межрегионального неравенства. Согласно проведённому анализу межбюджетные трансферты и межрегиональное распределение доходов приводит лишь к краткосрочным эффектам, однако они не решают проблему социально-экономического неравенства. С другой стороны, инвестиционные системы финансовой поддержки позволяют достичь долгосрочного эффекта и постепенно снижать уровень социально-экономического неравенства между различными регионами страны. Также, авторами, на основании анализа литературы, показаны основные отличия особых экономических зон, являющихся одним из видов особых экономико-правовых режимов, от офшорных зон. В заключение авторы обосновывают использование особых экономико-правовых режимов в качестве долгосрочного инвестиционного инструмента осуществления региональной промышленной политики.

Ключевые слова: особые экономические зоны, зоны особых экономико-правовых режимов, социально-экономическое неравенство, региональная промышленная политика

SPECIAL ECONOMIC AND LEGAL REGIMES AS A MECHANISM FOR BALANCING REGIONAL SOCIO – ECONOMIC POSITION

¹Skhvediani A.E., ²Maruta V.G.

¹*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Saint-Petersburg, e-mail: shvediani_ae@spbstu.ru;*

²*ITMO university, Saint-Petersburg, e-mail: maratavlad@mail.ru*

This paper discusses the problem of regional socio – economic inequality in Russian Federation and main instruments, which the Government uses for solving it. Firstly, we show that the base of social inequality is uneven access of the population to the public goods. Secondly, we demonstrate that the choice of the population to work in regions, where the best parity of resources exists, determines economic inequality. After that, we compare investment and fiscal instruments, which can be used for reallocation of resources from high – income to low – income regions. According to the results of conducted analysis, interbudgetary transfers and interregional income distribution lead to the short-term effects. Consequently, these instruments does not solve the problem of socio – economic disparity. On the other hand, investment systems of financial support allow achieving long – term effect expressed into constant process of smoothing of regional socio – economic disparities. In addition, we discuss main differences between special economic zones, which are one of the types of the special economic and legal regimes, from offshore zones. In conclusion, we provide evidence for using special economic and legal regimes as an investment tool for conducting long – term regional industrial policy and smoothing regional disparities.

Keywords: special economic zones, zones of special economic and legal regimes, socio-economic disparity, regional industrial policy

Неоднородность социально-экономического развития регионов РФ является одной из проблем, препятствующих достижению долгосрочного экономического роста страны. Причины неоднородности связаны как с историческими, так и с географическими особенностями развития РФ. Глубокая социально-экономическая дифференциация регионов приводит к доминированию одних регионов над другими и, как следствие, к концентрации экономического потенциала в наиболее развитых из них [1–3].

В этой связи авторы считают актуальным рассмотрение такого инвестиционного инструмента осуществления региональной промышленной политики, как особые экономико-правовые режимы, в качестве альтернативы фискальным инструментам.

Региональная (социально-экономическая) политика – сфера деятельности государства по управлению политическим, экономическим, социальным и экологическим развитием страны в пространственном, региональном аспекте и отражающая как вза-

имоотношения между государством и регионами, так и регионов между собой [4–6].

Цели и задачи региональной экономической политики отражают приоритеты государственного регулирования, основанные на анализе проблем регионов, стратегических ориентиров развития регионов, существующей политической и социально-экономической ситуации в регионе.

Среди экономических целей выделяют следующие:

- поддержка производства в отстающих и слаборазвитых регионах;
- создание точек роста в регионах;
- создание условия для увеличения уровня конкурентоспособности регионального производства;
- укрепление межрегиональных связей и усиление экономической интеграции и т.д.

Социальные цели включают в свой состав:

- повышение доходов и занятости населения;
- модернизация и развитие социальной инфраструктуры в депрессивных регионах;
- повышение уровня доступности общественных благ и т.д.

Успешная финансовая политика межрегионального выравнивания, основой которой являются структурно-инвестиционные и региональные налогово-бюджетные механизмы, проводится во многих странах с рыночной экономикой. Основная цель осуществления региональной налогово-бюджетной политики состоит в реализации принципа «территориальной справедливости» в рамках отдельно взятой страны и в определении системы взаимоотношений центра и регионов.



Причины и основные факторы регионального неравенства

Таблица 1

Структура поступлений в консолидированный бюджет РФ по уровням бюджетной системы в 2016 г., млрд руб. [7]

		Консолидированный бюджет РФ	Федеральный бюджет РФ	Консолидированные бюджеты субъектов РФ
1	Доходы, всего	28 181,5	13 460,0	9 923,8
1.1	Нефтегазовые доходы	4 844,0	4 844,0	–
1.2	Ненефтегазовые доходы	23 337,5	8 616,0	9 923,8
1.2.1	НДС	4 571,3	4 571	–
1.2.2	Акцизы	1 356,0	6 94,3	–
1.2.3	Налог на прибыль	2 770,3	491	2 279,3
1.2.4	Налог на доходы физических лиц	3018,5	–	3018,5
1.2.5	Ввозные пошлины	563,9	563,9	–
1.2.6	Страховые взносы на обязательное социальное страхование	6 326,0	–	–
1.2.7	Прочие	4 731,5	2 295,8	3 047,9
1.3	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	–	–	1 578,1

Как показано на рисунке, основой социального неравенства является неравномерный доступ населения страны к общественным благам в разных регионах, а основой экономического – желание бизнеса работать в тех регионах, в которых складывается наиболее благоприятное сочетание факторов первой и второй среды, позволяющее снижать издержки и производить более конкурентоспособную продукцию.

Текущая система выравнивания социально-экономического развития регионов РФ больше походит на кооперативную модель. Так, большая часть налогов являются совместными и делятся между бюджетом федерации и субъектами федерации (см. табл. 1). При этом доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ составляют 35,2%, а доля межбюджетных трансфертов в структуре доходов бюджетов субъектов РФ – 15,9%.

Данная система финансирования вместе с неравномерным экономическим развитием страны, предопределённым несбалансированным распределением факторов первой и второй среды между различными регионами приводит к отсутствию у последних стимулов к развитию. Также свою долю вносит не системность развития государством своих территорий. На уровне федерации не закреплена программа комплексного развития территорий, опирающаяся на укрепление факторов первой и второй среды в депрессивных регионах страны. Как следствие,

социальная и экономическая составляющие в большинстве субъектов федерации заметно проигрывают наиболее успешным регионам, где сформированы либо финансовые, либо промышленные, либо сырьевые, либо транспортные центры. Вследствие этого, с каждым годом социально-экономическое неравенство между регионами увеличивается, что приводит к социальным конфликтам, невозможности реализации принципа территориальной справедливости, оттоку населения из депрессивных регионов в более успешные [8–10].

Авторы видят перспективу развития текущей модели выравнивания социально-экономического развития регионов РФ в создании инвестиционных систем финансовой поддержки регионов, которые бы гарантировали им долгосрочное «оживление». Данное «оживление» может быть достигнуто за счёт усиления региональной специализации регионов на тех отраслях экономики, которые там наиболее развиты. Через развитие инфраструктуры и предоставление компаниям налоговых и иных преференций регионы смогут развивать свою экономику и создавать новые финансовые, логистические, промышленные и туристические центры, которые станут основой для их долгосрочного благосостояния.

Данные выводы совпадают с выводами, которые были сделаны С.В. Фатеевой и представлены в табл. 2. Так, С.В. Фатеева в своей работе подчёркивала, что меж-

бюджетные трансферты и межрегиональное распределение доходов приводит лишь к краткосрочным эффектам, однако они не решают проблему социально-экономического неравенства. С другой стороны, инвестиционные системы финансовой поддержки позволяют достичь долгосрочного эффекта и постепенно снижать уровень социально-экономического неравенства между различными регионами страны [11].

Одним из инвестиционных механизмов, который существует в стране сегодня – особые экономико-правовые режимы. Одним из их видов являются особые экономические зоны, которые были созданы в 2005 г. на основе федерального закона № 116 [12]. В рамках данного закона было дано 3 основных понятия: ОЭЗ, управляющая компания и кластер. Согласно определению, ОЭЗ – часть территории РФ, на которой по решению Правительства РФ устанавливается специальный режим осуществления предпринимательской деятельности и может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны. Управляющей компанией является ОАО, которое было создано для реализации соглашения о создании ОЭЗ и которое полностью принадлежит государству, или хозяйственное общество, которое основано с участием такого ОАО в указанных целях, или другое хозяйственное общество, заключившее соглашение об управлении ОЭЗ с уполномоченным Правительством РФ федеральным органом. Кластером является совокупность ОЭЗ одного и нескольких типов, которая определяется Правительством РФ и которая управляется одной управляющей компанией.

ОЭЗ были созданы с целью развития промышленности в целом и высокотехно-

логических отраслей экономики в частности, портовой и транспортной инфраструктуры, туризма, санаторно-курортной сферы. Кроме того, их развитие должно способствовать созданию благоприятной среды, необходимой для разработки, производства и коммерциализации новых технологий и инновационных продуктов на их основе [12].

Основными отличиями офшорных от особых экономических зон являются следующие особенности их функционирования [13–15]:

- предприятия, зарегистрированные в офшорной зоне, не могут осуществлять какую-либо производственную деятельность, тогда как предприятия, зарегистрированные в особых экономических зонах, могут её осуществлять только на территории этих зон;

- в офшорах льготы предоставляются компаниям, которые не работают на их территории. В то время как в ОЭЗ льготы предоставляются только при условии ведения бизнеса на них. Как правило, деятельность, которая может осуществляться на территориях ОЭЗ и которая установлена законами государства, является долгосрочной (10–20 лет) и связана с необходимостью осуществления значительных инвестиций;

- компании, которые зарегистрированы в офшорах, освобождены от уплаты налога на прибыль, который заменен фиксированной пошлиной. В этой связи у них отсутствует требование по ведению бухгалтерского учета. А в ОЭЗ ставка налога на прибыль лишь снижена (порой до 0%). При этом ставки могут быть снижены навсегда или на ограниченный срок (5–7 лет), а поэтому необходимость ведения бухгалтерского учета сохраняется.

Таблица 2

Классификация инструментов перераспределения ресурсов от высокообеспеченных регионов к низкообеспеченным и снижения межрегионального неравенства [11]

Системы финансовой поддержки	фискальные	инвестиционные
Перспектива		
краткосрочный эффект	межбюджетные трансферты	–
	межрегиональное перераспределение доходов (доходов региональных бюджетов и ВРП)	–
долгосрочный эффект	–	осуществление прямых расходов федерального бюджета, направленных на развитие региональной инфраструктуры
	–	стимулирование экономической активности, развития депрессивных регионов
	–	финансирование федеральных программ развития регионов

Таким образом, для страны особые экономико-правовые режимы и, в частности, такой инструмент региональной политики, как ОЭЗ, могут являться действенным механизмом осуществления промышленной политики в регионах, так как их развитие может способствовать оживлению ситуации в депрессивных регионах, созданию точек роста на основании социально-экономической структуры региона и его географического положения, решению проблем с занятостью и уровнем доходов населения, выравниванию социально-экономического положения регионов в долгосрочной перспективе.

Исследование выполнено в рамках гранта Президента Российской Федерации (проект НШ – 3792.2018.6).

Список литературы

1. Кудрявцева Т.Ю. Сравнительный анализ динамики развития промышленного сектора экономики РФ в контексте перехода к новому технологическому укладу / Т.Ю. Кудрявцева, А.Е. Схведиани, А.А. Горовой // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12–1 (89–1). – С. 113–119.
2. Родионов Д.Г. Зарубежный опыт формирования и реализации региональной кластерной политики / Д.Г. Родионов, А.Ю. Афанасов, А.А. Горовой // Мир экономики и права. – 2014. – № 6. – С. 4–16.
3. Родионов Д.Г. Зарубежный опыт использования форсайт-проектов в стратегическом развитии регионов / Д.Г. Родионов, И.А. Рудская // Глобальный научный потенциал. – 2016. – № 9. – С. 93–100.
4. Схведиани А.Е. Производительность труда: основа экономического роста в регионах России // Наука и инновации в технических университетах: тезисы доклада материалы Одиннадцатого Всероссийского форума студентов, аспирантов и молодых ученых. – СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2017. – С. 110–111.
5. Sharafanova E.E., Fedosenko Y.A., Skhvediani A.E. Regional Labor Market: Forecasting the Economic Effect of Cooperation between Universities and Entrepreneurs. Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2017, Vol. (8), № 6 (28), P. 1910–1917.
6. Rodionov D.G., Guzikova L.A., Rudskaya I.A. Innovation potential of regions as a factor of national economy competitiveness. Actual problems of economics. 2014, № 8, P. 215–223.
7. Минфин, Статистика [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/> (дата обращения: 12.03.2018).
8. Кравченко В.В. Анализ нормативно-правового регулирования промышленной политики России / В.В. Кравченко, Т.Ю. Кудрявцева // Инженерные инновации и экономика промышленности: труды научно-практической конференции с международным участием. – СПб., 2015. – С. 188–193.
9. Кудрявцева Т.Ю. Особая экономическая зона как инструмент реализации промышленной политики на территории РФ (на примере Санкт-Петербурга) / Т.Ю. Кудрявцева, В.В. Кравченко // Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2015). – 2015. – С. 274–279.
10. Горовой А.А. Оценка эффективности особых экономических зон как инструмента промышленной политики (на примере фармацевтического проекта) / А.А. Горовой, В.Г. Марута, Т.Ю. Кудрявцева // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 8. – С. 996–1003.
11. Фатеева С.В. Инструменты анализа диспропорций развития территорий на основе институционального подхода [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. – URL: <http://www.uecs.ru/uecs69-692014/item/3051-2014-09-25-06-57-54> (дата обращения: 28.03.2018).
12. Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» [Москва]. 2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54599/ (дата обращения: 20.02.2018).
13. Ширяев Р.В. Офшорные центры как один из видов свободных экономических зон / Р.В. Ширяев // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 1. – С. 284–287.
14. Камышанченко А.М. Инновационный подход к развитию региональной экономики / А.М. Камышанченко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – № 15–1 (158). – С. 9–16.
15. Динокова Е. К вопросу о «Российских офшорах». Отличия классических офшоров от свободных экономических зон [Электронный ресурс] // группа компаний GSL. – URL: <https://gsl.org/ru/column/k-вопросу-o-российских-офшорах-отлич/> (дата обращения: 28.03.2018).