

УДК 331.101.6

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВОЗДЕЙСТВИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ И ОТРАСЛЕВЫХ ФАКТОРОВ НА УРОВЕНЬ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

¹Паничкина М.В., ²Бурова И.В.¹*Южный федеральный университет, Институт управления в экономических, экологических и социальных системах, Таганрог, e-mail: panichkina@inbox.ru;*²*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Академия строительства и архитектуры, Симферополь, e-mail: ira.vasilevna.59@mail.ru*

Реализация задач обеспечения отечественного экономического суверенитета, повышения уровня и качества жизни населения, ослабления последствий неблагоприятных демографических тенденций требует кардинальной реструктуризации источников доходов и роста ВВП государства. В качестве ключевого резерва, способного обеспечить рост отечественной экономики, рассматривается производительность труда, уровень которой, по сравнению со многими развитыми и развивающимися странами, оставляет желать большего, что сопряжено как со значительным отставанием отечественных предприятий в технической и информационной оснащенности производства, так и с низкой эффективностью управления трудом на предприятиях. Актуальность и значимость задачи повышения темпов роста производительности, как живого, так и овеществленного труда для российской экономики определяется необходимостью наращивания ее активности в условиях комплекса неблагоприятно сложившихся факторов, а также значительной территориальной и отраслевой дифференциации. Проведенный в статье анализ территориальных и отраслевых аспектов производительности труда в Российской Федерации позволил идентифицировать основные факторы её низкого уровня, прежде всего связанные с основными факторами производства и с институциональными факторами, проявляющимися в малой экономической самостоятельности территорий и дифференциации уровней их социально-экономического развития.

Ключевые слова: производительность труда, территориальная дифференциация, отраслевая дифференциация, индекс производительности труда, факторы роста

ECONOMIC AND STATISTICAL ANALYSIS OF THE IMPACT OF REGIONAL AND SECTORAL FACTORS ON THE LEVEL OF PRODUCTIVITY

¹Panichkina M.V., ²Burova I.V.¹*Southern Federal University, Institute of management in economic, environmental and social systems, Taganrog, e-mail: panichkina@inbox.ru;*²*Crimean Federal University V.I. Vernadskogo, Academy of civil engineering and Architecture, Simferopol, e-mail: ira.vasilevna.59@mail.ru*

The implementation of the tasks of ensuring national economic sovereignty, improving the level and quality of life of the population, mitigating the effects of adverse demographic trends requires a fundamental restructuring of the sources of income and GDP growth of the state. As a key reserve, able to ensure the growth of the domestic economy, labor productivity is considered, the current level of which, compared with many developed and developing countries, leaves much to be desired, which is associated with both a significant backlog of domestic enterprises in technical and technological and information equipment of production, and with low efficiency of labor management at enterprises. The relevance and significance of the problem of increasing the rate of productivity growth, both of the living and materialized labor for the Russian economy is determined by the need for enhancing its activity in the conditions of a complex of unfavorable current conditions as well as significant regional and sectoral differentiation. The analysis of territorial and sectoral aspects of labor productivity in the Russian Federation made in the article allowed to identify the main factors of its low level, first of all connected with the main factors of production and with the institutional factors which are shown in small economic independence of territories and differentiation of levels of their social and economic development.

Keywords: labor productivity, territorial differentiation, sectoral differentiation, labor productivity index, growth factors

Актуальность и значимость задачи повышения темпов роста производительности, как живого, так и овеществленного труда для отечественной экономики определяется необходимостью наращивания ее активности в условиях комплекса неблагоприятно сложившихся экономических и демографических факторов, а также значительной территориальной и отраслевой дифференциации. Кроме того, реализация

политики повышения уровня и качества жизни населения, а также потребность в смене сырьевой направленности экспортной составляющей отечественной экономики, в связи с исчерпанием ресурсов и непредсказуемостью цен на них, требуют кардинальной реструктуризации источников доходов и роста ВВП государства и обуславливают поиск новых конкурентных преимуществ, качественного обновления

методов организации и реализации производственных процессов, эффективности использования трудовых ресурсов.

В сложившихся условиях в качестве существенного фактора, оказывающего решающее воздействие на решение проблем роста активности отечественной экономики, выступает производительность труда, позволяющая более полно реализовать имеющийся потенциал и сократить разрыв по уровню жизни между Россией и развитыми странами.

Цель исследования

В качестве основной цели исследования следует обозначить идентификацию факторов, оказывающих влияние на темпы роста производительности труда отечественной экономики с учетом ее территориальной и отраслевой дифференциации.

Материалы и методы исследования

В настоящем исследовании нашли применение методы статистического и сравнительного анализа официальных статистических данных, а также прочих открытых источников информации, системный подход.

Результаты исследования и их обсуждение

Производительность труда, как важнейший оценочный показатель эффективности использования факторов производства, источник роста и развития национальной экономики и достижения высоких стандартов благосостояния страны постоянно находится в центре внимания научной общественности [1–3]. Рост производительности труда является приоритетным курсом любой национальной экономики и условием достижения более высокого уровня конкурентоспособности социально-экономической системы. Исследования современных мировых трендов позволяют сделать вывод о высокой степени сопряженности роста производительности труда с посткризисным возрождением национальных экономик ряда стран [4, 5].

Согласно данным Всемирного банка, в 2010–2015 гг. объемы и темпы роста отечественного душевого ВВП, а также уровень производительности труда и темпы ее роста в Российской Федерации имеют тенденцию к росту, сходную с динамикой, наблюдаемой в зарубежных странах [6]. Однако обеспеченность ресурсами, численность населения и параметры его занятости позволяют отечественной экономике двигаться более высокими темпами. Тем не менее прогнозируемые незначительные темпы роста экономики РФ (прогноз Ми-

нэкономразвития: не более 1–2%) соответствуют низким темпам производительности труда, что, по мнению ряда исследователей, не способствует преодолению разрыва по уровню благосостояния между Россией и развитыми странами [5, 7].

Представленные данные актуализируют исследование оснований для территориальных и отраслевых различий в производительности труда и объемах душевых ВВП. В качестве основных причин исследователями называются отличия в капиталовооруженности труда, уровнях применяемых технологий, качестве человеческого капитала, отраслевой структуре экономики и др., причем, по мнению А.А. Зайцева, примерно 60% межстрановых и иных территориальных различий объясняется уровнем применяемых технологий [7], что делает технологический фактор одним из наиболее значимых факторов, влияющих на эффективность экономики, и подтверждает мировые тенденции развития.

Активизация технологического фактора для отечественной экономики связана с обновлением основных фондов, повышением объемов инвестиций в основной капитал, увеличением затрат на научные исследования и разработки, подготовку необходимого уровня кадров, на технологические инновации, оказывающие непосредственное влияние на экономию издержек и способствующих повышению производительности труда и качества продукции [8, 9].

Многочисленные современные мониторинговые исследования, посвященные состоянию отечественной экономики, свидетельствуют, что в настоящее время она характеризуется крайне нерациональной возрастной структурой промышленного оборудования, низким уровнем инвестиций в обновление основного капитала, недостаточными темпами ввода новых основных фондов и выбытия устаревших, изношенных.

Данные по состоянию основных фондов РФ за период с 2010 по 2015 гг. представлены в таблице.

Как видно из данных таблицы, степень износа основных фондов на 2015 г. составила 47,7%, среднее значение за период – 48%; коэффициенты выбытия и обновления основных фондов характеризуются низкими значениями: в среднем 4,1% и 3,02% соответственно; средний возраст оборудования – около 20 лет. Исследователями отмечается наибольшая степень износа активной части основных фондов – машин и оборудования. Очень высока доля полностью изношенных основных фондов [10, 11].

Динамика состояния основных фондов РФ

Годы	Степень износа основных фондов (по полному кругу организаций; на конец года), %	Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), %	Коэффициент выбытия основных фондов	Темп прироста инвестиций в основной капитал, %	Средний возраст машин и оборудования по всем отраслям экономики, лет
2010	47,1	3,7	0,8	—	22
2011	47,9	4,6	0,8	20,5	22
2012	47,7	4,8	0,7	14,05	20
2013	48,2	4,6	0,7	6,87	21
2014	49,4	4,3	0,8	3,4	18
2015	47,7	3,9	0,8	4,7	17

Примечание. Рассчитано на основе данных Росстата [8, 9].

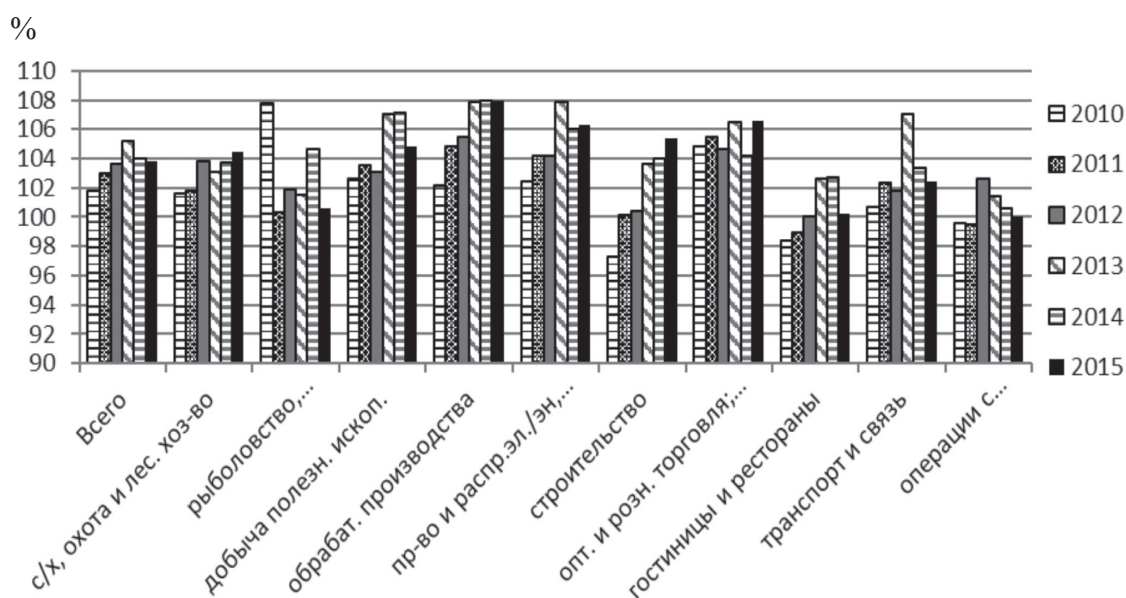


Рис. 1. Динамика отраслевого индекса фондовооруженности за 2010–2015 гг., % [8, 9]

При игнорировании сложившихся показателей износа основных фондов, возраста оборудования, низких значений инвестиций в основной капитал говорить о приближении к мировым стандартам отечественной производительности труда не приходится.

При характеристике технологического уровня развития отраслей отечественной экономики следует также учитывать динамику фондовооруженности, как показателя обеспеченности производственного потенциала отрасли основными фондами (рис. 1).

На основе представленных данных можно сделать вывод о различной степени обеспеченности производственного потенциала различных отраслей экономики за 2010–2015 гг. и повышении общего техно-

логического уровня большинства отраслей экономики за исследуемый период, несмотря на низкие темпы прироста показателя. Так, по сравнению с 2014 г. в 2015 г. на 6 и более процентов повысился технологический уровень отраслей: обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, что может свидетельствовать о наметившейся в них тенденции повышения производительности труда. Следует обратить внимание, что указанные отрасли российской экономики характеризуются значительным удельным весом в структуре ВВП.

К сожалению, в настоящее время данные по отраслевой динамике производительности труда указывают на тенденции к ее снижению. Исследователями отмечается, что особенности динамики индекса производительности труда в российской экономике, по сравнению с зарубежными странами, проявляются «не только в более “глубоком” снижении данного показателя, в связи с международным финансовым кризисом в 2009 г., но и в отсутствии его заметной стабилизации или роста в посткризисный период» [10].

Обращает также на себя внимание, что темпы роста фондовооруженности почти всех отраслей отечественной экономики превышают темпы роста производительности труда, что говорит о неоптимальности соотношений показателей, неэффективности производства или низком качестве управления.

Представленный на рис. 2 отраслевой анализ производительности труда в РФ демонстрирует снижение показателей его динамики за 2010–2015 гг. почти во всех отраслях и по экономике в целом.

Как видно из представленных данных, в 2015 г. повышение индекса производительности труда произошло в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве. Также наблюдалась тенденция увеличения индекса производительности в строительной отрасли. В остальных отраслях экономики индекс производительности труда в 2015 г., по сравнению с прошлогодними показателями, снизился.

Обращает на себя внимание значительное понижение индекса производительности труда в видах экономической деятельности, обеспечивающих предоставление услуг населению, что, скорее всего, явля-

ется результатом уменьшения реальных денежных доходов населения и связанного с этим сокращения личного потребления домашних хозяйств и спроса населения на производимые товары и услуги. Следует отметить, что размер оплаты труда в РФ тер-яет свое стимулирующее воздействие на повышение производительности труда, что является сдерживающим фактором для роста отечественной экономики [10].

Таким образом, на основании статистических данных за исследуемый период можно сделать вывод, что отраслевая специфика производительности труда российской экономики проявляется в отсутствии заметной стабилизации или роста индекса ПТ, в снижении его значений для большинства отраслей экономики, особенно для видов экономической деятельности, обеспечивающих предоставление услуг населению. Большинство отраслей отечественной экономики до 2016 г. можно отнести к группе с низкой производительностью труда. Повышение показателей фондовооруженности труда в 2015 г. в отдельных отраслях экономики пока не нашло отражение в данных по производительности труда этого же года.

Представляется, что для активизации технологического фактора в отраслях российской экономики требуется сочетание комплекса условий, включающих помимо обновления основных фондов и повышения объемов инвестиций в основную капитал, также увеличение затрат на научные исследования и разработки, подготовку необходимого уровня кадров, повышение оплаты труда и др., оказывающих непосредственное влияние на повышение производительности труда и качества продукции [11].

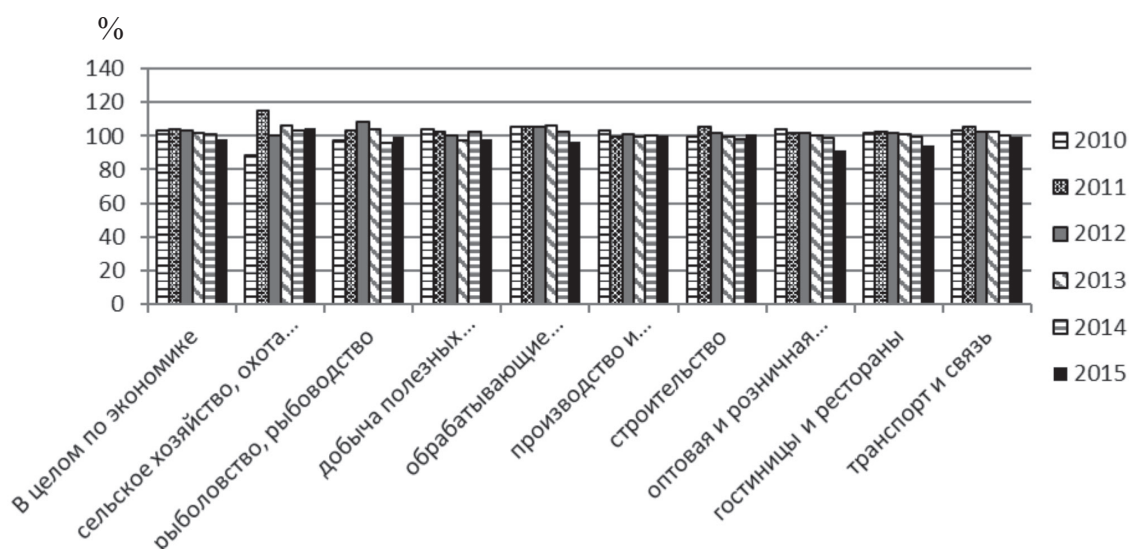


Рис. 2. Динамика индекса производительности труда по отраслям экономики РФ, в % к предыдущему году [8, 9]

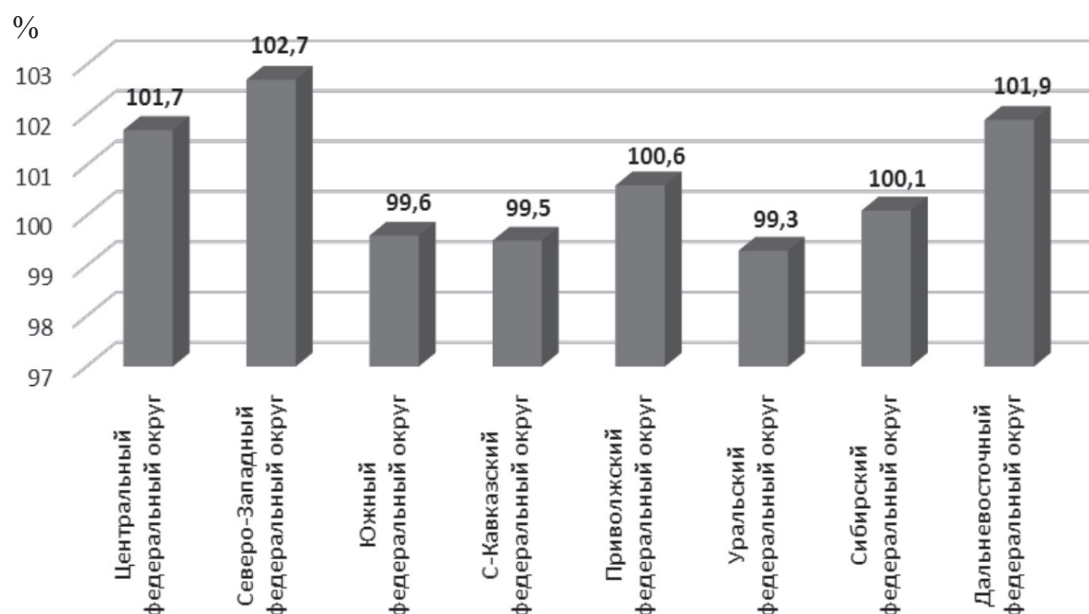


Рис. 3. Дифференциация индекса производительности труда в разрезе федеральных округов РФ, 2015 г. (в % к предыдущему году) [8, 9]

Динамика производительности труда в территориальном аспекте объясняется значительной межрегиональной дифференциацией отраслевой структуры экономики, уровнем дотационности территорий, материально-техническим оснащением отраслей, наличием рабочей силы, требуемой квалификации и др. параметрами, что негативно влияет на формирование единого экономического пространства в стране.

В связи с тем, что информация по индексам ПТ для федеральных округов в открытом доступе не представлена, в ходе исследования производился расчет соответствующих укрупненных показателей, как средних арифметических значений индексов ПТ регионов, входящих в их состав (рис. 3).

Как видно из полученных данных, дифференциация индексов производительности труда (ПТ) прослеживается в разрезе федеральных округов следующим образом:

- прирост индекса отмечается в Северо-Западном, Дальневосточном, Центральном федеральных округах, хотя следует отметить снижение динамики прироста показателя;
- снижение индекса ПТ фиксируется в Северо-Кавказском, Южном, Уральском ФО.

По данным Росстата в 2015 г. динамика индекса производительности труда в субъектах Российской Федерации характеризовалась разнонаправленными тенденциями. Так, в преобладающей части регионов РФ (67%) наблюдается повышение показателя

от 100,1 (Смоленская обл.) до 109,5% в Ненецком АО; 33 % регионов демонстрируют заметное сокращение индекса ПТ.

Дифференциация индекса производительности труда проявляется в разрезе субъектов РФ следующим образом [8, 9]:

- наибольший рост индекса ПТ отмечается в Тамбовской (107%) и Тульской (106,6%) областях, Ненецком АО (109,5%);
- значительное снижение индекса ПТ за 2015 г. фиксируется в Волгоградской (94,7%) и Калужской (96%) областях, Республике Ингушетии (96,7%), Карачаево-Черкесской Республике, Омской области, в Хабаровском крае (97,6–97,7%).

Таким образом, дифференциация индексов производительности труда прослеживается, как в разрезе федеральных округов, так и субъектов, входящих в их состав.

При идентификации основных факторов дифференциации ПТ в регионах России исследователями кроме производственных факторов, отмечается диспропорциональное распределение трудовых и капитальных ресурсов по регионам и низкая реализация их потенциала, а также существующие диспропорции в уровне социально-экономического развития регионов.

Представляется, что выход на более высокий уровень производительности труда для регионов РФ может быть реализован как при устранении негативного воздействия факторов снижения эффективности труда, так и при усилении влияния факто-

ров, оказывающих непосредственное влияние на экономию издержек и способствующих повышению производительности труда и качества продукции, которые были рассмотрены при анализе отраслевого аспекта. Кроме того, повышению уровня ПТ в субъектах федерации будут способствовать реализация мероприятия по внедрению новых форм организации и управления производством, созданию индустриальных парков, региональных центров подготовки профессиональных кадров, эффективного межрегионального сотрудничества [11].

Выводы

Таким образом, рост отечественной экономики, как ответ на мировые вызовы, не может быть осуществлен без решения проблемы повышения производительности труда.

Проведенный анализ территориальных и отраслевых аспектов производительности труда в Российской Федерации позволяет идентифицировать основные факторы её низкого уровня, прежде всего связанные с основными факторами производства (нерациональной возрастной структурой промышленного оборудования, низким уровнем инвестиций в обновление и недостаточными темпами ввода новых основных фондов; наличием диспропорций в распределении труда и капитала по отраслям и регионам и слабой реализацией потенциала трудовых и капитальных ресурсов и др.). Кроме того, следует отметить сопряженность динамики ПТ в регионах также с институциональными факторами, проявляющимися в малой экономической самостоятельности территорий и дифференциации уровней их социально-экономического развития.

Список литературы

1. Кривов В.Д. Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни / В.Д. Кривов // Аналитический вестник. – 2016. – № 29(628). URL: council.gov.ru/activity/analytical_bulletins/71413/ (дата обращения: 05.04.2018).
2. Кондратьев В.Б. Россия в мировой экономике: о различиях в производительности труда и их причинах / В.Б. Кондратьев URL: perspektivy.info/history/rossija_v_mirovoj_ekonomike_o_razlichijah_v_proizvoditelnosti_truda_i_ih_prichinah_2015-07-08.htm (дата обращения: 30.04.2018).
3. Лавровский Б.Л. Производительность труда и уровень потребления: межстрановые сопоставления (эмпирический анализ) / Б.Л. Лавровский, И.В. Позднякова, А.А. Федоров, Е.В. Спиридонова // Мир экономики и управления. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 5–15.
4. Сухарев О.С. Производительность труда в промышленности: системная задача управления / О.С. Сухарев, Е.Н. Стрижакова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 8. – С. 389–402.
5. Borovskaya M., Masych M., Panichkina M. Prospects and limitations of increasing labor productivity in the Russian economy. Economic and Social Development (Book of Proceedings), 22nd International Scientific Conference on Economic and Social Development – «The Legal Challenges of Modern World», 2017, P. 848–856.
6. Всемирный банк. Показатели мирового развития. URL: data.worldbank.org/products/wdi (дата обращения: 05.04.2018).
7. Зайцев А.А. Межстрановые различия в производительности труда: роль капитала, уровня технологий и природной ренты / А.А. Зайцев // Вопросы экономики. – 2016. – № 9. – С. 67–93.
8. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/# (дата обращения: 05.04.2018).
9. Производительность труда в Российской Федерации // Социальный бюллетень. – 2017. – № 9. URL: ac.gov.ru/files/publication/a/13612.pdf (дата обращения: 05.04.2018).
10. Паничкина М.В. Адаптационные механизмы рынка труда в кризисных условиях: международный аспект / М.В. Паничкина, И.В. Бузова, М.А. Масыч // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 7–1. – С. 162–166.
11. Масыч М.А. Тенденции и закономерности социально-экономического развития России и зарубежных стран с позиции производительности труда / М.А. Масыч, М.В. Паничкина // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2017. – № 6. – С. 50–63.