

УДК 338.22(574)

ОЦЕНКА БИЗНЕС-КЛИМАТА В КАЗАХСТАНЕ В КОНТЕКСТЕ ЕГО ЧЛЕНСТВА В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ

Куур О.В.

*РГП «Восточно-Казахстанский государственный технический университет им. Д. Серикбаева»,
Усть-Каменогорск, e-mail: Ovk_pal@mail.ru*

Настоящая статья содержит анализ состояния и динамики развития делового климата в Казахстане в контексте его участия в ЕАЭС. Источниками информации послужили данные многочисленных рейтингов: Doing Business, GEM, BEEPS, The IMD World Competitiveness Ranking и других. В работе выполнено сопоставление наиболее часто применяемых в международной практике и на национальном уровне методов исследования бизнес-климата и дана их критическая оценка. Установлено, что различия в направлениях оценки бизнес-климата и факторов их определяющих, в составе и содержании используемых при этом показателей, источниках получения необходимой информации, в масштабах охвата субъектов предпринимательской деятельности, разнообразии их состава, отраслевой принадлежности, в количестве охватываемых исследованием стран зачастую приводят к противоречивым неоднозначным выводам о состоянии делового климата. В статье обоснован выбор методики «Doing Business», как наиболее приемлемой для оценки бизнес-климата в Республике Казахстан в сопоставлении с другими странами ЕАЭС. Определено место Казахстана среди стран Евразийского экономического союза с точки зрения создания в них благоприятных условий для развития предпринимательства. Выявлены факторы, динамика которых позитивно или негативно сказалась на уровне делового климата в этих странах. Определены направления предпринимательской деятельности, требующие особого внимания со стороны органов государственного управления и бизнес-сообщества.

Ключевые слова: бизнес-климат в странах ЕАЭС, методы и направления оценки бизнес-климата, рейтинг стран ЕАЭС

ASSESSMENT OF THE BUSINESS CLIMATE IN KAZAKHSTAN IN THE CONTEXT OF ITS MEMBERSHIP IN THE EURASIAN ECONOMIC UNION

Kuur O.V.

*Regional State-Owned enterprise D. Serikbaev East Kazakhstan State Technical University,
Ust-Kamenogorsk, e-mail: Ovk_pal@mail.ru*

The present article contains the analysis of a state and dynamics of development of business climate in Kazakhstan in the context of his participation in EAEU. The source of information was the data of numerous rating: Doing Business, GEM, BEEPS, The IMD World Competitiveness Ranking and other. In this paper we compared the most frequently used methods of research of the business climate in international practice and at the national level and gave a critical assessment of them. It's established that the differences in the directions of assessing the business climate and the factors that determine them, in the composition and content of the indicators used, the sources of obtaining the necessary information, in the scope of the subjects of entrepreneurial activity, the diversity of their composition, and industry, in the number of countries covered by the study, often lead to conflicting ambiguous conclusions about the state of the business climate. In article the choice of «Doing Business» methodology as the most appropriate for assessing the business climate in the Republic of Kazakhstan in comparison with other countries of the EAEU is justified. The place of Kazakhstan among the countries of the Eurasian Economic Union is determined from the point of view of creating favorable conditions for the development of entrepreneurship in them. Factors which have exerted positive or negative impact on the level of business climate in these countries have been revealed. Areas of business that require special attention from the government and the business community are identified.

Keywords: business climate in the EAEU countries, methods and directions for assessing the business climate, the rating of countries of the EAEU

Одним из основных приоритетов экономической политики Казахстана на 2018 г. определено обеспечение благоприятного бизнес-климата в стране. В Послании Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана 10 января 2018 г. перед Правительством поставлена задача подготовки нового пакета системных мер по поддержке бизнеса и кардинальному улучшению делового климата, стимулированию вывода бизнеса из тени через упрощение налогового и иного администрирования. Поставленные задачи базируются, прежде всего, на всестороннем анализе состояния и динамики развития малого и среднего предпринимательства в республике. Та-

кого рода анализ во многом опирается на результаты мониторингов, проводимых различными кредитно-финансовыми, профессиональными, предпринимательскими и иными организациями, как на международном уровне, так и на уровне отдельных стран и регионов.

Целью данного исследования является оценка уровня бизнес-климата в Казахстане в сравнении с другими странами Евразийского экономического союза в разрезе различных аспектов предпринимательской деятельности. И здесь большое значение имеет выбор информационной основы для такого рода исследования. Существует достаточно большое количество методик оценки

уровня делового климата, разнящихся по спектру направлений оценки предпринимательской деятельности и факторов их определяющих, по источникам получения необходимой информации, по масштабам охвата субъектов предпринимательской деятельности, разнообразию их состава, отраслевой принадлежности, по количеству участвующих в исследовании стран и т.п.

В табл. 1 представлены наиболее часто используемые в международной практике методики оценки бизнес-климата: BEEPS [1], The IMD World Competitiveness Ranking [2], The Global Competitiveness Index [3], Doing Business [4–6], GEM [7].

Столь широкое разнообразие показателей, используемых в данных и других методиках оценки делового климата, зачастую приводит к противоречивым неоднозначным выводам. Так, например, результаты оценки состояния и перспектив развития предпринимательства в Республике Казахстан в 2017 г. выглядели следующим образом [7; 3]:

World Bank Ease of Doing Business Rating: Rank: 35/190;

World Bank Starting a Business Rating: Rank: 45/190;

World Economic Forum Global Competitiveness Index: Rank: 57/137;

GEM 2017: Total Early-stage Entrepreneurial Activity (TEA): Rank: 26/54 (один из 12 индексов);

The IMD World Competitiveness Yearbook: Rank: 32/83.

Обращает на себя внимание и существенное различие в количестве и составе стран, охватываемых рейтинговыми исследованиями: GEM – 54; при определении Индекса глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index) по версии *Всемирного экономического форума* – 137–138; «Doing Business» *Всемирного банка* – 189–190. Отличается и периодичность проведения рейтинговой оценки от 1 раза в 3 года (BEEPS) до ежегодной оценки (The Global Competitiveness Index, Doing Business, *Экономические обзоры ОЭСР*, GEM и др.).

Некоторые методики не содержат интегрированной оценки уровня развития предпринимательства, а дают представление об отдельных аспектах предпринимательской деятельности. К числу таких методик относится «Глобальный мониторинг предпринимательства» (GEM). Недостатком данной методики, по нашему мнению, является преобладание субъективного подхода к оценке странового и регионального бизнеса. Национальные и региональные эксперты, привлекаемые к исследованиям, не всегда обладают знанием и опытом в сфере предпринимательства.

Кроме того, как было отмечено выше, список стран, охватываемых глобальным мониторингом GEM, не столь широк, как при проведении рейтингового исследования «Doing Business». Так, в мониторинге GEM 2017/18 приняли участие в 3,5 раза меньше стран, чем в «Doing Business». Из стран СНГ и ЕАЭС в мониторинге GEM участвовал лишь Казахстан. По большинству показателей Казахстан не вошел даже в первую тридцатку стран. Исключение составили такие аспекты оценки, как «Государственная политика: поддержка и релевантность» (9 место) и «Коммерческая и профессиональная инфраструктура» (15 место). Но самый низкий рейтинг имеет Казахстан по таким направлениям, как «Предпринимательское образование в высших учебных заведениях (Entrepreneurial education at post school stage)» и «Передача НИОКР предпринимателям (R&D transfer)»: 52-е и 45-е места соответственно. А ведь сегодня проблемы предпринимательства невозможно решить без высококвалифицированных кадров, особенно на стадии перехода экономики к 4-му технологическому укладу. Не случайно современную экономику позиционируют как экономику знаний. Другие факторы, определяющие уровень делового климата в стране, также не могут быть признаны удовлетворяющими требованиям бизнеса в полной мере, о чем свидетельствуют соответствующие им места:

– государственная политика: налоги и бюрократия – 20 место;

– правительственные программы предпринимательства – 31 место;

– динамика рынка – 32 место;

– влияние социальных и культурных норм на предпринимательство – 32 место;

– физическая инфраструктура – 37 место [7].

Проведенный выше анализ особенностей различных методик оценки бизнес-климата позволяет сделать вывод о том, что для реализации поставленной в данном исследовании цели, состоящей в проведении сопоставительного анализа бизнес-климата в странах ЕАЭС и определении среди них места Казахстана, наиболее приемлемой является весьма распространенная методика «Doing Business». Она имеет то преимущество, что основана не только на экспертных оценках, но и на данных официальной статистики, осуществляется ежегодно и имеет наиболее широкий и стабильный состав стран, участвующих в исследовании делового климата, содержит интегральный показатель легкости ведения бизнеса, пригодный для ранжирования стран по степени обеспечения благоприятных условий для предпринимательской деятельности.

Таблица 1

Методики оценки делового климата: направления и показатели оценки

Название методики	1	2	3	
	Направления и показатели оценки			
BEEPS (Business Environment and Enterprise Performance Survey) [1]	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доступ к финансированию 2. Стоимость финансирования 3. Телекоммуникации 4. Доступ к электросетям 5. Транспорт 6. Доступность земли 7. Право собственности и лизинг земли 8. Налоговые ставки 9. Налоговое администрирование 10. Таможенное и торговое регулирование 11. Лицензирование и выдача разрешений 12. Законодательство о труде 	<ol style="list-style-type: none"> 13. Навыки и уровень образования работающих 14. Неопределенность политики регулирования 15. Макроэкономическая нестабильность 16. Функционирование судебной системы 17. Коррупция 18. Уличная преступность, кражи и нарушение общественного порядка 19. Организованная преступность 20. Антиконтрактная практика других субъектов 21. Нарушение контрактов 	<p>Дополнительные сведения</p> <p>3</p> <p>Совместная инициатива Всемирного банка (США) и Европейского банка реконструкции и развития (Великобритания)</p> <p>Периодичность проведения: 1 раз в 3 года.</p>	
The IMD World Competitiveness Ranking – Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности по версии IMD [2]	<p>Государства оцениваются с использованием 333 критериев по четырём направлениям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Состояние экономики 2. Эффективность правительства 3. Состояние деловой среды 4. Состояние инфраструктуры 			<p>IMD (Institute of Management Development, Швейцария) публикует «Отчет о мировой конкурентоспособности» (The World Competitiveness Yearbook). Итоговый рейтинг определяется на основе статистических данных (две трети) и экспертных оценок (одна треть)</p>
Индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index) по версии Всемирного экономического форума [3]	<ol style="list-style-type: none"> 1. Государственная среда (качество институтов) 2. Инфраструктура 3. Макроэкономическая среда 4. Здоровоохранение и среднее образование 5. Высшее образование и профессиональная подготовка 6. Эффективность рынка товаров и услуг 			<p>Методика основана на комбинации статистических и динамических компонент: официальных данных и результатов глобального опроса руководителей компаний</p>
<ol style="list-style-type: none"> 7. Эффективность рынка труда 8. Развитие финансового рынка 9. Технологическое развитие 10. Объем рынка 11. Деловая среда (конкурентоспособность компаний) 12. Инновационный потенциал 				

Окончание табл. 1

1	2	3
<p>Рейтинг «Doing Business» Всемирного банка [4–6]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация (создание предприятий) 2. Получение разрешений на строительство 3. Регистрация собственности 4. Получение кредитов 5. Защита инвесторов 	<ol style="list-style-type: none"> 6. Налогообложение 7. Международная торговля 8. Исполнение контрактов 9. Разрешение неплатежеспособности 10. Подключение к системе электроснабжения
<p>«Глобальный мониторинг предпринимательства» (GEM) [7]</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Общественное восприятие бизнеса 2. Восприятие предпринимательского потенциала 3. Индекс ранней предпринимательской деятельности (TEA) 4. Индекс предпринимательской деятельности сотрудников (BEA) 5. Индекс зарегистрированного бизнеса 6. Индекс закрытия бизнеса 7. Мотивация предпринимательской деятельности на ранней стадии (TEA) 8. Уровень закрытия бизнеса 9. Индекс ранней предпринимательской активности в разрезе возрастных групп и в гендерном разрезе 10. Ожидаемое увеличение числа сотрудников (% среди ранних предпринимателей) 11. Степень инновационности среди ранних предпринимателей 12. Распределение ранней предпринимательской деятельности по секторам экономики 13. Легкость открытия бизнеса в регионах 14. Мотивы предпринимательской деятельности 	<p>2014–2017 гг.: рейтинг охватывал 189 стран. Источники информации: опрос респондентов, изучение законодательства, норм и правил, регулирующих предпринимательскую деятельность, консультации правительств исследуемых стран, данные World Bank Group</p> <p>Программа GEM – совместный проект Лондонской школы бизнеса и Колледжа Бабсон в США. В 2016 г. GEM проводился в 66 экономиках, в 2017 г. – в 54 странах (Россия и другие страны ЕАЭС, кроме Казахстана, в исследовании не участвовали)</p> <ol style="list-style-type: none"> 15. Оценка возможности предпринимательской деятельности в региональном разрезе 16. Анализ структурных условий развития предпринимательства 17. Структурные условия развития предпринимательства 18. Государственная политика: поддержка и ее актуальность 19. Государственная политика: налоги и бюрократия 20. Государственные программы поддержки предпринимательства 21. Предпринимательское образование в школе 22. Предпринимательское образование в высших учебных заведениях 23. Передача НИОКР 24. Коммерческая и правовая инфраструктура 25. Динамика внутреннего рынка 26. Барьеры для входа на внутренний рынок 27. Физическая инфраструктура 28. Культурные и социальные нормы

В табл. 2 представлены результаты рейтинговой оценки Doing Business и анализ ее динамики за последние 3 года применительно к странам – членам ЕАЭС.

Как видно из табл. 2, существенное улучшение бизнес-климата наблюдалось в трех из пяти стран ЕАЭС: России, Казахстане и Беларуси. Об этом свидетельствует рейтинг по показателю «Легкость ведения бизнеса». Место Казахстана за анализируемый период изменилось с 41-го [4] до 36-го [6], т.е. на 6 пунктов. Такое же изменение (на 6 пунктов) наблюдалось в Беларуси (с 44-го до 38-го места) и значительно большее (на 16 пунктов) – в России, про-

двинувшейся с 51-го до 35-го места. В то же время Армения и Кыргызстан ухудшили свои позиции в бизнесе, заняв 47 и 77 места соответственно. Можно предположить, что такая ситуация связана с тем, что последние две страны пока не сумели воспользоваться экономическими преимуществами союза.

Более детальная информация о том, за счет каких аспектов предпринимательской деятельности, формирующих итоговый рейтинг, произошло достаточно существенное продвижение казахстанского бизнеса и по каким позициям он уступил бизнес-лидеру среди стран ЕАЭС – российскому бизнесу, представлена в табл. 3.

Таблица 2

Doing Business (DB): динамика рейтингов стран ЕАЭС по показателю «Легкость ведения бизнеса»

	DB-2016 Место	DB-2017		DB-2018	
		Место	Отклонение (ст. 3 – ст. 2)	Место	Отклонение (ст. 5 – ст. 3)
1	2	3	4	5	6
Россия	51	40	-11	35	-5
Казахстан	41	35	-6	36	+1
Беларусь	44	37	-7	38	+1
Армения	35	38	+3	47	+9
Кыргызстан	67	75	+8	77	+2

Примечание. Составлено с использованием данных отчетов «Doing Business – 2016» [4], «Doing Business – 2017» [5], «Doing Business – 2018» [6].

Таблица 3

Сопоставительный анализ динамики рейтингов ведения бизнеса в России и Казахстане в разрезе направлений оценки предпринимательской деятельности

	Легкость ведения бизнеса	Регистрация предприятия	Получение разреше- ний на строительство	Подключение к систе- ме электроснабжения	Регистрация собственности	Получение кредитов	Защита инвесторов	Налогообложение	Международная торговля	Исполнение контрактов	Разрешение неплате- жеспособности
2017/18 год (DB-2018)											
Россия	35↑*	28↑	115↑	10↑	12↓	29↑	51↑	52↓	100↑	18↓	54↓**
Казахстан	36↑	41↓	52↑	70↑	17↑	77↓	1↑	50↓	123↓	6↑	39↑
2015/16 год (DB-2016)											
Россия	51	41	119	29	8	42	66	47	170	5	51
Казахстан	41	21	92	71	19	70	25	18	122	9	47

Примечание. Составлено по данным отчетов «Doing Business – 2016» [4], «Doing Business – 2017» [5], «Doing Business – 2018» [6]

* ↑ – положительная динамика;

** ↓ – отрицательная динамика.

Как видно из табл. 3, Казахстан имеет более слабые позиции по сравнению с Российской Федерацией по таким аспектам ведения бизнеса, как «Регистрация предприятия», «Подключение к системе электроснабжения», «Регистрация собственности», «Получение кредитов» и «Международная торговля». Очевидным достижением Казахстана является 1-е место в рубрике «Защита инвесторов». Объективность столь высокой оценки подтверждается ростом валовых прямых иностранных инвестиций в казахстанскую экономику: за 9 месяцев 2017 г. Казахстан привлек \$15,7 млрд таких инвестиций, что на 5,3% больше, чем в аналогичном периоде 2016 г. [8].

Анализ показывает, что Казахстан мог бы продвинуться в рейтинговом «зачете» 2017/2018-го года гораздо существеннее, если бы не снизились рейтинги по таким направлениям, как «Регистрация предприятий» (с 21 места в 2015/2016 году на 41 место в 2017/2018 году), «Получение кредитов» (с 70 на 75 место) и «Налогообложение» (с 18 на 50 место соответственно) и если бы были обеспечены позитивные изменения по направлению «Международная торговля» (сегодня у Казахстана 123 место, у России – 100-е). Позиции по последнему направлению могут быть улучшены только при условии уменшения сроков выполнения таможенных процедур, их упрощения на основе масштабного внедрения цифровых технологий. Это, в свою очередь, позволит свести к минимуму роль человеческого фактора при оформлении таможенных документов и таким образом ослабить коррупционную составляющую в данной сфере. Низкий уровень индикатора международной торговли в рейтинге Doing Business во многом обусловлен отсутствием достаточной информации о зарубежных партнерах, незнанием международного законодательства по ведению бизнеса, низкой конкурентоспособностью производимых в Казахстане товаров. Все это делает выход казахстанского бизнеса на международный уровень весьма проблематичным. В России ситуация усугубляется наличием экономических санкций со стороны США и ряда европейских стран.

Наиболее значимыми для улучшения оценки бизнес-климата в Казахстане стали такие аспекты предпринимательства, как «Получение разрешений на строительство» (продвижение на 56 пунктов), «Подключение к системе электроснабжения» (на 27 пунктов), «Защита миноритарных инвесторов» (на 22 пункта). Вме-

сте с тем, по двум первым направлениям Казахстан все еще остается на 52-м и 70-м местах соответственно. По мнению Главы Центра макроэкономических исследований О. Худайбергенова, «потенциал предпринимательства в стране не раскрывается, несмотря на огромное количество госпрограмм и инструментов поддержки, причиной чего служат атмосфера общей коррупции и низкие объемы кредитования, которые упали за 5 лет с 51% до 30% от ВВП» [9].

Очень важным для обеспечения благоприятного бизнес-климата в Казахстане является упрощение процедур открытия и ликвидации бизнеса, расширение возможностей для работы предпринимателей на основе специального налогового режима. И главное – при разработке новых законопроектов следует шире привлекать к их обсуждению представителей бизнеса.

Выводы

В заключение отметим, что за последние годы позиции Казахстана по уровню бизнес-климата в стране существенно улучшились. В 2016 г. Казахстан занял верхнюю строчку рейтинга «Ведение бизнеса» среди пяти стран – членов ЕАЭС. И хотя в 2017 г. Казахстан уступил по интегральному показателю легкости ведения бизнеса России, заняв 2-е место, он имел лидирующие позиции среди стран ЕАЭС по таким направлениям оценки, как «Защита инвесторов», «Налогообложение», «Исполнение контрактов» и «Разрешение неплатежеспособности». Более того, как было отмечено выше, по направлению «Защита инвесторов» Казахстан занял 1 место среди 189 стран, участвовавших в рейтинге Doing Business. Вместе с тем он отставал от других стран ЕАЭС по таким аспектам предпринимательской деятельности, как «Регистрация предприятий», «Регистрация собственности» и «Международная торговля». Нельзя игнорировать и результаты мониторинга GEM, особенно в части установленного при его проведении низкого уровня бизнес-ориентированной подготовки в высших учебных заведениях. Именно на перечисленных направлениях в первую очередь должны быть сосредоточены усилия казахстанского правительства, Национальной палаты предпринимателей РК «Атамекен» и других заинтересованных в улучшении бизнес-климата организаций. Именно эти направления должны стать приоритетными при формировании стратегии развития предпринимательства в Республике Казахстан.

Список литературы

1. European bank reconstruction and development. Box 1.1. BEEPS V and MENA ES. – URL: <http://2014.tr.ebrd.com/box-1-1-beeps-v-and-mena-es/> (дата обращения: 15.02.2018).

2. Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности по версии IMD. Гуманитарные технологии. Аналитический портал. – URL: <http://gtmarket.ru/ratings/the-imd-world-competitiveness-yearbook/info> (дата обращения: 15.02.2018).

3. World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2017-2018. – URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/> (дата обращения: 24.02.2018).

4. Всемирный Банк. Ведение бизнеса 2016. – URL: <http://russian.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2016> (дата обращения: 05.03.2018).

5. Всемирный Банк. Ведение бизнеса 2017. – URL: <http://russian.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2017> (дата обращения: 05.03.2018).

6. Всемирный банк. Doing business 2018. – URL: <http://russian.doingbusiness.org/> (дата обращения: 05.03.2018).

7. GEM 2017/18 Global reports. – URL: <http://gemconsortium.org/report/50012> (дата обращения: 15.03.2018).

8. Выступление Т.М. Сулейменова на заседании Правительства по итогам СЭР РК 2017 года. Официальный интернет-ресурс МНЭ РК. – URL: <http://economy.gov.kz/ru/pages/spravka-ob-itogah-socialno-ekonomicheskogo-razvitiya-respubliki-kazahstan-za-2017-god> (дата обращения: 01.04.2018).

9. Куатова Д. Проблемные индикаторы Doing Business. – Центр деловой информации «Капитал». – URL: <https://kapital.kz/gazeta/10400/problemnye-indikator-doing-business.html> (дата обращения: 15.03.2018).